

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 9C/182/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613205135  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613205135.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00492736, právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom, v Bratislave, Námestie Martina Benku 9-C1 proti odporcovi: O. Y., L.. X.X.XXXX, J. N., P. XXXX/X, o zaplatenie 50,70 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu 50,70 eur s tým, že súd povoľuje odporcovi zaplatiť priznanú istinu v mesačných splátkach po 20,- eur splatných vždy k 20. dňu v mesiaci počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku do zaplatenia pod následkami straty výhody nezaplatením čo i len jednej splátky.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 eur a na účet právneho zástupcu navrhovateľa trovy právneho zastúpenia vo výške 29,29 eur a to v lehote do 40 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.3.2013 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal odporcu zaplatiť mu istinu 50,70 eur a náhrady trov konania. V odôvodnení návrhu uviedol, že odporca dňa 6.5.2012 v Bratislave cestoval na linke MHD č. 25 bez platného cestovného lístka a preto navrhovateľ od neho požaduje úhradu cestovného t.j. sumu 0,70 eur a úhradu 50,- eur. Odporca dlžnú sumu neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku zo dňa 18.6.2012, v ktorej mu bola poskytnutá dodatočná lehota na plnenie.

Vo veci bol tunajším súdom vydaný platobný rozkaz pod č. 9Ro/97/2013-8 zo dňa 22.3.2013. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto bol podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušený uznesením č. 9C/182/2013-18 zo dňa 17.6.2013.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal súd riadne preukázané. Navrhovateľ svoju neprítomnosť ospravedlnil, súhlasil s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania. Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Odporca potvrdil, že v máji 2012 pri kontrole revízorom sa nevedel preukázať platným cestovným lístkom a teda je si vedomý svojej povinnosti zaplatiť žalovanú istinu. Žiadal o povolenie splátok z dôvodu, nie je schopný uhradiť žalovanú sumu naraz. Jeho priemerný čistý príjem predstavuje cca 250,- eur mesačne. Nevlastní žiaden majetok väčšej hodnoty. Býva s rodičmi, ktorým prispievam na domácnosť. Vyživovaciu povinnosť nemá.

Súd vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok vystaveného kontrolným orgánom navrhovateľa bolo zistené, že odporca dňa 6.5.2012 o 5.27 hod. na linke č. 25, č. voza 2845/2 cestoval bez platného cestovného lístka, za čo bol mu uložený postih v čiastke 50,- eur a cestovné v čiastke 0,70 eur. Odporca predmetnú sumu kontrolnému orgánu neuhradil. Údaje odporcu boli kontrolným orgánom zistené z jeho občianskeho preukazu.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Dokazovaním mal súd v konaní preukázané a to Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, že odporca cestoval bez platného cestovného lístka dňa 6.5.2012. Vzhľadom k tomu je povinný uhradiť navrhovateľovi sumu 50,70 eur t.j. 100 násobok cestovného a cenu cestovného lístka a preto súd návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

O trovách konania rozhodol súd podľa citovaných ustanovení a zaviazal odporcu, ktorý nemal v tomto konaní úspech nahradiť úspešnému navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo sumy 16,50 eur ako uhradeného súdneho poplatku z návrhu a trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia boli určené a priznané v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za dva úkony právnej pomoci a to prevzatie a prípravu zastúpenia dňa 25.2.2013 a za podanie návrhu na začatie konania dňa 25.2.2013. Trovy právneho zastúpenia neboli priznané za jeden úkon právnej pomoci a to výzvu na zaplatenie - pokus o zmier z dôvodu, že sa jedná o úkon pred začatím tohto konania. Toto podanie nemožno považovať za úkon podľa § 13a vyhlášky č. 655/2004 a to za písomné podanie protistrane týkajúce sa veci samej, pretože ide o výzvu zo strany navrhovateľa na úhradu pohľadávky. Pri výpočte náhrady trov konania súd vychádzal z hodnoty jedného úkonu 16,60 eur určenej podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004. Trovy právneho zastúpenia ďalej pozostávajú z režijného paušálu za dva úkony vo výške po 7,81 eur t.j. odmena a režijný paušál spolu 48,82 eur a 20 % DPH zo sumy 48,82 vo výške 9,76 eur. Trovy právneho zastúpenia teda spolu činia 58,58 eur. S poukazom na citované ustanovenie § 150 ods. 2 O.s.p. súd trovy právneho zastúpenia krátil na polovicu t.j. sumu 29,29 eur a v tejto výške zaviazal odporcu navrhovateľovi nahradiť trovy konania.

Podľa § 160 ods.1 O.s.p., ak súd uloží v rozhodnutí povinnosť, je potrebné splniť ju do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Odporca požiadal o možnosť zaplatiť žalovanú istinu v splátkach poukazujúc na to, že má nízky príjem, nevlastní žiaden majetok. Vzhľadom na výšku priznanej istiny a výšku odporcom požadovaných splátok súd povolil odporcovi zaplatiť žalovanú istinu v 20,- eur mesačných splátkach s tým, že nezaplatením

jednej splátky sa stane splatným celý dlh. Na úhradu trov konania súd určil odporcovi dlhšiu než 3-dňovú lehotu vzhľadom na jeho pomery.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 250a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku.