

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/283/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612202627
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1612202627.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108, so sídlom Šoltésovej 14 v Bratislave, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14 v Bratislave, proti odporcovi X., zastúpený opatrovníčkou T. pracovníčkou Okresného súdu Malacky, o zaplatenie sumy 1.691,04 Eur s príslušenstvom

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.691,04 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 14,25% ročne zo sumy 604,35 Eur od 28.04.2008 do zaplatenia, vo výške 14,25% ročne zo sumy 649,31 Eur od 28.05.2008 do zaplatenia, vo výške 14,25% ročne zo sumy 188,43 Eur od 28.06.2008 do zaplatenia a vo výške 9,25% ročne zo sumy 248,95 Eur od 28.04.2009 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 101,- Eur a trovy právneho zastúpenia v sume 213,50 Eur na účet jeho právneho zástupcu advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Malacky domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 1.691,04 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 14,25% ročne zo sumy 604,35 Eur od 27.04.2008 do zaplatenia, vo výške 14,25% ročne zo sumy 649,31 Eur od 27.05.2008 do zaplatenia, vo výške 14,25% ročne zo sumy 188,43 Eur od 27.06.2008 do zaplatenia a vo výške 9% ročne zo sumy 248,95 Eur od 27.04.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom neuhradených služieb, poplatkov a titulom zmluvnej pokuty. V návrhu uviedol, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca na jednej strane (ďalej len ako „právny predchodca“) a on ako postupník na strane druhej uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bo odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe tejto zmluvy vrátane pohľadávky voči odporcovi vedenej pod referenčným číslom 1.91194459. Odporca ako záujemca uzavrel s jeho právnym predchodcom ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby jeho právnym predchodcom odporcovi. Odporca sa v zmysle zmluvy o pripojení zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Povinnosťou odporcu bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve resp. v dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej

náhrady škody na strane jeho právneho predchodcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s jeho právnym predchodcom. V uvedenom prípade je teda odporkyňa sankcionovaná za to, že nedodržal konkrétne určené povinnosti, ktoré jej vyplývali zo zmluvy o pripojení, resp. dodatku k zmluve o pripojení a všeobecných podmienok, v dôsledku čoho musela byť jej SIM karta vypojená z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty). Keby odporca splnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, tak by prostredníctvom týchto platieb po dobu viazanosti postupne splnil záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok jeho právneho predchodcu zabezpečiť odporcovi mobilný telefón za zľavnenú cenu. Jeho právny predchodca vystavil odporcovi faktúru č. 7802804584 splatnú dňa 27.04.008 na sumu 604,35 Eur, faktúru č. 7803734492 splatnú dňa 27.05.2008 na sumu 649,31 Eur, faktúru č. 7804660878 splatnú dňa 27.06.2008 na sumu 188,43 Eur a faktúru č. 7903111324 splatnú dňa 27.04.2009 na sumu 248,95 Eur, ktoré odporca neuhradil riadne a včas. Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 1.691,04 Eur. Nezaplatením faktúr v lehote splatnosti sa odporca dostal do omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Pohľadávka jeho právneho predchodcu z týchto faktúr bola predmetom postúpenia. Nakoľko odporca faktúry celkom neuhradil, podal voči nemu návrh na súd.

Odporca sa k návrhu navrhovateľ nevyjadril.

Uznesením č. k. 6C/283/2012 - 80 zo dňa 17.06.2013 súd ustanovil odporcovi opatrovníka v osobe T., pracovníčky Okresného súdu Pezinok, pretože miesto jej pobytu sa nepodarilo zistiť. Nakoľko v prejednávanej veci nejde o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.), pre ustanovenie opatrovníka odporcovi ako účastníkovi konania, ktorého pobyt nie je známy, neplatí obmedzenie podľa § 29 ods. 6 tretia veta O.s.p. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.07.2013.

Súd prejednal vec na pojednávaní dňa 30.10.2014, pojednávania sa osobne nezúčastnili navrhovateľ, jeho právny zástupca, odporca ani opatrovníčka odporcu, svoju neúčast' (s výnimkou odporcu) ospravedlnili súhlasiac s prejednaním a rozhodnutím veci v ich neprítomnosti, pričom zároveň nepožiadali z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, preto súd v záujme hospodárnosti konania prejednal vec v neprítomnosti navrhovateľa, odporcu a opatrovníčky odporcu, keď v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Zo Zmluvy o pripojení zo dňa 23.03.2007 súd zistil, že bola uzavretá medzi navrhovateľom ako poskytovateľom na jednej strane a odporcom ako zákazníkom na strane druhej podľa § 43 a nasl. Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov; odporca túto zmluva uzavrel ako fyzická osoba - podnikateľ; na základe zmluvy sa poskytovateľ zaviazal pre odporcu dodávať telekomunikačné služby dojednané v tejto zmluve na území Slovenskej republiky, tiež na základe tejto zmluvy poskytol odporcovi ako užívateľovi tzv. SIM kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX za účelom umožnenia prihlásenia sa odporcu do siete poskytovateľa a používania služieb v programe „55 Viac“, SIM karte bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXXX; k uvedenej zmluve o pripojení bol medzi rovnakými účastníkmi uzavretý dodatok, predmetom ktorého bola aktivácia programu služieb k vyššie uvedenej SIM karte (bod. 1 písm. a/ dodatku), ďalej záväzok poskytovateľa zabezpečiť odporcovi predaj zľavneného mobilného telefónu zn. Nokia 6070 blue za zľavnenú kúpnu cenu 1,- Sk (0,03 Eur) vrátane DPH (bod 1 písm. c/ dodatku), pričom odporca sa zaviazal, že po dobu viazanosti 24 mesiacov nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by poskytovateľovi vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinností zo strany odporcu (bod 2 dodatku), ďalej záväzok odporcu riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb (bod 1 písm. b/ dodatku); v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany odporcu (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/, v bode 2 alebo 3 dodatku alebo v článku 3 bod. 3.6 všeobecných obchodných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany poskytovateľovi strany dojednali povinnosť odporcu uhradiť poskytovateľovi zmluvnú pokutu v sume 248,95 Eur, pričom zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty

nemalo zaniknúť právo poskytovateľa na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinnosti, na ktorú je viazaná zmluvná pokuta a odporca sa súčasne zaviazal uhradiť poskytovateľovi náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty (bod 4 dodatku); v dodatku bolo dojednané, že jeho platnosť a účinnosť nastáva dňom jeho podpísania zmluvnými stranami (bod 5 dodatku) a tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy o pripojení (bod 6 dodatku).

Z faktúry č. 7802804584 splatnej dňa 27.04.2008 súd zistil, že ňou právny predchodca navrhovateľa fakturoval odporcovi cenu poskytnutých služieb za obdobie 08.03.2008 - 07.04.2008 v sume 604,35 Eur.

Z faktúry č. 7803734492 splatnej dňa 27.05.2008 súd zistil, že ňou právny predchodca navrhovateľa fakturoval odporcovi cenu poskytnutých služieb za obdobie 08.04.2008 - 07.05.2008 v sume 649,31 Eur.

Z faktúry č. 7804660878 splatnej dňa 27.06.2008 súd zistil, že ňou právny predchodca navrhovateľa fakturoval odporcovi cenu poskytnutých služieb za obdobie 08.05.2008 - 07.06.2008 v sume 188,43 Eur.

Z faktúry č. 7903111324 splatnej dňa 27.04.2009 súd zistil, že ňou právny predchodca navrhovateľa fakturoval odporcovi zmluvnú pokutu v sume 248,95 Eur.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2011 súd zistil, že Slovak Telekom, a.s. ako postupca postúpil svoju pohľadávku voči odporcovi z titulu neuhradených služieb na navrhovateľa, a to dňom podpisu zmluvy. Predmetná zmluva včítane jej prílohy je uložená na Okresnom súde Malacky pod Spr. Rôzne.

Z výpisu zo živnostenského registra (verejne prístupného na webovom sídle zrsr.sk) súd zistil, že odporca podnikajúci pod názvom X. (s miestom podnikania Z.) ukončil svoju podnikateľskú činnosť ku dňu 23.08.2014.

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 1 ods. 1 Obchodného zákonníka, tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním.

Podľa § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka, právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona (zákon nadobudol účinnosť dňa 01.11.2011, okrem ustanovení § 42 a 44, ktoré nadobudli účinnosť dňa 01.01.2012, t. j. ide práve o ustanovenia o zmluve o poskytovaní verejných služieb a transparentnosť a uverejňovanie informácií pre užívateľa; zákon zrušil zákon č. 610/2002 Z. z.).

Podľa § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov, účinného ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení (ďalej len zákon č. 610/2003 Z. z.), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania

a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka (v znení účinnom ku dňu omeškania s platením faktúr za poskytnuté služby), ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10% vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. Základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska platná v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka (v znení účinnom ku dňu omeškania s platením faktúry za vyúčtovanú zmluvnú pokutu), ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom do 30.06.2010), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v prevažnej časti dôvodný.

Súd mal preukázané, že navrhovateľ s odporcom uzavrel zmluvu o pripojení zo dňa 23.03.2007, na základe ktorej poskytoval odporcovi elektronické komunikačné služby. Dňa 23.03.2007 s ním uzavrel dodatok k zmluve o pripojení, na základe ktorého poskytoval odporcovi elektronické komunikačné služby v rovnakom programe služieb. S účinnosťou od 01.11.2011 došlo k zmene právnej úpravy zmluvy o pripojení (zákon č. 351/2011 Z. z.), táto zmena však nemala dopad na prejedávanú vec, keď k využívaniu služieb navrhovateľa odporcom došlo v celom rozsahu za účinnosti predchádzajúcej právnej úpravy (zákon č. 610/2003 Z. z.). Právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcom založený zmluvou o pripojení súd posúdil ako obchodnoprávny vzťah, odporca uzavrel zmluvu o pripojení ako fyzická osoba s oprávnením na podnikanie. Z dokazovania ďalej vyplýva, že odporca využíval služby navrhovateľa, cenu poskytovaných služieb splatných v období od 08.03.2008 do 07.06.2008 fakturoval navrhovateľ odporcovi spolu v sume 1.691,04 Eur, ktoré odporca riadne neuhradil. Preto súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.691,04 Eur ako neuhradenú cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby. Nakoľko odporca je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, uložil mu súd aj povinnosť zaplatiť navrhovateľovi i úroky z omeškania vo výške 14,25% ročne zo sumy 604,35 Eur od 28.04.2008 do zaplatenia, vo výške 14,25% ročne zo sumy 649,31 Eur od 28.05.2008

do zaplataenia, vo výške 14,25% ročne zo sumy 188,43 Eur od 28.06.2008 do zaplataenia a vo výške 9,25% ročne zo sumy 248,95 Eur od 27.04.2009 do zaplataenia. Pri určení výšky úrokov z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Národnej banky Slovenska, ktorá ku dňu omeškania s platením faktúr za poskytnuté služby predstavovala 4,25% (4,25% + 10% = 14,25%), navrhovateľovi tak vzniklo právo na úroky z omeškania vo výške 14,25% ročne zo sumy 604,35 Eur, od 28.04.2008 zo sumy 649,31 Eur a od 28.05.2008, zo sumy 188,43 Eur od 28.06.2008. Pokiaľ ide o omeškание s platením vyúčtovanej zmluvnej pokuty, súd pri určení výšky úrokov z omeškania vychádzal zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, ktorá ku dňu 28.04.2009 predstavovala 1,25% ročne, navrhovateľovi tak vzniklo právo na úroky z omeškania vo výške 9,25% ročne. Úroky z omeškania prisúdil súd navrhovateľovi odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr za služby (resp. zmluvnú pokutu), ktorý deň je dňom omeškania s jej úhradou. V prevyšujúcej časti úrokov z omeškania súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia. Keďže navrhovateľ mal podľa názoru súdu neúspech len v pomerne nepatrnej časti uplatneného príslušenstva vzhľadom na predmet konania, priznal mu súd plnú náhradu trov konania a uložil vo veci plne neúspešnému odporcovi povinnosť náhrady týchto trov, ktoré pozostávajú zo zaplataeného súdneho poplatku za podanie návrhu na súd v sume 101,- Eur a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby - 1.) prevzatie a príprava zastúpenia v sume 81,33 Eur, 2.) podanie návrhu na súd v sume 81,33 Eur, k tomu prináležiace režijné paušály 2x 7,63 Eur, keď trovy právneho zastúpenia spolu v sume 177,92 Eur sa zvyšujú o daň z pridanej hodnoty vo výške 20% v sume 35,58 Eur, nakoľko právny zástupca navrhovateľa je jej platcom, spolu trovy právneho zastúpenia navrhovateľa predstavujú sumu 213,50 Eur.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., súd vo výroku o trovách konania osobitne uviedol trovy právneho zastúpenia a ostatné trovy, všetky trovy konania je odporca v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. povinný nahradiť právnomu zástupcovi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 - tich dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Bratislave (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)