

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/987/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712214576
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6712214576.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky U. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. XXXX/XX, K., proti odporcovi DEBTINVEST LIMITED, 33 Porter Road, Road Town, Tortola, Britské Panenské Ostrovy, IČO: 609 191, zastúpený advokátom Mgr. Martinom Jánskym, Advokátska kancelária so sídlom Trnavská cesta 50, Bratislava, v konaní o obnovu konania o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 12C/161/2012-25 zo dňa 20. 09. 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd návrhu navrhovateľky na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 6Rob/367/2006 vyhovel. Nariadil odklad vykonateľnosti platobného rozkazu Okresného súdu Zvolen č. k. 6Rob/367/2007-26 z 01. 04. 2008. Navrhovateľke náhradu trov konania voči odporcovi nepriznal. V dôvodoch rozhodnutia uviedol ako odôvodnila navrhovateľka návrh na obnovu konania, opísal rozhodnutia, na ktoré navrhovateľka v návrhu na povolenie obnovy konania poukazovala, odcitoval znenie zákonných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) upravujúcich obnovu konania a svoje rozhodnutie o povolení obnovy konania odôvodnil len tým, že sa oboznámil s rozhodnutiami okresných a krajských súdov, zverejnených na internete, aj s rozsudkami Súdneho dvora Európskej únie (pôvodne Súdny dvor Európskych spoločenstiev) a zistil, že boli hrubo porušené práva navrhovateľky ako spotrebiteľky, preto obnovu konania povolil a rozhodol o odklade vykonateľnosti platobného rozkazu, ktorým bolo navrhovateľke uložené, aby odporcovi zaplatila určité peňažné sumy na základe zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní a používaní platobnej karty YES. Povolil obnovu po uplynutí troch rokov od právoplatnosti platobného rozkazu podľa dôvodov rozhodnutia okresného súdu umožňovalo ustanovenie § 228 ods. 1 písm. a), e) O. s. p.. Vec prejednal v neprítomnosti odporcu z dôvodu, že sa odporca na pojednávaní nedostavil, svoju neúčasť neospravedlnil.

Odporca v odvolaní proti tomuto uzneseniu tvrdil, že právo navrhovateľky na podanie návrhu na obnovu konania vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 6Rob/367/2007 zaniklo z dôvodu, že návrh nebol podaný v zákonom stanovenej subjektívnej lehote troch mesiacov, ktorá sa počíta odo dňa, keď sa ten, kto navrhuje obnovu dozvedel o dôvode obnovy alebo odo dňa, keď ju mohol uplatniť a ak by mal byť dôvodom obnovy konania zákonný dôvod vymedzený v § 228 ods. 1 písm. a) O. s. p., návrh nebol podaný ani v zákonom stanovenej objektívnej trojročnej lehote. Okresný súd sa v dôvodoch svojho rozhodnutia vôbec nezaoberal zachovaním subjektívnej a objektívnej lehoty na podanie návrhu na obnovu konania. Po uplynutí troch rokov od právoplatnosti platobného rozkazu mohol okresný súd povoliť obnovu výlučne na základe § 230 ods. 2 písm. e) v spojení s § 228 ods. 1 písm. e) O. s. p., že platobný rozkaz je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskych spoločenstiev alebo iného orgánu Európskych spoločenstiev. Aj v tomto prípade však bol súd povinný skúmať, čo bola zo strany navrhovateľky zachovaná subjektívna trojmesačná lehota na podanie návrhu na obnovu konania. Ak navrhovateľka v návrhu poukazuje na rozpor s rozhodnutiami Súdneho dvora Európskych spoločenstiev sp. zn. C-240/98 až C-244/98 Océano Gruppo Editorial SA a C-473/00 Cofidis SA, ktoré boli vydané 27. 06. 2000, resp. 21. 11.

2002, je zrejmé, že dôvod obnovy konania takto deklarovaný mohol byť uplatnený už bezprostredne po právoplatnosti platobného rozkazu. Proti platobnému rozkazu z dôvodov uvedených v návrhu na obnove konania sa mohla navrhovateľka brániť aj odporom proti platobnému rozkazu. Okresný súd v dôvodoch rozhodnutia vôbec neuviedol, v čom údajný rozpor platobného rozkazu s uvedenými rozhodnutiami ESD má spočívať. Rozhodnutia všeobecných súdov predkladané navrhovateľkou sú právne irelevantné a ich zohľadnenie pri povolení obnovy konania nemá oporu v zákone.

Zrušenia rozhodnutia okresného súdu sa domáha odporca aj z dôvodu, že mu postupom okresného súdu bola odňatá možnosť konať pred súdom. Okresný súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 20. 09. 2013 o 13.00 hod.. Nie je pravdivé tvrdenie súdu, že sa odporca na pojednávanie neustanovil. V určený deň a hodinu zástupca odporcu čakal pred pojednávacou miestnosťou súdu. Svoju prítomnosť preukazuje parkovacím lístkom zakúpeným o 12.54 hod. v parkovacom automate, nachádzajúcom sa 5 m od budovy Okresného súdu Zvolen a úradným záznamom spísaným po skončení pojednávania, z ktorého je zrejmé, že vec bola sudkyňou vyvolaná pred 13.00 hod. v čase, keď sa právny zástupca odporcu ešte pred pojednávacou miestnosťou nenachádzal. Táto skutočnosť vyplýva z porovnania času na hodinách sudkyne prejednávajúcej vec a právneho zástupcu odporcu. Prvostupňový súd prejednal vec bez prítomnosti odporcu napriek tomu, že právny zástupca odporcu sa na pojednávanie riadne ustanovil. Navrhovateľka vo vyjadrení k odvolaniu tvrdila, že sa na Okresný súd Zvolen v deň pojednávania dňa 20. 09. 2013 dostavila o 12.53 hod. V tom čase sa pred pojednávacou miestnosťou nenachádzala žiadna iná osoba. O 13.00 hod. ju vyzvala zákonná sudkyňa, aby vstúpila do pojednávacej miestnosti. Počas pojednávania sedela jej dcéra pred pojednávacou miestnosťou a po skončení pojednávania o 13.10 hod. stál pred pojednávacou miestnosťou právny zástupca odporcu, o ktorom dcéra navrhovateľky tvrdila, že prišiel asi 5 minút pred ukončením pojednávania.

Krajský súd po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. v rozsahu odvolania odporcu podľa § 212 ods. 1 O. s. p. uznesenie okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. f), h) O. s. p. zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Návrh na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 6Rob/367/2007 spolu s návrhom na odklad vykonateľnosti platobného rozkazu zo dňa 01. 04. 2008 doručila navrhovateľka Okresnému súdu Zvolen 21. 09. 2012 s tvrdením, že 2 týždne pred podaním návrhu sa dozvedela od Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ktoré ju odkázalo bližšie na stránku Ministerstva spravodlivosti SR, kde sú prístupné rozhodnutia súdov v spotrebiteľských veciach, že právo na ochranu spotrebiteľa by mal súd uplatňovať aj v prípade, keď ešte nebolo v právnom poriadku Slovenskej republiky takéto právo spotrebiteľa zakotvené. Okresný súd vydal platobný rozkaz v rozpore s § 172 ods. 9 O. s. p., podľa ktorého ak sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, súd nevydá platobný rozkaz, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky. Tvrdila, že jej zmluva, od ktorej si odporca v konaní 6Rob/367/2007 odvodzoval nárok, obsahovala neprijateľné zmluvné podmienky. Platobný rozkaz okresného súdu je podľa názoru navrhovateľky v rozpore s rozhodnutiami Európskeho súdneho dvora vo veciach C-240/98 až C-244/98 Océano Gruppo Editorial SA a C-473/00 Cofidis SA, v zmysle ktorých mal okresný súd poskytnúť navrhovateľke ochranu a nevydať platobný rozkaz, resp. vydať iba v rámci zákonných úrokov z omeškania. Pre návrh na obnovu konania sa rozhodla z dôvodu, že iným spôsobom sa jej nepodari zvrátiť exekúciu na základe právoplatného a vykonateľného platobného rozkazu. Okresný súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 20. 09. 2013, na ktoré predvolal odporcu prostredníctvom jeho zvoleného právneho zástupcu. Právny zástupca odporcu prevzal predvolanie na pojednávanie určené na 20. 09. 2013 dňa 11. 07. 2013. V zápisnici o pojednávaní z 20. 09. 2013, ktoré sa malo začať o 13.00 hod. je uvedené, že bola osobne prítomná navrhovateľka Marcela Dobiášová, odporca nebol prítomný a neustanovil sa ani jeho právny zástupca. Keďže doručenie predvolania bolo riadne vykázané a neúčast' odporcu neospravedlnil, súd prejednal vec v neprítomnosti právneho zástupcu odporcu. Prejav navrhovateľky je zachytený v zápisnici jednou vetou: „Trvám na podanom návrhu, pridrižiam sa jeho písomného znenia zo dňa 21. 09. 2012.“. Za touto vetou nasleduje citát ustanovení § 118 ods. 2, § 118 ods. 4 a § 120 ods. 4 O. s. p. a opäť jedna veta ako prejav navrhovateľky: „Nemám návrhy na ďalšie dokazovanie.“. Za vyjadrením navrhovateľky nasleduje text o oboznámení obsahu spisu sp. zn. 12C/161/2012 a pripojeného spisu 6Rob/367/2007, uznesenie o vyhlásení dokazovania za skončené a uznesenie o povolení obnovy konania a nariadení odkladu vykonateľnosti platobného rozkazu z 01. 04. 2008. Pojednávanie bolo ukončené podľa zápisnice o 13.07 hod.. V spise na č. l. 23 je založený úradný záznam o tom, že po skončení pojednávania sudkyňa vyšla z pojednávacej miestnosti a pred ňou bol prítomný právny zástupca odporcu, ktorý tvrdil, že na

pojednávaniu prišiel včas. Sudkyňa uviedla, že pojednávanie začalo o 13.00 hod. a zástupcu odporcu upovedomila o tom, že vo veci bolo rozhodnuté a akým spôsobom.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 6Rob/367/2007 odvolací súd zistil, že návrh na vydanie platobného rozkazu doručil navrhovateľ DEBTINVEST LIMITED so sídlom Britské Panenské ostrovy Okresnému súdu Zvolen proti U. Y. 03. 10. 2007. Okresný súd vydal vo veci platobný rozkaz dňa 01. 04. 2008, ktorý bol doručený do vlastných rúk U. Y. 20. 04. 2008. Odpor proti platobnému rozkazu odporkyňa nepodala. Do spisu 6Rob/367/2007 nahliadla XXXX. Y. 06. 09. 2012.

Podľa § 230 ods. 1, 2 O. s. p. návrh na obnovu konania treba podať v lehote 3 mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť. Z akých dôvodov je možné podať návrh na obnovu po troch rokoch od právoplatnosti rozsudku (platobného rozkazu v zmysle § 228 ods. 2 O. s. p.) vymedzuje odsek 2 tohto zákonného ustanovenia. Podľa odseku 3 §-u 230 O. s. p. navrátenie lehoty na obnovu konania nie je prípustné.

Právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania podľa § 228 ods. 1 písm. a/ O. s. p., ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privediť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci a podľa písmena e/, ak je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskych spoločenstiev alebo iného orgánu Európskych spoločenstiev.

Odvolací súd považuje odvolanie odporcu za dôvodné. Z rozhodnutia okresného súdu nie je zistiteľné, či skúmal včasnosť podania návrhu na obnovu konania z hľadiska subjektívnej trojmesačnej lehoty na podanie návrhu na obnovu konania podľa § 230 ods. 1 O. s. p. a trojročnej objektívnej lehoty pre návrh na obnovu konania podľa § 228 ods. 1 písm. a/ O. s. p.. Okresný súd skutočne nevysvetlil, na základe akých úvah dospel k názoru, že platobný rozkaz Okresného súdu Zvolen č. k. 6Rob/367/2007-26 je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie a konkrétne ktorým. Nie je potom presvedčivý jeho záver, že mohol povoliť obnovu konania aj po uplynutí troch rokov od právoplatnosti platobného rozkazu.

Slovenská republika je právny štát, ktorý rešpektuje princíp právnej istoty. Jednou zo záruk tohto princípu je nezmeniteľnosť a záväznosť rozhodnutia, ktoré nadobudlo právoplatnosť. Povolená obnovu konania zasahuje do princípu právnej istoty, preto je podľa rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 161/2012 namieste skôr reštriktívna aplikácia príslušných ustanovení pri výklade prípustnosti a dôvodnosti obnovy konania.

Okresný súd vychádzajúc z dôvodov rozhodnutia napadnutého odvolaním sa vôbec nezaoberal tým, odkedy pripúšťa Občiansky súdny poriadok obnovu konania z dôvodu uvedeného v § 228 ods. 1 písm. e/, z akého dôvodu zákonodarca pristúpil k rozšíreniu dôvodov odvolania bez obmedzenia lehoty na podanie návrhu z dôvodu uvedeného v § 228 ods. 1 písm. e/ O. s. p., hoci odpoveď na tieto otázky mohla okresnému súdu napovedať, či je možné povoliť obnovu konania z dôvodu tvrdeného rozporu rozhodnutia vnútroštátneho súdu s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie vydaným pred účinnosťou zákona č. 384/2008 Z. z., ktorým sa s účinnosťou od 15. 10. 2008 menil a dopĺňal Občiansky súdny poriadok mimo iného aj o ustanovenie § 228 ods. 1 písm. e/. Prvostupňový súd sa nespýtal navrhovateľky, z akého dôvodu sa v pôvodnom konaní o vydanie platobného rozkazu proti uloženej povinnosti odporcom vôbec nebránila a čo ju viedlo k tomu, že sa v roku 2012 začala starať o svoje práva a študovať rozhodnutia týkajúce sa spotrebiteľských sporov zverejnených na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, aby získal informácie pre posúdenie včasnosti návrhu na obnovu konania v zmysle § 230 ods. 1 O. s. p.. V zmysle zásady, že právo patrí bdelym, pozorným, ostražitým, bedlivým („vigilantibus iura scripta sunt“) sa v prvom rade navrhovateľka mala starať o svoje práva využitím riadneho opravného prostriedku. Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorý sa uplatňuje po právoplatnom skončení konania a takto k nemu musí aj súd pristupovať. Navrhovateľka viní súd z porušenia práv spotrebiteľa tvrdením, že vo veci 6Rob/367/2007 Okresného súdu Zvolen nemohol súd vydať platobný rozkaz z dôvodu, že mu v tom bránilo ustanovenie § 172 ods. 9 O. s. p.. Táto výtku nie je namieste. Okresný súd platobný rozkaz č. k. 6Rob/367/2007-26 vydal 01. 04. 2008. Ustanovenie § 172 ods. 9 O. s. p. bolo do Občianskeho súdneho poriadku zavedené až 15. 10. 2008 účinnosťou zákona č. 384/2008 Z. z. rovnako ako ustanovenie § 228 ods. 1 písm. e/ O. s. p.. Okresný súd pokiaľ sa uvedenými otázkami nezaoberal, nemal dostatok skutkových poplatkov pre správne posúdenie veci.

Vec z dôvodu nedostatočne zisteného skutkového stavu nesprávne právne posúdil, čo je dôvodom na zrušenie jeho rozhodnutia podľa 228 ods. 1 písm. h/ O. s. p..

Odporca v odvolaní tvrdí, že mu súd svojím postupom pri prejednaní veci odňal možnosť konať pred súdom - zúčastniť sa pojednávania a vyjadrovať sa ku všetkým prejednávateľným otázkam. Kópia parkovacieho lístka s dátumom 20. 09. 2013 a časom 13.54 hod. a úradný záznam o fyzickej prítomnosti právneho zástupcu odporcu v budove súdu pred pojednávacou miestnosťou krátko po 13.00 hod. 20. 09. 2013 dostatočným spôsobom preukazujú, že sa odporca mienil zúčastniť pojednávania a za tým účelom sa na Okresný súd Zvolen ustanovil. Nie je možné preukázať, kedy skutočne zástupca odporcu vstúpil do budovy súdu, ani kedy zákonná sudkyňa vec vyvolala. Z obsahu zápisnice o pojednávaní je však jednoznačne preukázané, že pojednávanie netrvalo viac ako 7 minút. Ak nie je možné zistiť, či dôvodom neprítomnosti odporcu, resp. jeho zástupcu na pojednávaní bolo pochybenie zo strany súdu, ktorého sa mal podľa tvrdenia odporcu dopustiť tým, že vec začal pojednávať skôr než o 13.00 hod., alebo účasť na pojednávaní zmaril sám zástupca odporcu tým, že meškal, je namieste zrušiť rozhodnutie okresného súdu a vec mu vrátiť na ďalšie konanie aj podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O. s. p. a poskytnúť tak účastníkovi možnosť realizovať jeho procesné práva.

Úlohou okresného súdu v ďalšom konaní bude dôsledne sa zaoberať otázkou včasnosti návrhu na obnovu konania, ujasniť si, či je možné povoliť obnovu konania podľa § 228 ods. 1 písm. e/ O. s. p. pre rozpor s akýmkoľvek rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie alebo len takým, ktoré sa vecne a personálne týka vnútroštátneho konania, či musí ísť o rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie po rozhodnutí vnútroštátneho súdu v konaní, ktorého obnova sa žiada alebo môže ísť aj o rozhodnutia vydané pred rozhodnutím vnútroštátneho súdu v konaní, ktorého obnova sa navrhuje, či prichádza do úvahy obnova konania, ak sa namieta rozpor s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, ktoré bolo vydané a zverejnené a účinné a záväzné pre Slovenskú republiku už pred skončením konania, v ktorom bolo vydané rozhodnutie, ktorého rozpor s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie sa namieta, ak neboli využité riadne opravné prostriedky. Ak prvostupňový súd dospeje k názoru, že platobný rozkaz č. k. 6Rob/367/2007-26 z 01. 04. 2008 je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, musí konkrétne vysvetliť a odôvodniť, v čom tento rozpor spočíva.

V novom rozhodnutí rozhodne okresný súd aj o trovách odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O. s. p.). Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.