

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8Ps/16/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314204157
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6314204157.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, samosudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci navrhovateľky K., nar. XX.XX.XXXX., bytom J., o úpravu spôsobilosti na právne úkony X. nar. XX.XX.XXXX., bytom J., zastúpenej v konaní opatrovníčkou R., nar. XX.XX.XXXX., bytom J., toho času J., o pozbavenie spôsobilosti na právne úkony a o ustanovenie za jej opatrovníka, takto

rozhodol:

I. X., nar. XX.XX.XXXX p o z b a v u j e sa spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu.

II. Za opatrovníčku sa jej u s t a n o v u j e K. nar. XX.XX.XXXX., ktorá je oprávnená a povinná pozbavenú zastupovať, spravovať jej veci a majetok a zo správy tohto majetku predkladať súdu vyúčtovanie.

III. Súd u p ú š ť a od doručenia rozhodnutia k rukám X.

IV. Trovy konania z n á š a štát, štátu sa nepriznáva ich náhrada.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 14.05.2014 sa navrhovateľka, matka X., domáha, aby jej dcéra bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony a ona aby jej bola ustanovená za opatrovníka. Svoj návrh odôvodňuje tým, že jej dcéra je postihnutá K., nie je schopná právnych, ani iných úkonov, nevie čítať, ani písať, s okolím komunikuje veľmi málo a bez jej pomoci nie je schopná vykonávať samoobslužné činnosti.

Zároveň k návrhu pripojila potvrdenie MUDr. E., psychiatra pre deti a dorast zo dňa 26.02.2014 o tom, že X. trpí diagnózou V.

Po vypočutí účastníkov tunajší súd uznesením č. k. 8Ps/16/2014-19 zo dňa 01.08.2014 ustanovil do konania znalkyňu z odboru zdravotníctva a farmácie, z odvetvia psychiatrie MUDr. Renátu Lóškovú. Ustanovená znalkyňa po vyšetrení X. dňa 07.10.2014 doručila tunajšiemu súdu znalecký posudok č. 67/2014. V závere tohto znaleckého posudku znalkyňa uvádza, že X. trpí mR. ľahkého stupňa (pásmo stredne ťažkej až ťažkej K.) s poruchami správania. Ide o ochorenie trvalé. Vzhľadom na toto ochorenie doporučuje pozbaviť ju spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu. Nie je schopná vykonávať žiadne právne úkony, nie je spôsobilá ovládať a posúdiť svoje konanie, nakladať s finančnými prostriedkami, zaobstarávať si veci bežnej potreby a postarať sa o svoje osobné veci. Vzhľadom na zdravotný stav znalkyňa nedoporučuje vykonať výsluch X.. Podľa nej nie je spôsobilá chápať zmysel a význam súdneho konania, nie je schopná osobne vypovedať pred súdom, nie je schopná pochopiť význam súdneho rozhodnutia.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že navrhovateľka je matkou X. okrem nej má dve dospelé deti - W. a R. a maloletú K. ktorá má XX rokov. Navrhovateľka spolu s manželom W., dcérou X. a dcérou K. bývajú v spoločnej domácnosti. Navrhovateľka opatruje dcéru X., za čo dostáva od Sociálnej poisťovne opatrovateľský príspevok vo výške XXX.,- Eur mesačne. Je bezúhonná. Cíti sa zdravá a schopná dcéru X. zastupovať. Stará sa o ňu od malička.

X.e slobodná, nemajetná, v súčasnosti bez akéhokoľvek príjmu.

Na pojednávaní dňa 30.10.2014 navrhovateľka súdu uviedla, že sa so znaleckým posudkom oboznámila, naďalej trvá na podanom návrhu. V prípade, ak súd jej dcéru X. pozbaví spôsobilosti na právne úkony, súhlasí s tým, aby jej bola ustanovená za opatrovníka na právne úkony.

R. súdu uviedla, že bola svojej sestre X. ustanovená ako opatrovník pre konanie. So znaleckým posudkom sa oboznámila, s jeho závermi sa stotožňuje. Súhlasí s tým, aby jej sestra X. bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu. Dodala, že ak sa raz ich matka pominie, tak bude súhlasiť s tým, aby ona bola sestre ustanovená za opatrovníka.

Znalkyňa na pojednávaní uviedla, že osobne vyšetrila X.. Z vyšetrenia vypracovala písomný znalecký posudok a v plnom rozsahu zotrváva na záveroch tohto znaleckého posudku.

Podľa § 10 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, nie je schopná robiť právne úkony, súd ju pozbaví spôsobilosti na právne úkony.

Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbaví spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

Podľa § 187 ods. 2 O.s.p., od výsluchu vyšetrovaného môže súdu upustiť ak nemožno tento výsluch vykonať vôbec alebo bez ujmy na zdravotnom stave vyšetrovaného.

Podľa § 189 O.s.p., súd môže rozhodnúť, že upustí od doručenia rozhodnutia o spôsobilosti na právne úkony, ak by doručenie mohlo na adresáta pre jeho duševnú poruchu pôsobiť nepriaznivo alebo ak adresát nie je schopný význam rozhodnutia pochopiť.

Podľa § 189 písm. a/ O.s.p., v rozhodnutí o pozbavení alebo obmedzení spôsobilosti na právne úkony, súd určí opatrovníka podľa § 192 tomu, kto bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony bola obmedzená.

Podľa § 192 ods. 1 a 2 O.s.p., súd je povinný postarať sa o to, aby bol ustanovený opatrovník osobám, ktorého podľa zákona musia mať. V rozhodnutí, ktorým súd ustanovenej opatrovníka, uvedie i rozsah opatrovníckych práv a povinností.

Podľa § 191 ods. 1 O.s.p., trovy konania platí štát. Ak to možno spravodlivo žiadať, prizná súd štátu ich náhradu proti tomu, o ktorého spôsobilosť na právne úkony v konaní šlo.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že X. je slobodná, nemajetná, bez akéhokoľvek príjmu, žijúca v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi a maloletou sestrou K.. Trpí ľahkou C. - pásma stredne H. s poruchami správania. Podľa znalkyne nie je schopná vykonávať žiadne právne úkony.

Na základe vykonaného dokazovania, najmä na základe záveru znaleckého posudku súd zistil, že X. pre trvalú a nevyliciteľnú duševnú poruchu nie je vôbec schopná robiť právne úkony. Z tohto dôvodu ju súd pozbavil spôsobilosti na právne úkony. Za opatrovníka jej ustanovil navrhovateľku - jej matku, ktorá je oprávnená a povinná zastupovať ju, spravovať jej majetok a zo správy majetku predkladať súdu vyúčtovanie.

Vzhľadom na zdravotný stav X. a doporučenie znalca súd upustil od doručenia rozhodnutia do jej rúk.

Trovy tohto konania znáša štát, štátu súd nepriznal náhradu týchto trov.

Po vyhlásení rozsudku ustanovený opatrovník - navrhovateľka zložila pred súdom zákonom predpísaný sľub, čo potvrdila svojím podpisom do prílohy zápisnice.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.

rozhodnutie, môže