

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 8C/147/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113234824  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2113234824.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibiánou Ťažiarovou v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, Bratislava, IČO: 31 383 408, zastúpený: Mgr. Miroslava Vilím, advokát, Michalská 9, Bratislava, proti žalovanému: M. U., narodený X. XX. XXXX, bytom B.. B. XXXX/X, H., toho času na neznámom mieste, zastúpený M. C., zamestnankyňou tunajšieho súdu, o zaplatenie 58,03 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 10Ro/311/2013-11 zo dňa 11. 4. 2014.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 58,03 eur, úrok z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 58,03 eur od 23. 7. 2012 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietá.

IV. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 16,50 eur za súdny poplatok a náhrad trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur k rukám právneho zástupcu žalobcu Mgr. Miroslava Vilíma a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19. 12. 2013 domáha zaplatenia sumy 58,03 eur, úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 58,03 eur od 23. 7. 2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Súd vydal dňa 11. 4. 2014 platobný rozkaz č. k. 10Ro/311/2013-11, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Uznesením č. k. 8C/147/2014-22 zo dňa 8. 7. 2014 súd ustanovil žalovanému opatrovníčku na konanie na ochranu jeho práv.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníčky, oboznámením sa s obsahom spisového materiálu najmä návrhom, poisťovou zmluvou zo dňa 22. 9. 2011, výzvou zo dňa 4. 9. 2012, celým obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav, keď pojednával v neprítomnosti žalobcu zastúpeného právnym zástupcom v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Z poisťnej zmluvy zo dňa 22. 9. 2011 vyplýva, že účastníci sa dohodli na povinne zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Škoda Favorit na dobu neurčitú, ročnom poisťnom 99 eur, splátkovou úhradou poisťného na 4 splátky po 24,75 eur.

Zo dňa 4. 9. 2012 vyplýva, že žalobca oznámil žalovanému, že poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zaniklo dňa 23. 7. 2014 p 00.00 hod. z dôvodu neuhradenia poistného.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1 O. s. p.). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanému súd zrušil vydaný platobný rozkaz.

Podľa ustanovenia § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa ustanovenia § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťovateľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné), ods. 2 ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. v znení ku dňu uzavretia zmluvy poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z. z. v znení ku dňu uzavretia zmluvy, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

Podľa ustanovenia § 803 Občianskeho zákonníka, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného od 1. 1. 2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalobný návrh, ktorým sa žalobca domáha zaplatenia sumy 58,03 eur bol podaný dôvodne, keď účastníci uzavreli platne poistnú zmluvu dňa 22. 9. 2011 na povinne zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalovaný sa v predmetnej poistnej zmluve zaviazal zaplatiť žalobcovi dohodnuté ročné poistné, ktoré mu žalobca povolil uhradiť formou 4 splátok po 24,75 eur a to 22. 9., 22. 12., 22. 3., 22. 6. Súd má za preukázané, že poistenie zaniklo dňa 23. 7. 2012 o 00:00 hod. v zmysle ustanovenia § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. a teda žalovaný mal povinnosť v zmysle § 11 ods. 10 zákona č. 381/2001 Z. z. zaplatiť pomernú časť poistného ku dňu zániku poistenia, teda za obdobie od 22. 12. 2011 do 22. 7. 2012 vo výške žalovanej sumy. Žalovaný dohodnuté poistné ani formou splátok k 22. 12. 2011, k 22. 3. 2012, k 22. 6. 2012 spolu vo výške 58,03 neuhradil. Súd sa stotožnil s výškou žalovanej sumy a túto aj žalobcovi priznal.

Pokiaľ ide o požadovaný úrok z omeškania v tejto časti považoval súd návrh za čiastočne dôvodný, keď sa stotožnil aj s vznikom omeškania s úhradou sumy 58,03 € od 23. 7. 2012 do zaplatenia, keďže účastníci poistenie zaniklo dňa 22. 7. 2012 a deň nasledujúcim sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou žalovanej sumy. Súd sa však nestotožnil s výškou úroku z omeškania 9 % ročne, keď mal preukázané, že ku dňu vzniku omeškania 23. 7. 2012 základná úroková sadzba ECB vo výške 0,75 % zverejnená na webovej stránke [www.nbs.sk](http://www.nbs.sk), t. j. 0,75 % + 8 bodov spolu výška 8,75 % ročne. Na základe vyššie uvedeného súd priznal žalobcovi úrok z omeškania 8,75 % ročne a vo zvyšnej časti úroku z omeškania 0,25 % ročne zo sumy 58,03 eur návrh ako nedôvodný zamietol.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa ustanovenia § 151 ods. 8 Občianskeho súdneho poriadku vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a vo veci priznal súd žalobcovi plnú náhradu trov konania, keď bol neúspešný v konaní v pomerne nepatrnej časti, vo výške 75,08 eur, ktorá pozostáva zo súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur za 2 úkony právnej pomoci príprava a prevzatie dňa 14. 3. 2013

pisomné podanie na súd - návrh zo dňa 26. 11. 2013

2 x á 16,60 eur, 2 x á 7,81 režijný paušál v zmysle ustanovení § 10 ods. 1, § 14 ods. 1, ods. 3, § 15, § 16 ods. 3, ods. 4, § 17 ods. 1, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení k 30. 6. 2013 a v zmysle ustanovení § 10 ods. 1, §13a, § 15, § 16 ods. 3, ods. 4, § 17 ods. 1, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. Vyčíslenú náhradu trov konania 48,82 eur súd zvýšil o 20 % DPH (9,79 eur), nakoľko právny zástupca je platiteľom DPH. Celkovo súd priznal žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur, ktorú zaviazal podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť právnenému zástupcovi žalobcu Mgr. Miroslava Vilíma.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,  
§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,  
§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),  
§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.  
Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.