

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 9C/283/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113235411
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Benkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4113235411.3

Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: B. M., bytom XXXXX, O. nad E. č. XX proti odporcovi: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, so sídlom Pajštúnska 5, 85102, Bratislava, zast. Tomáš Kušnír, s.r.o., Pajštúnska 5, 95102, Bratislava, o návrhu na obnovu konania, takto

rozhodol:

Súd návrh na obnovu konania zamietá.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi náhradu trov konania vo výške 100 %.

odôvodnenie:

Dňa 28.08.2013 navrhovateľ podal navrhovateľ návrh na obnovu konania vedeného na tunajšom súde pod spisovou značkou 23RoB/527/2011. V konaní pod spisovou značkou 23RoB/527/2011 bol platobným rozkazom 23RoB/527/2011 - 23 zo dňa 07.02.2012 odporca zaviazaný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.288,94 eur spolu so 9,5% úrokom z omeškania od 09.12.2006 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.8.2012. Obnovy konania sa navrhovateľ domáha z dôvodu, že nastali nové skutočnosti, najmä o existencii pre neho nových rozhodnutí, ktoré tu boli v čase napadnutého rozhodnutia, a o ktorých nemal vedomosť. Uviedol, že v týchto rozhodnutiach súdy judikovali ex offio súdny prieskum zmluvných podmienok. V návrhu na obnovu konania zo dňa 28.8.2013 uviedol, že iba pred pár mesiacmi sa dozvedel od združenia na ochranu spotrebiteľa o existencii rozhodnutí slovenských súdov, ktoré boli zverejnené na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti SR.

Navrhovateľ uviedol, že k podaniu návrhu na obnovu konania ho viedlo uplynutie premlčacej doby a podmienky, ktoré tam nie sú celkom transparentné, pričom sa to týka platobného rozkazu od EOS KSI. Uviedol, že všetko začal riešiť, až keď mu prišla exekúcia na túto sumu dňa 15.5.2013, v ktorý deň mu vtedy mu bolo doručené upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré prevzal dňa 15.5.2013 na návrh EOS KSI Slovensko, pričom si nebol istý, že prevzal platobný rozkaz a aj z tohto dôvodu ako aj dôvodu neprijateľných podmienok, že má zaplatiť toľko súdному exekútorovi, podal návrh na obnovu konania. Vyjadril sa, že návrh mu poradilo Združenie na ochranu spotrebiteľa, jednal so zástupcom z Nitry - Ščasnou, pretože mal ešte jednu vec s EOS, ktorú vec mu vyriešilo združenie bez jeho vedomia a potom sa dozvedel, že voči nemu bolo konanie zastavené, na základe čoho sa dozvedel o existencii združenie, pričom bolo to pred 2 alebo 1 rokom. Ďalej uviedol, že sa dozvedel z iného sporu, keď mu prišiel rozsudok, že spor vyhral, asi platobný rozkaz prišiel skôr ako vedel, že sa môže brániť ako bežný človek. O obnove sa dozvedel v januári 2013, pretože mu prišlo od exekútora v máji 2013, preto to bolo niekedy po uvedenom dátume. Vyjadril sa, že určitú dobu úver splácal, ale celý úver nesplatil, kontaktovalo ho združenie v roku 2012, keď pracoval v Nitre približne do polovice septembra 2013, nakoľko potom išiel pracovať do Zlatých Moraviec, preto ho združenie mohlo kontaktovať v období od októbra 2012 do mája 2013. Potvrdil, že na platobnom rozkaze č.k. 23 Rob 527/2011 - 23 jeho podpis.

Právny zástupca odporcu uviedol, že v máji 2013 navrhovateľ vedel o skutočnostiach, na ktoré poukazuje v návrhu na obnovu, pretože podal námietky proti exekúcii v konaní 14Er/378/2013, kde už v tomto konaní uvádzal skutočnosti ohľadne premlčania. Už v januári 2013 navrhovateľ vedel o skutočnostiach, na ktoré sa odvoláva v návrhu, pričom rozhodnutia Európskeho súdneho dvora, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podanom návrhu sa stali záväznými pre fyzickú a právnickú osobu uplynutím 20.-teho dňa od ich zverejnenia v Úradnom vestníku EÚ, ide o rozhodnutia staršieho dáta z roku 2010, pričom namietal, že došlo k zmeškaniu trojmesačnej subjektívnej lehoty. Ďalej uviedol, že ak sa navrhovateľ domáhal v predchádzajúcom konaní postavenia spotrebiteľa, domáha sa nesprávneho právneho posúdenia zo strany Okresného súdu Nitra s poukazom na rozhodnutie NS SR R49/2005, nesprávne právne posúdenie vo veci samej o sebe prípustnosť obnovy konania nezakladá.

Podľa ustanovenia § 234 ods. 1 a 2 OSP návrh na obnovu konania súd uznesením buď zamietne alebo obnovu konania povolí.

Ak súd zamietá návrh na obnovu konania preto, že nie je prípustný, alebo preto, že ho podal niekto, kto naň nebol oprávnený, alebo preto, že je zrejme oneskorený, nemusí nariaďovať pojednávanie.

Podľa § 228 ods. 1 O. S. P. právoplatný rozsudok môže účastník konania napadnúť návrhom na obnovu konania,

a/ ak sú tu skutočnosti alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, pokiaľ môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

b/ ak možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, pokiaľ môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

c/ ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech v dôsledku trestného činu sudcu.

Nakoľko platobný rozkaz 23RoB/527/2011 - 23 zo dňa 07.02.2012, nadobudol právoplatnosť dňa 21.08.2012, návrh na obnovu konania bol podaný dňa 28.08.2013, navrhovateľ vo svojej výpovedi uvádzal, že o dôvode obnovy sa dozvedel približne v mesiaci január 2013 a aj v návrhu, ktorý podal dňa 28. 8. 2013 uvádzal, že sa o dôvode obnovy dozvedel pred pár mesiacmi, ktorý údaj o uplynutí subjektívnej lehoty na podanie návrhu na obnovu konania - troch mesiacov potvrdzuje aj ďalšia skutočnosť, vyplývajúca z výpovede navrhovateľa, ktorý uviedol že vec začal riešiť po dátume 15.5.2013, keď mu bolo doručené upovedomenie o začatí exekúcie, združenie na ochranu spotrebiteľov kontaktoval ešte v roku 2012, keď obdržal rozhodnutie v inej veci, v ktorej bol úspešný a navyše potvrdil, že pravdepodobne sa na nich obrátil aj s platobným rozkazom, ktorého sa toto konanie týka. Súd preto dospel k záveru, že navrhovateľovi subjektívna trojmesačná lehota na podanie návrhu na obnovu konania uplynula.

Návrh na obnovu konania treba podať v lehote troch mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť (§ 230 ods. 1 O. S. P.).

Subjektívna lehota sa vzťahuje na dôvody obnovy uvedené v ustanovení § 228 ods. 1 písm. a), c) OSP.

Podľa § 230 ods. 2 O.S.P. po troch rokoch od právoplatnosti rozsudku možno návrh podať len z dôvodu uvedeného v a) § 228 ods. 1 písm. a) v prípade, že ide o trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v občianskom súdnom konaní priznalo právo a ktorý bol neskôr podľa trestnoprávnych predpisov zrušený, b) § 228 ods. 1 písm. c), c) § 228 ods. 1 písm. d), d) § 228 ods. 1 písm. e).

Podľa § 230 ods. 3 O.S.P. navrátenie lehoty na obnovu konania nie je prípustné.

Nezmeniteľnosť a záväznosť rozhodnutia, ktoré nadobudlo právoplatnosť, je jednou zo záruk právnej istoty. Náprava rozhodnutia sa spravidla môže docieľiť v riadnom dvojnásťročnom postupe formou odvolania. Výnimkou z tohto spravidla sú mimoriadne opravné prostriedky, ktorými sa dosahuje náprava právoplatných rozhodnutí, ak existujú závažné okolnosti spochybňujúce správnosť a spravodlivosť rozhodnutí. Jedným z nich je obnova konania. So zreteľom na mimoriadnosť tohto opravného prostriedku platia preň, v porovnaní s odvolaním ako riadnym opravným prostriedkom, určité obmedzenia. Pre obnovu konania sú taxatívne vymedzené dôvody, o ktoré možno návrh oprieť. Dôvody obnovy konania možno uplatniť len v zákonom stanovených lehotách, pričom návrh na obnovu právoplatného konania môže podať len účastník pôvodného konania. Dôvodom obnovy konania podľa § 228 ods.1 písm. a/ O.s.p. sú len také nové skutočnosti a rozhodnutia, ktoré navrhovateľ ako účastník pôvodného konania bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu pre neho privodiť priaznivejšie rozhodnutie a len také dôkazy, ktoré sa z objektívnych príčin nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu pre navrhovateľa ako účastníka pôvodného konania privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Nemožnosťou použiť skutočnosti alebo dôkazy bez svojej viny v pôvodnom konaní sa rozumie nemožnosť vykonať dokazovanie v súdnom konaní alebo nemožnosť uznať či predložiť tieto skutočnosti alebo dôkazy účastníkom konania voči súdu, pričom nejde o prípady nevykonania možného dokazovania súdom o tých skutočnostiach, rozhodnutiach a dôkazoch, ktoré účastníci konania označili, avšak súd ich nepokladal za rozhodujúce, a preto sa k ich dokazovaniu neprikrčilo (R 19/1975). Navrhovateľ poukázal na rozhodnutia vnútroštátnych súdov, ale aj na rozhodnutia súdneho dvora Európskych spoločenstiev v roku 2000, 2002. Vnútroštátna úprava, ktorá obsahuje inštitút obnovy konania bola doplnená o ďalší dôvod v paragrafe 221 ods. 1 písm. e) O.s.p. novelou O.s.p. účinnou od 15. 10. 2008 vykonanou z.č. 384/2008 Z.z. a to rozpor rozhodnutia všeobecného súdu s rozhodnutím Súdneho dvora Európskych spoločenstiev alebo iného orgánu Európskych spoločenstiev aj pre tento dôvod platia ustanovenia o začiatku behu subjektívnej, ako aj objektívnej lehoty upravenej v § 230 ods. 3 O.s.p., aj keď pre ukončenie objektívnej nie je stanovený jej koniec. Práve neobmedzené časové obdobie neprímerane zasahuje do právnej istoty účastníkov konania ako aj tretích osôb, ktoré pôvodným súdnym rozhodnutím nadobudli. Povinnosť dodržiavať právo Európskej únie vyplýva predovšetkým z článku 144 ods. 1. Ústavy, na základe ktorého sú súdy a to s poukazom na článok 7 ods. 2 Ústavy SR pri rozhodovaní viazané medzinárodnou zmluvou, ktorou je Zmluva o Európskej únii, Zmluva o fungovaní Európskej únie, ale aj ostatnými prameňmi práva Európskej únie, t. j. aj rozhodnutiami súdov EÚ. V tejto súvislosti je nutné uviesť, že podľa článku 297 Zmluvy o fungovaní EÚ sa rozhodnutia Súdneho dvora stávajú voči fyzickým osobám účinnými 21. dňom po ich zverejnení v Úradnom vestníku EÚ. Okrem toho sú zverejnené aj na internetovej stránke Súdneho dvora, čím sa stávajú dostupné aj pre tie osoby, ktorej účastníkmi sporu, v ktorom boli vydané, neboli. Z judikatúry Súdneho dvora vyplýva záver, že súdy členského štátu sú povinné preskúmať svoje právoplatné rozhodnutia, avšak len vzhľadom na neskôr vydané prejudiciálne rozhodnutia Súdneho dvora, ak sú súčasne splnené nasledujúce podmienky, a to ak vnútroštátne právo umožňuje preskúmanie konečného rozhodnutia z dôvodu, že rozhodnutie vychádzalo s ohľadom na neskoršie rozhodnutie Súdneho dvora z nesprávneho výkladu práva únie a bolo vyhlásené bez toho, aby bola Súdnemu dvoru položená prejudiciálna otázka, ak dotknutá osoba podá návrh na preskúmanie tohto rozhodnutia ihneď potom, ako sa dozvedela o rozhodnutí Súdneho dvora a tak novým rozhodnutím nie sú dotknuté záujmy tretích osôb. Vychádzajúc zo zásady res iudicata, ako zásady právnej istoty je preto možné zasahovať do právoplatných a vykonateľných rozhodnutí a tieto preskúmať, prípadne zrušiť, ak sú nezlučiteľné s právom únie len vtedy, ak sa vyčerpali všetky dostupné opravné prostriedky alebo, ak uplynuli lehoty, ktoré sú pre ich podanie stanovené. Súd preto uvádza, že ak bolo vydané rozhodnutie Okresného súdu v čase, kedy boli rozhodnutia európskeho súdneho dvora, na ktoré navrhovateľ poukazuje zverejnené v úradnom vestníku Európskej únie, ako aj v zbierke súdnych rozhodnutí súdneho dvora EÚ a aj na internete, pričom sa stali pre Slovenskú republiku právne záväzné dňom, keď sa stala členským štátom Európskej únie, málo podať odpor proti platobnému rozkazu a v ňom tieto skutočnosti uvádzať. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že v danej veci nejde o žiadnu novú skutočnosť, o ktorej sa mal navrhovateľ dozvedieť pred podaním návrhu na obnovu konania a navyše mu uplynula subjektívna trojmesačná lehota na podanie návrhu na obnovu konania, ktorá navyše začala plynúť uplynutím 20. dňa od zverejnenia rozhodnutia podľa Úradného vestníka EÚ, v ktorom je každé rozhodnutie ESD publikované, a tým aj záväzné pre každú fyzickú, ale aj právnickú osobu. Rozhodnutia ESD majú účinky pro futuro a len prejudiciálnom konaní majú spätné účinky, pretože prejudiciálne rozhodnutia nemajú konštitutívny, ale deklaratórny charakter. Súdny dvor Európskej únie je jedine oprávnený podávať záväzný výklad všetkých ustanovení práva Európskej únie a objasňovať ich zmysel a pôsobnosť vykladaného ustanovenia, inak by sa zásada res iudicata, ktorá reprezentuje zásadu právnej istoty

účastníkov súdnych konaní dostala do rozporu so zásadou legitímneho očakávania tohto účastníka, ktorý bol v pôvodnom konaní úspešný. Zásada právnej istoty účastníkov nemôže byť podriadená zásade legitímneho očakávania toho účastníka, ktorý návrh na obnovu konania podal, pretože by sa tak dostala do rozporu aj so zásadou legitímneho očakávania toho účastníka, ktorý bol vo v prvostupňovom konaní na základe pôvodného rozhodnutia okresného súdu úspešným. Zásada právoplatne rozhodnutej veci vyžaduje, aby súdne rozhodnutia, ktoré sa stali právoplatnými po vyčerpaní dostupných opravných prostriedkov alebo po márnom uplynutí lehôt na ich podanie, nemôže byť v budúcnosti spochybnené.

Podmienkami prípustnosti každého návrhu na obnovu konania je nielen spôsobilý predmet, voči ktorému návrh smeruje, zákonný dôvod obnovy, z ktorého návrh vychádza, lehoty počas ktorých musí byť návrh na obnovu konania podaný, osoba spôsobilá na podanie návrhu, ale aj osobitné náležitosti návrhu na obnovu konania a príslušnosť súdu k jeho prejednaniu. Splnenie týchto podmienok je súd povinný skúmať. Je pravdou, že už v čase rozhodnutia súdu platobným rozkazom platil zák. č. 250/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a do nášho právneho poriadku bola transponovaná Smernica Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, a to zákonom č. 150/2004 Z.z., ktorým sa menil a doplňal zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (v znení neskorších predpisov). Súd rozhodol platobným rozkazom o nároku navrhovateľa v roku 2012, preto navrhovateľ mal dostatok času oboznámiť sa s platnými a účinnými zákonmi. Ak tak neurobil vlastným zavinením, resp. z dôvodu nevedomosti nevyužil svoje zákonom dané právo brániť sa podaním odporu, a tým nebola dodržaná podmienka, že k takémuto rozhodnutiu došlo bez jeho viny. Návrh na obnovu konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorý predpokladá vyčerpanie riadnych opravných prostriedkov, ktoré navrhovateľ nevyčerpal.

Platobný rozkaz č. k. 23RoB/527/2011 - 23 zo dňa 07.02.2012, nadobudol právoplatnosť dňa 21.08.2012, navrhovateľ podal návrh na súd až 28.08.2013, o dôvodoch obnovy sa dozvedel najneskôr dňa 15. 5. 2013, preto nebola splnená základná zákonná podmienka pre podanie návrhu na obnovu konania včas, keďže nebola dodržaná 3-mesačná subjektívna lehota stanovená v § 230 ods. 1 O.s.p., ktorej splnenie je pre podanie návrhu na obnovu konania nevyhnutné.

Z vyššie uvedených dôvodov je preto súd toho právneho názoru, že nebola splnená základná zákonná podmienka pre podanie návrhu na obnovu konania, a to že nebola dodržaná 3-mesačná subjektívna lehota, ktorej splnenie je pre podanie návrhu na obnovu konania nevyhnutné. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ sa snažil v súvislosti s preskúmaním zachovania subjektívnej trojmesačnej lehoty prispôbovať svoju výpoveď, ktorá bola v tomto smere rozporná aj s poukazom na skutočnosti uvedené v návrhu, avšak jednoznačne z výpovede navrhovateľa bolo ustálené, že subjektívna trojmesačná lehota uplynula.

S poukazom na uvedené súd návrh na obnovu konania zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 151 ods. 7 OSP tak, že plne úspešnému právnenému zástupcovi odporcu súd priznal náhradu trov konania vo výške 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci , pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,