

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 11Co/136/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313200437  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šamo  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8313200437.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Šama a sudcov JUDr. Romana Tótha a JUDr. Jozefa Škraba v právnej veci žalobcu: Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava, IČO: 35 925 922, proti žalovanému: H. F., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcí R., F. XXXX/XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou H. G., pracovníčkou Okresného súdu P., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, Skalica, IČO: 42 264 154, zastúpený JUDr. Jozefom Kempom, advokátom AK v Chorvátskom Grobe, Nám. Josipa Andriča 1, o zaplatenie 597,48 eur s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 11C/233/2013-60 zo dňa 21.10.2013 jednomyselne takto

### rozhodol:

M e n í rozsudok súdu prvého stupňa tak, že návrh zamieťa.

N e p r i z n á v a žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 597,48 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne, zo sumy 425,43 eur od 21.8.2008 do zaplatenia, úrok vo výške 0,05 % denne zo sumy 425,43 eur od 21.8.2008 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalovaný bol ďalej zviazaný zaplatiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 35,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 113,92 eur, taktiež do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V dôvodoch tohto rozhodnutia súd uviedol, že žalobca podaným návrhom žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 597,48 eur s prísl. t.j. s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 425,53 eur od 21.8.2008 do zaplatenia, úrokom vo výške 0,5% denne zo sumy 425,53 eur od 21.8.2008 do zaplatenia trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že právny predchodca tým, že právny predchodca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok, a to spoločnosť Quatro, a.s. Kežmarok uzatvorila so žalovaným zmluvu o pôžičke -internetová zo dňa 28.09.2007 č. 7092214652. Touto platne zmluvou sa žalovaný zaviazal uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach, riadne a včas. Žalovaný svoj záväzok zo zmluvy neplnil a dostal sa s jeho plnením do omeškania. S účinnosťou od 01.01.2006 došlo k zrušeniu spoločnosti Quatro, a.s. Kežmarok, bez likvidácie, pričom imanie zanikajúcej spoločnosti prešlo na spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok, ktorá zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 12.12.2011 postúpila pohľadávku voči žalovanému na žalobcu. Ku dňu postúpenia pohľadávky dlh žalovaného predstavoval sumu 597,48 eur.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil skutkový stav, podľa ktorého dňa 28.9.2007 bola medzi spoločnosťou Quatro, a.s. Kežmarok a žalovaným uzatvorená zmluva o pôžičke - internetová č.7092214652, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá suma pôžičky vo výške 951,54 eur (28.665,- Sk). Pri podpise tejto zmluvy žalovaný prevzal v zmluve špecifikovaný tovar, ktorého cena bola 21.815 Sk a zaviazal sa platiť prenajímateľovi splátky nájomného, a to 30 splátok po 22,17 eur (668,- Sk), akontácia bola v sume 286,40 eur (8.625,- Sk), t.j. spolu sa zaviazal uhradiť 28.665 Sk, čo predstavuje 951,54 eur. Pôžička - finančné plnenie predstavovalo sumu 13.190,- Sk. Žalovaný svoju povinnosť zo zmluvy nesplnil a žalobcovi neuhradil sumu 425,43 eur. Žalovaný porušil podmienky zmluvy tým, že sa dostal do omeškania s úhradou splátky splatnej dňa 20.08.2008. Na základe tohto porušenia zmluvy, žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť i sankčný úrok vo výške 0,05% denne za každý deň omeškania.

Podľa článku 12. bod 12.3 Všeobecných obchodných podmienok dlžník je povinný zaplatiť veriteľovi okrem zmluvnej pokuty i sankčný úrok vo výške 0,05% za každý aj začatý deň omeškania.

Súčasťou zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky prenájmu poskytované spoločnosťou Quatro, a.s..

Podľa výpisu z obchodného registra, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok, dňom 31.5.2012 je v dôsledku zlúčenia právnym nástupcom zanikajúcich spoločností: 1. QUATRO, a.s., 2. TatraCredit, a.s., 3. Q - CAR, a.s., 4. Q - BROKER, a.s., 5. Slovenské kreditné karty, a.s., 6. SLOVENSKÁ POŽIČOVŇA, a.s..

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 12.12.2011 Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok, postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému na žalobcu.

Súd prvého stupňa ďalej v odôvodnení rozhodnutia citoval ustanovenie § 524 ods. 1, 2, ustanovenie § 488, § 489 Občianskeho zákonníka, ďalej ustanovenie § 269 ods. 2, ustanovenie § 497 ods. 1, ustanovenie § 502 a ustanovenie § 503 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka a v súvislosti s týmito ustanoveniami konštatoval, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 28.9.2007 uzatvorená zmluva o pôžičke, a to v súlade s ustanovením § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Na základe tejto zmluvy žalobca poskytol žalovanému finančné prostriedky vo forme pôžičky vo výške 13.190,-Sk. Žalovaný podmienky zmluvy nedodrжал, nakoľko riadne a včas neplatil dohodnuté splátky. Keďže výška istiny ani výška vymáhaného príslušenstva nie je sporná, a nie je v rozpore s právnymi predpismi ani s dobrými mravmi, požadované príslušenstvo - sankčný úrok vo výške 0,05% denne bolo dohodnuté v zmluve, súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na úhradu dlžnej sumy.

Súčasne § 517 ods.1, 2 OZ, ustanovenia § 3 ods.1 nariadenia vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, rozhodol o platení úroku z omeškania. Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením svojho záväzku, a preto žalobca má nárok na úrok z omeškania a tento priznal v súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a ich náhradu priznal žalobcovi.

V priebehu odvolacej lehoty vstúpil do konania vedľajší účastník na strane žalovaného, a to Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, ktorý včas podal odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa, a s ktorým odvolaním opatrovníčka žalovaného súhlasila, a súhlasila aj so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaného.

Vedľajší účastník v odvolaní navrhol návrh žalobcu zamietnuť, z dôvodu námietky premlčania nároku žalobcu. Túto odôvodnil tým, že žalobca vymáha na súde pohľadávku vo výške 597,48 eur s prísl. po uplynutí 3-ročnej premlčacej doby, nakoľko prvý raz mohol vykonať svoje právo dňa 21.8.2008, ale žalobu na súd podal až dňa 10.1.2013, teda po uplynutí 3-ročnej premlčacej doby.

V priebehu odvolacieho konania žalobca podal návrh na zmenu účastníka a to z dôvodu, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 31.1.2014 došlo k postúpeniu pohľadávky žalobcu voči žalovanému, ktorá je predmetom súdneho konania na spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG. Súčasťou tohto návrhu bola zmluva o postúpení predmetnej pohľadávky a jej identifikácia.

Odvolací súd uznesením č.k. 11Co/136/2013-89 zamietol návrh žalobcu na pripustenie zmeny účastníka, tak aby do konania na strane žalobcu namiesto spoločnosti Profidebt Slovakia, s.r.o. so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, a toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.10.2014. Z dôvodov tohto uznesenia vyplynulo, že odvolací súd vychádza z toho, že návrhu na vstup procesného nástupcu účastníka do konania v zmysle § 92 ods. 2 O.s.p. nemožno vyhovieť, ak jeho účelom je zneužitie procesnej úpravy, napr. spočívajúcej v tom, aby sa možná pohľadávka na náhradu trov stala proti neúspešnému žalobcovi nedobytnou. Z uvedeného návrhu vyplynulo, že novým žalobcom by sa stala spoločnosť so sídlom vo Švajčiarsku, a v takomto prípade súd musel pristúpiť k rozhodnutiu o procesnom nástupníctve tak, že posúdil skutočnosť, či nejde len o účelové zneužitie tejto procesnej úpravy.

Ďalej odvolací súd v tomto uznesení konštatoval, že v danom prípade došlo k postúpeniu pohľadávky, pričom zo strany vedľajšieho účastníka bola uplatnená námietka premlčania pohľadávky žalobcu, a keďže podľa návrhu sa žalovaný s touto pohľadávkou dostal do omeškania od 21.8.2008, a žaloba bola podaná 10.1.2013, bola pripustená možnosť, že táto námietka bude úspešná. Z tohto pohľadu potom odvolací súd posúdil návrh na zmenu účastníka a rozhodol tak, že túto nepripustil.

Na nariadenom odvolacom pojednávaní dňa 30.10.2014 nedošlo k žiadnej zmene skutkového ani procesného stavu, a z vyššie uvedených dôvodov potom musel odvolací súd podľa § 220 O.s.p. rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť, a návrh žalobcu zamietnuť, so zreteľom na to, že v konaní už nie je aktívne legitimovaný, keďže pohľadávkou proti žalobcovi postúpil inému subjektu.

V konaní bol žalovaný i vedľajší účastník úspešný, avšak trovy si neuplatnili, preto im ich náhrada priznaná nebola.

Rozhodnutie o trovách konania má oporu v ustanovení § 224 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak odvolací súd zmení rozhodnutie, rozhodne aj o trovách konania na súde prvého stupňa.