

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 13Csp/27/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822202865  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3822202865.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Bratislava, Mýtna č. 48, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava, Mýtna č. 48, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. E. XX/X, právne zastúpeného JUDr. Peter Vachan, advokát s.r.o., IČO: 47 445 092, so sídlom Žilina, Pavla Mudroňa č. 1191/5, o zaplatenie 3279,02 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 751,17 eura s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 317,37 eura od 21.06.2022 do zaplatenia z a s t a v u j e.

II. Vo zvyšku súd žalobu žalobcu z a m i e t a.

III. Žalovaný m á nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 73,54%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu (VÚB, a.s.) sa žalobou podanou na Okresný súd Prievidza dňa 28.07.2022 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 3279,02 eura s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 3279,02 eura od 21.06.2022 do zaplatenia a trov právneho zastúpenia a ostatných trov konania. Uviedol, že dňa 09.10.2012 právny predchodca žalobcu ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty F., G., na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 42295636. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom 22,8% ročne. Žalovanému bol na kreditnej karte schválený úverový rámec vo výške 4200,- eur s dohodnutou mesačnou splátkou 140,- eur mesačne. Žalovaný si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce z predmetnej zmluvy, a to napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Podľa výpisu z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.05.2022 predstavoval dlh žalovaného k uvedenému dňu sumu 3279,02 eura. Zároveň si uplatnil úroky z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 3279,02 eura od 21.06.2022.

2. Okresný súd Prievidza platobným rozkazom zo dňa 16.08.2022 č. k. 13Csp/27/2022-20 zaviazal žalovaného uhradiť žalobcovi sumu 3279,02 eura s 8% úrokom z omeškania zo sumy 3279,02 eura od 21.06.2022 do zaplatenia a náhradu trov konania. Proti predmetnému platobnému rozkazu podal včas a odôvodnený odpor žalovaný.

3. Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 23.09.2022 č. k. 13Csp/27/2022-43 pripustil, aby namiesto doterajšieho žalobcu vstúpil nový žalobca, a to Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Bratislava, Mýtna č. 48, nakoľko právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku voči žalovanému na súčasného žalobcu.

4. Žalovaný v podanom odpore najmä namietal, že predmetná zmluva nevznikla a ide o absolútne neplatný právny úkon, nakoľko žalobca nepredložil potvrdzujúci list, nepreukázal tým prijatie a schválenie žiadosti zo strany banky. Žalovaný uvádzal, že osobné údaje o klientovi ako rodné číslo, číslo OP, telefón a email, údaje o zamestnávateľovi, údaje k používaniu kreditnej platobnej karty sú napísané väčším písmom ako predmet a cena zmluvy o úvere a teda predmet a cena úveru je napísaná menším písmom. V danom prípade ide o formálnu chybu čo sa týka veľkosti písma, ktorú však ustanovenie § 53c Občianskeho zákonníka sankcionuje neplatnosťou zmluvy o úvere. Zároveň žalovaný vzniesol námietku premlčania žalobcom uplatneného nároku, keďže reálne čerpanie úverového rámca bola realizovaná viac ako 3 roky spätne od podania žalobného návrhu. Z uvedených dôvodov navrhol žalovaný žalobu žalobcu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietnuť.

5. Žalobca elektronickým podaním zo dňa 29.11.2022 zobral žalobu späť v časti o zaplatenie 317,37 eura s príslušným úrokom z omeškania (sankčný úrok) a tiež v časti o zaplatenie 273,80 eura z dôvodu, že žalovaný dňa 22.06.2022 uhradil sumu 63,- eur, dňa 12.09.2022 sumu 50,80 eura, dňa 13.10.2022 sumu 80,- eur a dňa 14.11.2022 sumu 80,- eur a v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

Elektronickým podaním zo dňa 17.01.2023 zobral žalobca žalobu späť v časti o zaplatenie 160,- eur, nakoľko žalovaný dňa 14.12.2022 uhradil žalobcovi sumu 80,- eur a dňa 13.01.2023 sumu 80,- eur. Zároveň žalobca v zmysle späťvzatie upravil žalobný petit, ktorým sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 2527,85 eura s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 2961,65 eura od 21.06.2022 do 22.06.2022, zo sumy 2898,65 eura od 23.06.2022 do 12.09.2022, zo sumy 2847,85 eura od 13.09.2022 do 13.10.2022, zo sumy 2767,85 eura od 14.10.2022 do 14.11.2022, zo sumy 2687,85 eura od 15.11.2022 do 14.12.2022, zo sumy 2607,85 eura od 15.12.2022 do 13.01.2023 a zo sumy 2527,85 eura od 14.01.2023 do zaplatenia.

6. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 25.01.2023 konanom v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu, žalovaného a právneho zástupcu žalovaného podľa § 180 CSP, ktorí svoju neúčast' ospravedlnili a súhlasili, aby súd konal v ich neprítomnosti.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä so: žalobou, výpisom z pôžičkovej karty Quatro, žiadosťou o aktiváciu bankomatky Quatro, žiadosťou o zvýšenie úverového rámca, plná moc, platobným rozkazom OS Prievidza zo dňa 16.08.2022 č. k. 13Csp/27/2022-20, návrhom na zmenu strany sporu na strane žalobcu a súhlas so vstupom do konania s prílohami č. I. 22-35, lustráciou žalovaného v Sociálnej poisťovni, odpor žalovaného zo dňa 22.09.2022, plnomocenstvom, poverením, uznesením OS Prievidza zo dňa 23.09.2022 č. k. 13Csp/27/2022-43, ospravedlnením neúčasti žalovaného, ospravedlnením žalobcu a čiastočné späťvzatie žalobcu zo dňa 29.11.2022 s prílohami, ospravedlnením žalobcu a čiastočné späťvzatie žalobcu zo dňa 17.01.2023 a ospravedlnením žalovaného, ako aj ostatným obsahom spisu, na základe čoho zistil tento skutkový a právny stav:

8. Dňa 08.10.2012 podal žalovaný žiadosť o aktiváciu bankomatky Quatro s predschráleným úverovým rámcem 2400,- eur, mesačnou splátkou 80,- eur a úrokovou sadzbou 22,8% ročne právne predchodcovi žalobcu, a to VÚB, a.s.. Právny predchodca žalobcu žiadosť žalovaného dňa 09.10.2012 akceptoval a poskytol žalovanému na kreditnej karte úverový rámec 2400,- eur s dohodnutým úrokom 22,8% a mesačnou splátkou 80,- eur. Súčasťou zmluvy je aj indikatívny výpočet RPMN, podľa ktorého RPMN za daných podmienok predstavuje 26,07%, celková čiastka, ktorú by spotrebiteľ za daných podmienok musel zaplatiť je 3697,65 eura, čo predstavuje celkové náklady spotrebiteľa vo výške 1297,65 eura. Z predžalobnej upomienky zo dňa 03.07.2019 vyplýva, že žalovaný mal k uvedenému dňu nedoplatok na splátkach 330,- eur, pričom právny predchodca žalobcu ho upozornil, že ak do 17.07.2019 nedôjde k úhrade bude oprávnený úver zosplatiť. Keďže žalovaný nedoplatok na úverových splátkach nezaplatil, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 02.08.2019 vyhlásil okamžitú splatnosť úveru, pričom dlh žalovaného predstavoval ku dňu 02.08.2019 sumu 4091,65 eura. Právny predchodca žalobcu podal žalobu na súd dňa 28.07.2022.

9. Z prehľadu splátok a úhrad žalovaného k zmluve č. 42295636 vyplýva, že žalovaný celkom vyčerpal sumu 14186,50 eura a naposledy dňa 03.04.2019 sumu 400,- eur a uhradil na splatenie úveru do podania žaloby na súd sumu 13535,29 eura.

10. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 19.08.2022 vyplýva, že Zmluvou o postúpení pohľadávky uzavretej medzi VÚB, a.s. ako postupcom a Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom došlo k postúpeniu pohľadávky zo zmluvy č. 42295636 zo dňa 18.10.2012 ku dňu 16.08.2022. Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 23.09.2022 č. k. 13Csp/27/2022-43 pripustil zmenu na strane žalobcu.

11. Podaním zo dňa 29.11.2022 žalobca zobral žalobu v časti o zaplatenie 317,37 eura s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť (sankčné úroky), ako aj v časti o zaplatenie 273,80 eura, keďže žalovaný dňa 22.06.2022 uhradil sumu 63,- eur, dňa 12.09.2022 sumu 50,80 eura, dňa 13.10.2022 sumu 80,- eur a dňa 14.11.2022 sumu 80,- eur a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Elektronickým podaním zo dňa 17.01.2023 zobral žalobca žalobu späť v časti o zaplatenie 160,- eur, nakoľko žalovaný dňa 14.12.2022 uhradil žalobcovi sumu 80,- eur a dňa 13.01.2023 sumu 80,- eur. Zároveň žalobca v zmysle späťvzatia upravil žalobný petít, ktorým sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 2527,85 eura s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 2961,65 eura od 21.06.2022 do 22.06.2022, zo sumy 2898,65 eura od 23.06.2022 do 12.09.2022, zo sumy 2847,85 eura od 13.09.2022 do 13.10.2022, zo sumy 2767,85 eura od 14.10.2022 do 14.11.2022, zo sumy 2687,85 eura od 15.11.2022 do 14.12.2022, zo sumy 2607,85 eura od 15.12.2022 do 13.01.2023 a zo sumy 2527,85 eura od 14.01.2023 do zaplatenia.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v stave účinnom ku dňu podpisu zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v stave účinnom ku dňu podpisu zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

14. Podľa § 53c Občianskeho zákonníka v stave účinnom ku dňu podpisu zmluvy, ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná.

15. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v stave účinnom ku dňu podpisu zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

16. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

17. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné

úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

19. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

20. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

22. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

23. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

24. Podľa § 144 a § 145 ods. 2 CSP súd rozhodol o čiastočnom zastavení konania v dôsledku späťvzatia žaloby, a to v časti o zaplatenie 751,17 eura (sankčných úrokov 317,37 eura a v časti zaplatenej istiny 433,80 eura) s úrokom z omeškania vo výške 5% zo sumy 317,37 eura od 21.06.2022 do zaplatenia v rozhodnutí, v ktorom konanie končí v súlade s § 145 ods. 2 veta druhá CSP.

25. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba žalobcu je podaná vo zvyšku nedôvodne. Po zhodnotení zisteného skutkového stavu mal súd za to, že strany sporu, resp. právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 09.10.2012 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty F., G., pričom z právneho hľadiska ide o spotrebiteľský úver, ktorý poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov. Súd skúmal samotnú „Zmluvu“ zo dňa 09.10.2012. Keďže tento právny vzťah je potrebné posudzovať podľa ustanovení o spotrebiteľskom práve a žalobcom uplatnený nárok je nárokom zo spotrebiteľskej zmluvy. Keďže ide o spotrebiteľskú zmluvu je potrebné na daný právny vzťah aplikovať aj ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách v Občianskom zákonníku (§ 52 a nasl. OZ). To je rozdiel medzi aplikáciou Obchodného zákonníka o zmluve o úvere, ktorá je uzavretá ako absolútny obchod medzi dvoma podnikateľmi a zmluvou o spotrebiteľskom úvere, ktorá je uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom, kde nevyhnutne pristupuje aj aplikácia spotrebiteľských noriem. Uvedený názor bol vyjadrený aj v rozsudku KS Prešov sp. zn. 6Co 81/2012 z 14.2. 2013, ktorý bol predmetom skúmania Ústavného súdu SR vo veci I.ÚS 402/2013 z 19.6. 2013. Keďže žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe vzniesol vo veci námietku premlčania, ktorú súd posudzoval najskôr. Súd posudzoval premlčanie práva žalobcu v danej veci podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Splatnosť spotrebiteľského úveru nastala v celom rozsahu dňa 02.08.2019 v dôsledku toho, že bol žalovaný v omeškaní so zaplatením splátok. Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru nie je zrejmé, pre ktorú neuhradenú splátku došlo k predčasnemu zosplateniu úveru. Súd preto vychádzal z ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a pokiaľ právny predchodca žalobcu listom zo dňa 03.07.2019 upozorňoval žalovaného na možnosť predčasného zosplatenia úveru, k tomuto dátumu bol žalovaný v omeškaní viac ako 3 mesiace naposledy s úhradou splátky splatnej v mesiaci apríl 2019. V zmysle ust. § 565 Občianskeho zákonníka mohol právny predchodca žalobcu uplatniť právo na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru najneskôr do splatnosti najbližšej splátky, t. j. splátky splatnej dňa 15.08.2019. Predčasná splatnosť úveru bola vyhlásená dňa 03.08.2019. Z toho vyplýva, že právny predchodca žalobcu svoje právo na zaplatenie celej pohľadávky realizoval v súlade s druhou vetou ust. § 565 Občianskeho zákonníka, a

preto vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru možno považovať za platné. Uvedené skutkové tvrdenia žalobcu vyplývajú aj z prehľadu splátok a úhrad zmluvy č. 42295636 dlžníka a ostatných listinných dôkazov založených v súdnom spise. Nárok žalobcu na zaplatenie celého zostatku spotrebiteľského úveru (zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty č. 42295636 zo dňa 09.10.2012) sa premlčuje podľa § 101 Občianskeho zákonníka vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe s tým, že v zmysle § 103 OZ začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. V danom prípade to znamená, že premlčacia doba začala plynúť dňa 15.04.2019, keďže v dôsledku nezaplatenia tejto splátky spotrebiteľského úveru a jej omeškania viac ako tri mesiace sa stal celý predmetný úver splatný dňa 02.08.2019. Doba na riadne uplatnenie nároku žalobcom v premlčacej dobe tak mala uplynúť dňa 15.04.2022, no v zmysle zákona č. 62/2020 Z. z. premlčacia doba neplynula od 27.03.2020 do 30.04.2020 a od 19.01.2021 do 28.02.2021 a uplynula tak až o 76 dní dňa 30.06.2022. Právny predchodca žalobcu si nárok na súde uplatnil až dňa 28.07.2022, teda po uplynutí premlčacej doby. Nárok žalobcu je preto z dôvodu premlčania nedôvodný. Súd tento výklad aplikoval aj v zmysle § 52 ods. 2 OZ.

26. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1, 2 v spojení s § 255 ods. 1, 2 CSP tak, že žalovaný má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 73,54%, keďže čistý úspech žalovaného predstavuje 73,54% (úspech žalobcu je 13,23%, čo predstavuje zastavenie konania v časti o zaplatenie 433,80 eura, ktorú žalovaný dobrovoľne žalobcovi uhradil a úspech žalovaného potom predstavuje zvyšok, čo je 86,77%, čistý úspech žalovaného je 73,54% (86,77-13,23=73,54). O výške trov konania rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.