

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 22C/44/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122206374
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ágnes Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2023:1122206374.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: X.. Q. K., R.: X.XX.XXXX, XXX XX C., K. I. X, Č. W., adresa na doručovanie: N..V..D. XX, XXX XX V. X, Č. W., proti žalovanému: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Račianska ul. 71, Bratislava, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

III. Súd žalobcovi: X.. Q. K., R.: X.XX.XXXX, XXX XX C., K. I. X, Č. W., adresa na doručovanie: N..V..D. XX, XXX XX V. X, Č. W., v r a c i a zo zaplateného súdneho poplatku za žalobu sumu 13,30 eur (trinásť eur a tridsať eurocentov) cestou Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava I elektronicky dňa 22.7.2022 a následne poštou dňa 27.7.2022 sa žalobca proti žalovanému domáhal náhrady škody titulom zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci. Zároveň poukázal na to, že žalobu podal z dôvodu právnej istoty, keďže sa na predmetnom súde viedlo konanie sp. zn. 14C/48/2021 a toho času stále vedie konanie sp. zn. 14C/36/2021.

2. Žaloba, ktorá bola rozdelená na dve časti, bola odôvodnená na tom skutkovom základe, že si žalobca dňa 12.8.2019 uplatnil u žalovaného odškodnenie majetkovej a nemajetkovej ujmy v celkovej výške 1.316.953 eur, avšak neúspešne, pričom rovnako neúspešná bola jeho žiadosť zo dňa 19.04.2021 o odškodnenie nemajetkovej ujmy vo výške 42 000,- eur a majetkovej ujmy v sume 499 345,- eur, sume 39 082,95 eur a sume 62 780,- eur. Podľa žalobcu (v rámci prvej časti žaloby) ku škode došlo v súvislosti s nezákonnými rozhodnutiami a nesprávnym úradným postupom súdov vo veciach vedených pred Okresným súdom Vranov nad Topľou v exekučných konaniach sp. zn.: Er 3196/97 (Ex 586/99) a sp. zn: Er 3159/97 (Ex 1020/97), ako i postupom Krajského súdu v Košiciach a Krajského súdu v Prešove. V prvej časti žaloby sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplata sumy 1 236 553,- eur (škody v sume 62 779,84 eur titulom odcudzenia rozvrhu výťažku z dražby vo veci Er 3196/97, škody v sume 1 089 753,36 eur za obdobie od 1.7.2015 do 30.6.2019 titulom pohľadávky voči dlžníkovi - obec Holčikovce a nemajetkovej ujmy v sume 84 000,- eur). V druhej časti žaloby žalobca uviedol, že k vzniku škody došlo v súvislosti s nesprávnymi postupmi a nečinnosťou exekútora Š. Š. v súvislosti s exekúciou sp. zn.: Ex 1020/97, a preto sa domáhal náhrady škody vo výške 538 427,95 eur (škody v sume 499 345,- eur za obdobie od 1.7.2019 do 30.4.2021 titulom pohľadávky voči dlžníkovi - obec Holčikovce a sumy vo výške 39 082,95 eur).

3. Súd v priebehu konania zistil, že sa na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 14C/36/2021 už vedie konanie, v ktorom sa totožný žalobca domáha od totožného žalovaného totožného nároku, a to na rovnakom skutkovom základe ako v žalobe doručenej súdu dňa 22.7.2022 vedenej pod sp. zn.: 22C/44/2022. Ide o obsahovo totožný žalobný návrh. Žaloba zo dňa 7.7.2021 vedená pod sp. zn. 14C/36/2021 bola súdu doručená dňa 8.7.2021 a uvedené konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené.

4. Podľa § 159 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Ustanovenie § 161 má povahu generálneho procesného ustanovenia týkajúceho sa skúmania podmienok konania. V zásade platí, že súd danosť alebo nedanosť procesných podmienok skúma z úradnej povinnosti, a to v ktoromkoľvek štádiu konania. Procesná teória i súdna prax všeobecne rozlišujú ako osobitný druh procesných podmienok tzv. negatívne procesné podmienky, ktorých osobitosť spočíva v tom, že nesmú nastať, aby súd mohol o veci konať a vec rozhodnúť. K takýmto negatívnym procesným podmienkam sa zaraďuje aj prekážka litispendencie, t. j. prekážka skôr začatého konania (§ 159 CSP). Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. O totožnosť účastníkov ide aj vtedy, ak účastníci v súbežných konaniach vystupujú v opačnom procesnom postavení. Prekážka skôr začatého konania predstavuje vo vzťahu k neskôr začatému konaniu neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky a vedie vždy k zastaveniu konania.

6. Vzhľadom k tomu, že v identickom spore medzi rovnakými stranami sporu na Okresnom súde Bratislava I už prebieha iné súdne konanie, ktoré sa začalo skôr, ide bezpochyby o prekážku litispendencie, ktorá je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania. Súd preto v súlade s citovaným ustanovením § 159 CSP neskôr začaté konanie vedené pod sp. zn. 22C/44/2022 z dôvodu prekážky skôr začatého súdneho konania zastavil. O tej istej veci môže na súde prebiehať len jedno konanie, a preto citované ustanovenie upravuje prekážku litispendencie, t.j. prekážku veci začatej, ktorá bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde viac konaní, a existencia ktorej má za následok zastavenie toho konania, ktoré sa začalo neskôr. Totožnosť sporu je daná, ak ide o tých istých účastníkov a ten istý predmet konania.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Zavinenie pre potreby rozhodovania o trovách konania sa posudzuje z procesného a nie z hľadiska hmotného práva. V prejednávanej veci muselo byť konanie zastavené, pretože žalobca podal totožnú žalobu opakovane. Z procesného hľadiska to bol žalobca, ktorý z dôvodu, že podal totožnú žalobu opakovane, zavinil, že konanie muselo byť zastavené, a preto je povinný zaplatiť žalovanému trovy konania. Súd však vzhľadom na skutočnosť, že žalovanému žiadne trovy nevznikli, rozhodol tak, ako je uvedené v II. výroku uznesenia a žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

9. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred

prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

Podľa § 11 ods. 4 citovaného zákona, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

10. Keďže žalobca zaplatil súdny poplatok v sume 20 eur a konanie bolo potrebné zastaviť z dôvodu litispendencie, súd v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení vrátil žalobcovi sumu 13,30 eur, teda zaplatený súdny poplatok krátený o 6,70 eur tak, ako to je uvedené v tretej výrokovej vete tohto uznesenia.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu čo do tretej výrokovej vety odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto uzneseniu čo do prvej a druhej výrokovej vety je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Okresný súd Bratislava I (§ 357 písm. a/ a m/ CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).