

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/125/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612200223
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1612200223.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou v právnej veci navrhovateľa Bytová agentúra rezortu ministerstva obrany, IČO: 34 000 666, so sídlom Inovecká 7 v Trenčíne proti odporcovi D., zastúpený ustanovenou opatrovníčkou I., pracovníčkou Okresného súdu Malacky, o zaplatenie sumy 1.061,80 Eur s príslušenstvom

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.061,80 Eur spolu s poplatkom z omeškania 0,5 promile zo sumy 1.061,80 Eur za každý deň omeškania, najmenej však 0,83 Eur za každý i začatý mesiac omeškania od 06.12.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania v sume 63,50 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným Okresnému súdu Malacky domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 1.061,80 Eur spolu s poplatkom z omeškania 0,5 promile zo sumy 1.061,80 Eur za každý deň omeškania, najmenej však 0,83 Eur za každý i začatý mesiac omeškania od 06.12.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu neuhradeného nedoplatku na nájomnom a nákladoch spojených s užívaním bytu za obdobie od 01.11.2010 do 31.11.2011. V návrhu uviedol, že ako správca bytového fondu rezortu obrany uzavrel dňa 01.03.1993 s odporcom nájomnú zmluvu, na základe ktorej prenechal odporcovi do užívania služobný byt č. X nachádzajúci sa na X. poschodí bytového domu súpisné č. XXXX, orientačné číslo XX na D., pozostávajúci z dvoch obytných miestností, kuchyne, kúpeľne, WC a ďalšieho príslušenstva. Odporca ako nájomca si voči nemu ako správcovi bytu nesplnil riadne a včas povinnosti platiť za byt nájomné a preddavky na úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, v období od 01.11.2010 do 31.11.2011 tak odporcovi vznikol nedoplatok v sume 1.061,80 Eur, ktorý pozostáva z neuhradenej časti mesačného predpisu za mesiac november 11/2010 v sume 73,96 Eur a z neuhradených mesačných predpisov za mesiace 12/2010 - 11/2011 v sume 987,84 Eur (82,32 Eur x 12 mesiacov). Odporca nedoplatok neuhradil ani po výzve upomienkou zo dňa 11.08.2011, preto voči nemu podal návrh na súd.

Odporca sa k návrhu navrhovateľ nevyjadril.

Uznesením č. k. 6C/125/2012 - 27 zo dňa 30.01.2013 súd ustanovil odporcovi opatrovníka v osobe I. pracovníčky Okresného súdu C., pretože miesto jej pobytu sa nepodarilo zistiť. Nakoľko v prejednávanej veci nejde o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.), pre ustanovenie opatrovníka odporcovi ako účastníkovi konania, ktorého pobyt nie je známy, neplatí obmedzenie podľa § 29 ods. 6 tretia veta O.s.p. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.03.2013.

Súd prejednal vec na pojednávaní dňa 30.10.2014, pojednávania sa osobne zúčastnil navrhovateľ, nezúčastnila sa opatrovníčka odporcu, ktorá svoju neúčast' ospravedlnila súhlasiac s prejednaním a rozhodnutím veci v jej neprítomnosti, pričom zároveň nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, preto súd v záujme hospodárnosti konania prejednal vec v neprítomnosti opatrovníčky odporcu, keď v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Z nájomnej zmluvy k služobnému bytu zo dňa 01.03.1993 súd zistil, že navrhovateľ ako prenajímateľ na jednej strane a odporca ako nájomca na strane druhej uzavreli nájomnú zmluvu, na základe ktorej prenechal prenajímateľ odporcovi do užívania na dobu neurčitú byt č. X na X. poschodí bytového domu nachádzajúceho sa na D. pozostávajúci z 2 izieb, kuchyne a príslušenstva; uhrádzanie nájomného bolo dojednané preddavkovo v mesačných splátkach s tým, že nájomca sa zaviazal uhrádzať nájomné a náklady spojené s užívaním bytu (ceny služieb) najneskôr 3. deň nasledujúceho mesiaca.

Z vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie od 01.10.2010 do 31.11.2011 (pri stanovenej platbe nájomného v sume 82,32 Eur mesačne) súd zistil, že vyúčtovaním vznikol odporcovi nedoplatok v sume 1.061,80 Eur.

Listom zo dňa 31.05.2014 vyzval navrhovateľ odporcu na úhradu nedoplatku zisteného vyúčtovaním nákladov za obdobie od 01.10.2010 do 31.11.2011. Výzvu doručil odporcovi prostredníctvom pošty dňa 03.06.2011.

Zo zriaďovacej listiny Ministerstva obrany č. 30077/85 zo dňa 30.06.1993 súd zistil, že Ministerstvom obrany Slovenskej republiky bol s účinnosťou od 01.07.1993 zriadený navrhovateľ ako príspevková organizácia za účelom zabezpečenia bytov pre potreby rezoru Ministerstva obrany SR, spravovanie a rozvoj bytového fondu Armády SR na celom území SR, podľa potrieb v jednotlivých posádkach.

Podľa § 696 ods. 2 Občianskeho zákonníka, úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

Podľa § 697 Občianskeho zákonníka, ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 4 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení nariadenia č. 586/2008 Z. z. (v znení účinnom do 31.01.2013), poplatok z omeškania je za každý deň omeškania 0,5 promile dlžnej sumy, najmenej však 0,83 eura za každý i začatý mesiac omeškania.

V prejednáwanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný.

Súd mal vykonaným dokazovaním preukázané, že odporca bol v období rokov 2010 a 2011 (od 01.11.2010 do 31.11.2011) nájomcom sporného bytu, pričom nezaplatil zistený nedoplatok na nájomnom

a nákladoch spojených s užívaním bytu v sume 1061,80 Eur. Preto súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.061,80 Eur spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile denne, najmenej 0,83 Eur za každý i začatý mesiac omeškania od 06.12.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V prejednávanej veci bol plne úspešný navrhovateľ a vzniklo mu právo na náhradu trov konania voči vo veci plne neúspešnému odporcovi, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podanie návrhu na súd v sume 63,50 Eur. Iné trovy konania nežiadal navrhovateľ nahradiť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 - tich dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Bratislave (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali

10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)