

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 8C/146/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613213110
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4613213110.3

Rozhodnutie

Okresný súd Topoľčany, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v právnej veci žalobcu: CETELEM SLOVENSKO a. s., Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, zastúpeného JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou, Hviezdoslavova 7, 036 01 Martin, proti žalovanému: R. W., nar. XX.XX.XXXX, A. Q. A., XXX XX A. (G. XX.XX.XXXX), t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou W. Q., zamestnankyňou Okresného súdu A., o zaplatenie 312,82 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 312,82 eur spolu s 23,40% zmluvným úrokom ročne zo sumy 287,10 eur od 04.03.2013 do zaplatenia a spolu s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 312,82 eur od 04.03.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 78,50 eur a náhradu iných trov konania v sume 18,50 eur na účet právneho zástupcu žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou zo dňa 20.12.2013, doručenou súdu dňa 31.12.2013, domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 312,82 eur spolu s 23,40% zmluvným úrokom ročne zo sumy 287,10 eur od 04.03.2013 do zaplatenia a spolu s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 312,82 eur od 04.03.2013 do zaplatenia, a náhrady trov konania, titulom nesplateného úveru. Žalobu odôvodnil tým, že žalovanému, ako dlžníkovi, poskytol na základe písomnej žiadosti - návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 14.08.2012 úver vo výške 287,10 eur na nákup spotrebného tovaru. Zmluva o úvere bolo uzatvorená prijatím návrhu žalovaného žalobcom tak, že žalobca za žalovaného uhradil časť kúpnej ceny tovaru zodpovedajúcu výške poskytnutého úveru a žalovaný tovar prevzal. Žalovaný sa zaviazal splatiť úver v 10 mesačných splátkach, každá vo výške 31,88 eur, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, počínajúc dňom 15.09.2012. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas, ktorý mu vyplýva z úverovej zmluvy, nesplnil. V prípade tohto úveru vyzval žalobca žalovaného na úhradu zmluvnej pokuty formou automatizovaných písomných upomienok, naposledy listom zo dňa 08.03.2013. Dňa 04.03.2013 sa stal splatným dlh žalovaného vo výške 312,82 eur. S prihliadnutím na stav úverového účtu žalovaného ku dňu podania žaloby evidoval žalobca voči žalovanému pohľadávku vo výške 312,82 eur. V úverovej zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 23,40% ročne, ku dňu podpisu úverovej zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že zmluvný úrok bol vypočítaný ku dňu predania prípadu na vymáhanie, t. j. k 03.03.2013, domáha sa žalobca aj zaplatenia úroku vo výške 23,40% ročne zo sumy 287,10 eur (úverová istina) od 04.03.2013 do zaplatenia. Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania v zákonnej výške v súlade s § 369 Obchodného zákonníka. Napriek výzvam žalobcu, nebol záväzok žalovaného splácať poskytnutý úver riadne a včas splnený.

V predmetnej veci bol vydaný Okresným súdom Topoľčany platobný rozkaz č. k. 6RO/1480/2013-14 zo dňa 10.01.2014. Nakoľko sa žalovanému nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd uznesením č. k. 6RO/1480/2013-37 zo dňa 11.07.2014 zrušil vydaný platobný rozkaz. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.08.2014.

Nakoľko sa nepodarilo zistiť pobyt žalovaného, bol žalovanému uznesením Okresného súdu Topoľčany č. k. 8C/146/2014-44 zo dňa 17.10.2014, právoplatným dňa 17.10.2014, v konaní ustanovený opatrovník podľa § 29 ods. 2 a ods. 6 veta posledná za bodkočiarkou OSP.

Opatrovník žalovaného sa k návrhu na začatie konania a jeho prílohám písomne vyjadril podaním zo dňa 17.10.2014, v ktorom uviedol, že po oboznámení sa s návrhom na začatie konania a jeho prílohami navrhuje, aby súd rozhodol vo veci podľa listinných dôkazov. Týmto podaním zároveň oznámil súdu, že sa vzdáva práva podať odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany č. k. 8C/146/2014-44 zo dňa 17.10.2014, ktorým ho súd ustanovil za opatrovníka žalovanému. Súčasne oznámil, že súhlasí s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 1 OSP.

Podľa § 115a ods. 2 OSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 156 ods. 1 OSP dňa 30.10.2014 o 11:00 hod. bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP, nakoľko ide o drobný spor.

Súd rozhodol na základe žalobcom predložených listinných dôkazov, a to Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 14.08.2012 vrátane Všeobecných obchodných podmienok CETELEM SLOVENSKO a. s. k zmluve o spotrebiteľskom úvere a k zmluve o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb, Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 08.03.2013, výpisu z obchodného registra žalobcu a ostatného spisového materiálu.

Po oboznámení sa so žalobou a listinnými dôkazmi zistil súd skutkový stav zhodne ako ho uviedol žalobca v žalobe. Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 14.08.2012 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na základe ktorej žalobca poskytol podľa časti 1. zmluvy žalovanému úver v sume 287,10 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal zaplatiť formou 10 mesačných splátok vždy k 15. deň v mesiaci po 31,88 eur, pričom prvá splátka bola dohodnutá na deň 15.09.2012 a konečná splatnosť úveru na deň 15.06.2013. Výška úrokovej sadzby bola 23,40% ročne, fixná, RPMN predstavovala hodnotu 26,1% a priemerná RPMN hodnotu 46,18%. Celková čiastka na zaplatenie bola 318,80 eur. Nakoľko žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nesplnil, vyhlásil žalobca mimoriadnu splatnosť úveru, na základe ktorej sa dňa 04.03.2013 stal splatným dlh žalovaného vo výške 312,82 eur. Táto suma 312,82 eur je zložená z úverovej istiny 287,10 eur a dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 25,72 eur. Žaloba o tejto skutočnosti informoval žalovaného, ktorému zaslal Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 08.03.2013.

Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah z predmetnej zmluvy o úvere v súlade s právnou úpravou účinnou v deň uzavretia zmluvy, t. j. dňa 14.08.2012.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere dňa 14.08.2012 (ďalej len „Obchodný zákonník účinný v rozhodnom čase“), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy (okrem iných aj) zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka účinného v rozhodnom čase, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka účinného v rozhodnom čase, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka účinného v rozhodnom čase, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiada.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka účinného v rozhodnom čase, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 265 Obchodného zákonníka účinného v rozhodnom čase, výkon práva, ktorý je v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku, nepožíva právnu ochranu.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka účinného v rozhodnom čase, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 369 ods. 2 veta prvá Obchodného zákonníka účinného v rozhodnom čase, úroky z omeškania sa stanú splatnými po uplynutí dňa alebo lehoty, ktoré sú v zmluve určené na splnenie peňažného záväzku.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v rozhodnom čase, t. j. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere dňa 14.08.2012, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti, b) predávajúcim 1. podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby, alebo jeho splnomocnenec, 2. fyzická osoba, ktorá predáva spotrebiteľovi rastlinné a živočíšne výrobky z vlastnej drobnej pestovateľskej činnosti alebo chovateľskej činnosti alebo lesné plodiny, 3. fyzická osoba, ktorá predáva vlastné použité výrobky, okrem potravín.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v rozhodnom čase, t. j. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere dňa 14.08.2012, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v rozhodnom čase, t. j. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere dňa 14.08.2012 (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo formy pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, zmluva p spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizujú istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej

hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere dňa 14.08.2012 (ďalej len „Občiansky zákonník účinný v rozhodnom čase“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného v rozhodnom čase, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v rozhodnom čase, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka účinného v rozhodnom čase, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprímerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka účinného v rozhodnom čase, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka účinného v rozhodnom čase, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 53b ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v rozhodnom čase, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi za odplatu, sankcie za omeškanie s plnením záväzku spotrebiteľa spolu nesmú byť vyššie, ako ustanoví vykonávací predpis.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného v rozhodnom čase, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v účinnom znení, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom

2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných
aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

k 31. januáru 2013

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. januára 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Po právnom posúdení zistených skutočností v zmysle citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru o dôvodnosti žaloby.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 14.08.2012 žalobca žalovanému poskytol na jeho požiadanie peňažné prostriedky a žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť zvýšené o úrok a odplatu za poskytnutie úveru v pravidelných mesačných splátkach. Zmluva spĺňa náležitosti zmluvy o úvere definované v § 497 Obchodného zákonníka a záväzkový vzťah medzi účastníkmi je teda vzťahom zo zmluvy o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ktorý predstavuje tzv. absolútny obchod. Napriek uvedenému je nutné vec posúdiť i podľa ustanovení spotrebiteľského práva.

Základnou črtou typizovaných spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným túto charakteristiku spĺňa, pretože zmluva o spotrebiteľskom úvere bola vyhotovená ako formulár, ktorý žalovaný ovplyvniť nemohol, nakoľko bola pripravená už vopred, pre veľký počet spotrebiteľov. Je pritom nepochybné, že žalobca pri uzavieraní zmluvy vystupoval v rámci výkonu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný v čase uzavretia zmluvy nekonal v súvislosti s výkonom svojej podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti, zmluvu podpísal ako fyzická osoba za účelom priamej osobnej spotreby pre seba. Súd preto zmluvu vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu.

Predmetná zmluva o úvere je spotrebiteľskou zmluvou i v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o štandardnú formulárovú zmluvu uzavretú medzi žalobcom (veriteľom) ako dodávateľom a žalovaným (dlžníkom) ako spotrebiteľom. Predmetná zmluva je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ktorá bola uzavretá medzi žalobcom a žalovaným ako spotrebiteľom. Právny vzťah medzi účastníkmi možno zaradiť medzi zmluvy, na ktoré sa daný zákon vzťahuje a následne zmluva potom musí obsahovať náležitosti stanovené v § 9 tohto zákona. Súd po preskúmaní veci zistil, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 14.08.2012 obsahuje všetky zákonom č. 129/2010 Z. z. vyžadované náležitosti.

Žalobca predloženou zmluvou o spotrebiteľskom úvere v konaní jednoznačne preukázal, že medzi ním, ako veriteľom, a žalovaným, ako dlžníkom, vznikol zmluvný vzťah, na základe ktorého žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 287,10 eur a žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky žalobcovi vrátiť zvýšené o úrok v 10 mesačných splátkach vždy k 15. deň v mesiaci po 31,88 eur. Žalovaný si svoju platobnú povinnosť riadne neplnil, preto veriteľ (žalobca) dôvodne vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, na základe ktorej sa dňa 04.03.2013 stal splatným dlh žalovaného vo výške 312,82 eur. Vychádzajúc z uvedeného, nezostávalo súdu iné ako konštatovať, že žalobca má titulom uvedenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere právo voči žalovanému na zaplatenie čiastky 312,82 eur, ktorá pozostáva z istiny dlhu 287,10 eur a dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 25,72 eur s 23,40% dojednaným úrokom ročne zo sumy istiny dlhu 287,10 eur odo dňa vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru žalobcom, t. j. odo dňa 04.03.2013 až do zaplatenia.

Žalovaný žalobcom uplatnený nárok nezaplatil a je v omeškaní so zaplatením celého svojho peňažného záväzku. Žalobcovi preto, popri práve na zaplatenie istiny, vzniklo podľa citovaného ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka i právo na úrok z omeškania vo výške určenej podľa citovaného ustanovenia § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v účinnom znení v spojení s citovaným ustanovením § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. januára 2013, a to odo dňa vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru žalobcom, t. j. odo dňa 04.03.2013. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná od 11.07.2012 do 07.05.2013 bola 0,75%, a žalobcovi tak patrí úrok z omeškania 8,75% ročne zo sumy 312,82 eur od 04.03.2013 do zaplatenia tak, ako si ho žalobca uplatnil.

Po vykonanom dokazovaní a zhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, s prihliadnutím na všetko, čo vyšlo za konania najavo, mal súd za preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne. Preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 312,82 eur spolu s 23,40% zmluvným úrokom ročne zo sumy 287,10 eur od 04.03.2013 do zaplatenia a spolu s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 312,82 eur od 04.03.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Lehotu na plnenie súd určil v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 veta prvá pred bodkočiarkou OSP, podľa ktorého, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1, § 149 ods. 1, § 151 ods. 1 veta prvá a § 151 ods. 8 OSP.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1 OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 8 OSP, vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 OSP tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal, v celkovej sume 97,- eur. Túto celkovú náhradu trov konania (97,- eur) súd, v súlade s požiadavkou stanovenou v citovanom ustanovení § 151 ods. 8 OSP, vyjadril vo výroku rozsudku o náhrade trov konania tak, že vyjadril osobitne trovy právneho zastúpenia v sume 78,50 eur a osobitne vyjadril iné trovy konania v sume 18,50 eur spočívajúce v zaplatenom súdom poplatku za návrh na začatie konania, na ktorých náhradu právneho zástupcovi žalobcu zaviazal žalovaného v zmysle citovaného ustanovenia § 149 ods. 1 OSP do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Lehotu na plnenie uvedenú vo výroku o náhrade trov konania (druhý výrok enunciatu rozsudku) určil súd obdobne ako lehotu na plnenie uvedenú vo výroku, ktorým rozhodol o veci samej (prvý výrok enunciatu rozsudku), t. j. podľa už vyššie citovaného ustanovenia § 160 ods. 1 veta prvá pred bodkočiarkou OSP.

Žalobca podal návrh na náhradu trov konania v súlade s citovaným ustanovením § 151 ods. 1 veta prvá OSP už v žalobe. Vyčíslil si náhradu trov právneho zastúpenia v sume 78,50 eur za dva úkony právnej služby (1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, 2. písomné

podanie na súd týkajúce sa veci samej - podanie žaloby + 2 x režijný paušál + 20% DPH z odmeny a režijného paušálu).

Súd dôsledným preskúmaním žalobcom vyčíslenej náhrady trov právneho zastúpenia zistil, že jej vyúčtovanie zodpovedá ustanoveniam Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinnej v rozhodnom čase, t. j. v čase realizácie jednotlivých úkonov právnej služby (ďalej len „Vyhláška MS SR č. 655/2004 Z. z.“).

Žalobcovi vznikol v rámci náhrady trov právneho zastúpenia nárok na odmenu v sume 49,80 eur za dva úkony právnej služby /ďalej len „ÚPS“/ (1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 29.11.2013 v sume 24,90 eur podľa § 13a ods. 1 písm. a/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z., 2. písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - podanie žaloby zo dňa 20.12.2013, došlej súdu dňa 31.12.2013, v sume 24,90 eur podľa § 13a ods. 1 písm. c/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.) + režijný paušál v sume 15,62 eur za dva ÚPS realizované v roku 2013 (2 ÚPS x 7,81 eur za 1 ÚPS) podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. + 20% DPH v sume 13,08 eur zo sumy 65,42 eur (odmena 49,80 eur + režijný paušál 15,62 eur) podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.; tzn. žalobcovi vznikol nárok na ním správne uplatnenú a vyčíslenú náhradu trov právneho zastúpenia v sume 78,50 eur (odmena 49,80 eur + režijný paušál 15,62 eur + 20% DPH 13,08 eur).

Celkovo vznikol žalobcovi nárok na náhradu trov konania v sume 97,- eur pozostávajúci z náhrady trov právneho zastúpenia v sume 78,50 eur a náhrady iných trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania v sume 18,50 eur, na ktorej zaplatenie súd zaviazal neúspešného žalovaného na účet právneho zástupcu žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany, na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).