

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6Co/100/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4611208474
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gáľisová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4611208474.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gáľisovej a sudkýň JUDr. Marty Polyákovej a JUDr. Adriany Káľmanovej, PhD., v právnej veci navrhovateľa: U. Z., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko A., V. XXX/XX, zastúpenom: JUDr. Ľubomír Kišac, advokát so sídlom v Topoľčanoch, Škultétyho 1597/7, proti odporkyňi: U. Z., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko A., V. XXX/XX, zastúpenej: JUDr. Jozef Dudzík, advokát so sídlom v Topoľčanoch, Škultétyho 1597/7, o vypořádanie BSM, o odvolaniach účastníkov konania proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 13.01.2014 pod č.k. 5C 193/2011-290 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa m e n í takto:

Súd u r č u j e , že do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov patrí:

A / Nehnutelnosti:

1/ nehnuteľnosti zapísané na KÚ v G., Správa katastra E. na LV č. XXX pre kat. úz. A. ako parcely registra "C" evidované ako parc. č. 548/1- orná pôda o výmere 931 m², parc. č. 548/2- záhrady o výmere 215 m², parc. č. 548/3 - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 293 m², stavby - rodinný dom súpisné číslo 112 postavený na parc. č. 548/3 v hodnote 47.500 eur.

B/ Finančné prostriedky:

1/ v Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. - stav na účte stavebného sporenia vedeného na odporkyňu ku dňu 07.01.2011 1.190,29 eura.

2/ v Y. U.N., a.s. založený termínovaný vklad č. XXXXXXXXXXX/XXXX na meno navrhovateľa so zostatkom ku dňu 07.01.2011 3.616,86 eura

3/ v Y. U., a.s. - vkladná knižka č. XXXXXXXXXXX/XXXX na meno odporkyne so zostatkom ku dňu 07.01.2011 4.020,52 eura

4/ v spoločnosti Y. O., a.s. poisťná zmluva č. XXXXXXXXXXX zo dňa 04.03.2009 - poistenie na meno navrhovateľa 5.000 eur, spolu 61.327,67 eura

Súd bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov v y p o r i a d a v a tak, že:

Do výlučného vlastníctva navrhovateľa prikazuje finančné prostriedky pod bodom B 2/ a B 4/ v celkovej sume 8.616,86 eura.

Do výlučného vlastníctva odporkyne prikazuje nehnuteľnosti pod bodom A 1/ a finančné prostriedky pod bodom B1/ a B3/ v celkovej hodnote 52.710,81 eura.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi na vyrovnanie jeho podielu sumu 20.809,16 eura, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

V ostatnej časti napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

o d ō v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd určil, že do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania patria nehnuteľnosti - rodinný dom a pozemky identifikované vo výrokovej časti rozsudku v hodnote 47.500 eur a finančné prostriedky v O. A. so stavom účtu ku dňu 07.01.2011 1.190,29 eura, v Y. U. č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX na meno navrhovateľa so zostatkom 3.616,86 eura, číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX na meno odporkyne so zostatkom 4.020,52 eura, v spoločnosti Y. poisťovňa, a.s. poistenie navrhovateľa v sume 5.000 eur, spolu v sume 61.327,67 eura. Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov vyporiadal tak, že do výlučného vlastníctva odporkyne prikázal nehnuteľnosť a finančné prostriedky pod bodmi A1/a B1/, B3/ v celkovej hodnote 52.710,81 eura a do výlučného vlastníctva navrhovateľa prikázal finančné prostriedky pod bodmi B2/ a B4/ v sume 8.616,86 eura. Odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi na vyrovnanie jeho podielu sumu 20.479,40 eura. V ďalšej časti rozhodol o zaplatení súdneho poplatku tak, že navrhovateľa zaviazal zaplatiť súdny poplatok v sume 460 eur a odporkyňu v sume 920 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. O trovách konania štátu rozhodol tak, že navrhovateľa zaviazal zaplatiť náhradu trov štátu v sume 84,10 eura a odporkyňu v sume 252,32 eura do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V dôvodoch svojho písomného rozhodnutia podrobne poukázal na výsledky vykonaného dokazovania, na základe ktorého zistil, že manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 01.10.2010 pod č.k. 4C/70/2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 07.01.2011. Účastníci sa dohodli, že hnutelné veci si vyporiadali dohodou a predmetom vyporiadania nebudú ich poisťky. Preto vyporiadal iba nehnuteľnosť patriacu do BSM účastníkov konania a finančné prostriedky na účtoch účastníkov konania ku dňu zániku BSM. Ďalej uviedol, že do BSM nezahrnul 343,12 eura z poistnej zmluvy - združené poistenie založené navrhovateľom dňa 15.01.1999 s koncom poistenia 16.01.2012, pretože v čase poistenia bol navrhovateľ slobodný a poistenie bolo od 16.05.1999 oslobodené od platenia poistného, z dôvodu priznania plného invalidného dôchodku. Do BSM nezahrnul ani odstupné vyplatené odporkyni zamestnávateľom v sume 1.387,77 eura v marci 2010, z dôvodu vyplatenia odstupného počas trvania manželstva pri spoločnom hospodárení manželov. Do BSM účastníkov konania zahrnul nehnuteľnosť a finančné prostriedky pod bodom B 1/ - 4/ výrokovej časti rozsudku. Navrhovateľovi prikázal finančné prostriedky v celkovej sume 8.616,86 eura a odporkyni nehnuteľnosť a finančné prostriedky v sume 52.710,81 eura. Ďalej uviedol, že z celkovej hodnoty vyporiadaného majetku v sume 61.327,67 eura každému účastníkovi patrí polovica, 30.663,83 eura. Navrhovateľovi preto patrí suma - rozdiel 22.046,97 eura, od ktorej odpočítal polovicu zo sumy 3.135,14 eura, sumu 1.567,57 eura, ktorú minul pre svoje potreby. Preto odporkyňu zaviazal zaplatiť na vyrovnanie podielu sumu 20.479,40 eura do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. O trovách konania štátu rozhodol podľa § 148 ods. 1 OSP tak, že navrhovateľa zaviazal zaplatiť vzhľadom na jeho 50 % -né oslobodenie od súdnych poplatkov polovicu na neho pripadajúceho podielu 168,21 eura sumu 84,10 eura a odporkyňu 252,32 eura z celkovej povinnosti 336,42 eura. O trovách konania účastníkov rozhodol podľa 142 ods. 2 OSP tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. O poplatkovej povinnosti účastníkov konania rozhodol tak, že navrhovateľa zaviazal zaplatiť 50 % súdneho poplatku v sume 460 eur odporkyňu 920 eur, polovicu z poplatkovej povinnosti účastníkov 1.840 eur.

Obaja účastníci konania napadli rozsudok v zákonnej lehote odvolaním.

Navrhovateľ podal odvolanie proti výroku týkajúceho sa finančného vyrovnania účastníkov konania. Namietal, že súd nesprávne v bode B3/ vyporiadal sumu 4.020,52 eura, pretože nebral do úvahy stav finančných prostriedkov pred dátumom 07.01.2011 a nevyporiadal finančné prostriedky, ktoré odporkyňa z účtu vybrala pred rozvodom manželstva. Ku dňu 15.04.2010 bolo na účte 4.689,03 eura. Súd nezohľadnil odstupné 1.443,93 eura pripísané na účet 13.04.2010 a v ten deň ňou vybraté. Tri dni pred rozvodom bolo na účte 5.855,43 eura. Žiadal priznať polovicu zo sumy 668,51 eura, t. j. sumu 334,25 eura a polovicu odstupného zo sumy 1.450 eura, 725 eur. Preto žiadal, aby mu odporkyňa vyplatila vyrovnávací podiel v sume 21.538,65 eura.

Odporkyňa vo svojom odvolaní namietala rozsah BSM. Nesúhlasila s vypořiadanim vkladu pod bodom B2/ so zostatkom 3.616,86 eura, pretože súd mal ešte vypořiadat' rozdiel medzi touto sumou a pôvodnou výškou vkladu 6.092,50 eura, čo predstavuje sumu 2.475,64 eura. Z tejto sumy má nárok na zaplatenie 1.237,82 eura. Ďalej nesúhlasila s položkou B4/, v ktorej mal súd vypořiadat' aj úroky 525,75 eura, ktoré navrhovateľ získa z tohto vkladu. Z uvedenej sumy jej patrí polovica 262,88 eura. Nesúhlasila s nevypořiadanim poisťnej zmluvy navrhovateľa uzavretej pred manželstvom. Počas trvania manželstva platil navrhovateľ poisťné cca 70 eur, preto mal súd zahrnúť do BSM 3 poisťného plnenia z celkovej sumy 374,57 eura 140,47 eura. Z uvedených dôvodov je potom nutné znížiť jej podiel na vyrovnania navrhovateľa o 1.641,17 eura a zo sumy 20.479,40 eura na sumu 18.838,23 eura.

Odporkyňa k odvolaniu navrhovateľa vo svojom písomnom vyjadrení uviedla, že nechápe sumu 668,51 eura namietanú v odvolaní a odstupné jej bolo vyplatené v sume 1.387,77 eura, ktoré použila na domácnosť po skončení pracovného pomeru.

Navrhovateľ vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu odporkyne uviedol, že suma v bode B1/ 6.092,50 eura nikdy na účte neexistovala. Nesúhlasil s dôvodmi odvolania v bode B2/, kde sa správne vypořiadala suma poisťného 5000 eur a súd správne nezahrnul do BSM združené poisťenie, ktoré mal uzavretím manželstva.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods.1 OSP) po zistení, že odvolania boli podané účastníkmi konania v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 201, § 204 ods. 1 OSP) a zistení, že spĺňajú náležitosti § 205 a nasl. OSP, byť viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvého stupňa (§ 213 ods. 1 OSP), pretože odvolací súd nezistil výnimky odsekov 2-7 citovaného ustanovenia, byť viazaný rozsahom a dôvodmi odvolaní (§ 212 ods. 1 OSP) dospel k záveru, že prvostupňový súd správne zistil skutkový stav a vec správne právne posúdil, ale nesprávne vypořítal hodnotu vyrovnávacieho podielu, preto rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 220 OSP zmenil, aj keď sa stotožnil so skutkovým stavom, právnym posúdením a zdôvodnením rozhodnutia.

Prvostupňový súd po zrušujúcom uznesení Krajského súdu v Nitre zo dňa 30.08.2013 pod č. k. 6Co/91/2013-215 vykonal vo veci riadne dokazovanie a na základe vyhodnotenia výsledkov vykonaného dokazovania správne určil predmet BSM účastníkov konania. Medzi účastníkmi konania nebola sporná nehnuteľnosť, sporné zostali iba nevysporiadané výbery z účtov do rozvodu manželstva, poisťné navrhovateľa a odstupné vyplatené odporkyni.

Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplynulo, že manželstvo účastníkov konania bolo uzavreté 26.05.1984 a rozvedené 07.01.2011, navrhovateľ odišiel zo spoločnej domácnosti 07.05.2010.

Odvolací súd sa stotožnil s právnym názorom prvostupňového súdu a jeho zdôvodnením, že do BSM účastníkov konania nepatrí odstupné vyplatené odporkyni počas trvania manželstva. Odstupné bolo vyplatené odporkyni po skončení pracovného pomeru a na účely, na ktoré zákon o odstupnom zamestnancovi odstupné priznáva. Rovnako sa stotožnil s názorom súdu o nezahrnutí poisťného navrhovateľa a aj v tejto časti považoval odvolania účastníkov konania za nedôvodné. Prvostupňový súd správne vypořiadal zostatok na účte pod položkou B2/ v sume 3.616,86 eura. V dôvodoch svojho písomného rozhodnutia veľmi podrobne poukázal na pohyby na jednotlivých účtoch a správne zahrnul do vypořiadania stav na účtoch ku dňu zániku BSM. Odporkyňa v odvolaní žiadala priznať úroky zo sumy 5.000 eur z položky B4/ v sume 262,88 eura a na odvolacom pojednávaní predložila výpis z účtu o vyplatení sumy 5.443,30 eura navrhovateľovi dňa 12.03.2014. Odvolací súd neprihliadol na uplatnený odvolací nárok odporkyne, nakoľko prvostupňový súd správne vypořiadal hodnotu ku dňu zániku BSM a odporkyňa žiadnym spôsobom v konaní nepreukázala, aká výška úrokov bola pripísaná na účet navrhovateľa do zániku BSM a po jeho zániku.

Odvolací súd sa stotožnil s odvolaním odporkyne v časti jej nároku na zaplatenie sumy 1.237,82 eura.

Stotožnil sa s hodnotou vypořiadeneho majetku v sume 61.327,67 eura, z čoho každému účastníkovi patrí polovica 30.663,835 eura ($61.327:2 = 30.663,835$ eura). Navrhovateľovi boli prikázané veci v hodnote 8.616,86 eura, dostal menej o 22.616,98 eura. Odporkyni boli prikázané veci v hodnote 52.710,81 eura. Dostala viac o 22.046,98 eura. ($30.663-8.616,86 = 22.046,98$, $52.710,81-30.663,835 = 22.046,98$ eura). Na vkladnej knižke pod B2/ bol zostatok ku dňu zániku BSM

3.616,86 eura, ale je potrebné vyporiadať sumu 2.475,64 eura ako rozdiel medzi sumou 6.092,50 eura pred výberom uskutočneným navrhovateľom a použitým pre vlastnú potrebu, čo v priebehu konania nebolo medzi účastníkmi sporné. Z tejto sumy odporkyni patrí suma 1.237,82 eura ($2.475,64:2=1.237,82$ eura). Odporkyni sa potom znížil podiel na vyrovnanie navrhovateľa o túto sumu ($22.046,98 - 1.237,16 = 20.809,16$ eura), ktorú je povinná zaplatiť navrhovateľovi. Navrhovateľ, ktorý dostal menej o 22.046,975 eura je povinný dať odporkyni 1.237,82 eura, čím sa jeho vyrovnávací podiel znížil na sumu 20.809,16 eura. Odvolací súd zaviazal odporkyňu zaplatiť vyrovnávací podiel do 15 dní od právoplatnosti rozsudku z dôvodu, že sa jedná o väčšiu finančnú čiastku.

V ostanej časti týkajúcej sa poplatkovej povinnosti účastníkov konania, náhrady trov konania štátu a trov účastníkov konania napadnutý rozsudok zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu, že prvostupňový súd priznal navrhovateľovi 50 % oslobodenie od súdnych poplatkov. Odvolací súd nepriznal odporkyni oslobodenie od súdnych poplatkov, pretože celé vyporiadanie BSM účastníkov konania spočívalo okrem nehnuteľnosti vo vyporiadaní peňažných prostriedkov. Je zrejmé, že navrhovateľ disponoval a disponuje finančnými prostriedkami. Prvostupňový súd mu priznal oslobodenie od súdnych poplatkov po podaní návrhu na vyporiadanie BSM v roku 2011. Vôbec pri rozhodovaní vo veci samej a rozhodnutí o súdnom poplatku z vyporiadania BSM neskúmal, so zreteľom na majetok pripadajúci navrhovateľovi, dôvodnosť priznaného oslobodenia. V časti súdnych poplatkov prvostupňový súd zaviazal odporkyňu zaplatiť len polovicu súdnych poplatkov zo sumy 1.700 eur - 850 eura. V rozpore s týmto rozhodnutím ju však zaviazal zaplatiť náhradu trov konania štátu v sume 229,82 eura, keď navrhovateľa zaviazal zaplatiť pri zohľadnení jeho oslobodenia zaplatiť súdny poplatok 76,60 eura, preto by mal súd zvážiť, či je priznané oslobodenie od súdnych poplatkov dôvodné. Okrem toho, výpočet nie je správny. Pokiaľ súd dospel k záveru, že trovy štátu predstavujú 396,12 eura, podiel každého účastníka mal byť 198,21 eura. Navrhovateľ mal priznané oslobodenie 50 %, čím sa jeho podiel znížil na sumu 99,105 eura a po odpočítaní zaplatenej zálohy 30 eur na sumu 69,105 eura. Odporkynin podiel činil sumu 198,21 eura, znížený o zaplatenú zálohu 60 eur činil podiel 138,21 eura. Prvostupňový súd si neuvedomil, že štát má právo na náhradu trov konania podľa § 148 ods. 1 OSP len proti tomu účastníkovi, ktorému by podľa výsledku konania prikazovala povinnosť nahradiť trovy konania druhému účastníkovi, účastníkovi u ktorého nie sú predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov možno uložiť povinnosť nahradiť trovy konania len ak nemal vo veci úspech alebo mal úspech len čiastočný. Súd nemôže zaviazat' celkom úspešného účastníka sporu zaplatiť štátu (ani sčasti) náhradu trov konania, ktoré platil štát.

Povinnosťou prvostupňového súdu bude rozhodnúť o náhrade trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 OSP).

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.