

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/701/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3213200073
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3213200073.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: S., zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. S. proti odporkyni Z. S., bytom C. nad C., K H. XXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: OZ právna pomoc spotrebiteľom, E., K. XX, IČO: XXXXXXXX, zastúpený JUDr. F. Z., advokátom so sídlom v E., K. C. 2, o zaplatenie 480,29 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 30. júla 2013, č.k. 4C/29/2013-68 takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku III. o priznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 16,11 eur k rukám právneho zástupcu JUDr. F. Z., advokáta, do troch dní.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa vo výroku I. konanie zastavil. Vo výroku III. odporkyni náhradu trov konania nepriznal. Vo výroku III. navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 82,- eur predstavujúce trovy právneho zastúpenia, a to k rukám advokáta vedľajšieho účastníka: JUDr. F. Z., so sídlom K. C. 2, E., a to v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že dňa 09.01.2013 doručil navrhovateľ súdu návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa voči odporkyni domáhal zaplatenia sumy 480,29 eur s prísl. Dňa 05.05.2013 vstúpil do konania v zmysle § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vedľajší účastník na strane odporcu. Podaním doručeným súdu dňa 26.05.2013 vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania, zároveň uviedol, že na právny vzťah medzi odporkyňou a navrhovateľom je potrebné aplikovať ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a § 101 Občianskeho zákonníka. Dňa 15.07.2013 doručil navrhovateľ podanie označené ako "Späťvzatie návrhu, vyjadrenie", ktorým vzal svoj návrh v celom rozsahu späť. Na základe dispozičného úkonu navrhovateľa, ktorý zobral vzal návrh v celom rozsahu späť skôr než sa začalo pojednávanie, súd konanie zastavil. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. V prípade, že má byť rozhodnuté podľa ustanovenia § 146 ods. 2, veta prvá O.s.p., je nutné zdôrazniť, že nárok na náhradu trov konania je nárokom, ktorý má oporu v ustanoveniach práva procesného a nie práva hmotného. Preto taktiež o otázke, či účastník konania zavinil, že konanie muselo byť zastavené, možno uvažovať len z hľadiska procesného a posudzovať ju podľa procesného výsledku. Z procesného hľadiska je zavinením navrhovateľa na zastavení konania späťvzatie návrhu. Súd je toho názoru, že navrhovateľ tým, že zobral návrh späť (potom ako vedľajší účastník na strane odporcu vzniesol námietku premlčania) zavinil, že konanie sa muselo zastaviť a je preto povinný uhradiť trovy konania odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu.

Odporkyni súd náhradu trov konania nepriznal, keďže si náhradu trov neuplatnila. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu súd priznal náhradu trov konania - trov právneho zastúpenia vo výške

82,- eur. Trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov nasledovne: za úkon právnej služby príprava a prevzatie veci po 33,19 eur, 1 x režijný paušál po 7,81 eur podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z., za úkon právnej služby podanie na súd - vyjadrenie k návrhu zo dňa 24.05.2013 po 33,19 eur, 1 x režijný paušál po 7,81 eur podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. b), § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z.

Proti tomuto uzneseniu v časti vo výroku III. o trovách konania vedľajšieho účastníka podal včas odvolanie navrhovateľ s poukazom na § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p. a navrhol, aby odvolací súd zmenil výrok o trovách konania tak, že náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi neprizná. V odvolaní uviedol, že priznanie nároku na náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi v tomto konaní je v rozpore s procesnou úpravou vedľajšieho účastníctva a úpravou náhrady trov konania. Z hľadiska výsledku konania vedľajší účastník nemá vo vzťahu k úspechu či neúspechu v tomto konaní žiadny vzťah. Úspech vedľajšieho účastníka nie je automaticky daný úspechom toho účastníka, popri ktorom vedľajší účastník má v konaní vystupovať. Uplatnenie nároku na náhradu trov konania vedľajšieho účastníka je v tomto prípade aj v rozpore s dobrými mravmi a predstavuje zneužívanie ust. § 93 ods. 2 a 4 O.s.p., evidentne motivovaného snahou o dosiahnutie prospechu titulom uplatnenia náhrady trov konania. Z názvu vedľajšieho účastníka vyplýva, že právna pomoc by mala byť poskytovaná priamo občianskym združením. Namiesto toho sa dané združenie dalo zastúpiť advokátom. Náklady na zastúpenie občianskeho združenia označil navrhovateľ za neúčelne vynaložené s tým, že pre ich priznanie nie je žiadny právny dôvod.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti potvrdil a navrhovateľa zaviazal k povinnosti zaplatiť mu aj náhradu trov odvolacieho konania vo výške 24,41 eur. Uviedol, že trovy vedľajšieho účastníka boli jednoznačne účelne vynaložené. Jednalo sa o trovy právneho zastúpenia, ktoré bezprostredne súviseli s konaním. Právny zástupca vedľajšieho účastníka podal vyjadrenie k žalobnému návrhu po tom, čo sa dôkladne oboznámil s obsahom žalobného návrhu a jeho príloh. Vedľajší účastník svoje právne a skutkové posúdenie prípadu vykonal pri prvom úkone, ktorý mu patrilo, preto nie tento úkon nadbytočný. Vyjadrenie vedľajšieho účastníka bolo konkrétne a spôsobilé pozitívne ovplyvniť rozhodnutie súdu v prospech spotrebiteľa, pretože súd nemôže sám vzniesť námietku premlčania. Účelnosť úkonov právnej služby je možné posudzovať iba cez objektívne kritériá, teda či v konečnom dôsledku úkon právnej služby bol spôsobilý pozitívne v prospech účastníka ovplyvniť rozhodnutie súdu. Konštatoval, že je nepochybné, že vedľajší účastník je riadnym účastníkom konania v súlade s čl. 47 ods. 2 Ústavy SR aj O.s.p. a má právo vždy si zvoliť na zastupovanie advokáta od začiatku konania, nie iba podľa náročnosti prípadu.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania v napadnutej časti (vo výroku III. o náhrade trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi) podľa § 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporkyni vydania platobného rozkazu na zaplatenie sumy 480,29 eur s príslušenstvom. Dňa 05.05.2013 vstúpil do konania v zmysle § 93 ods. 2 O.s.p. vedľajší účastník na strane odporkyne a podaním zo dňa 26.05.2013 vzniesol námietku premlčania. Dňa 15.07.2013 navrhovateľ zoberal svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

Podľa ust. § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Povinnosť nahradiť trovy konania sa spravuje predovšetkým zásadou úspechu vo veci (§ 142 O.s.p.). Ak však súd zastavuje konanie, pri rozhodovaní o náhrade trov konania zisťuje, či niektorý z účastníkov konania zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zastavenie konania po späťvzatí návrhu, ku ktorému

došlo pre správanie odporcu, pričom návrh bol podaný dôvodne, zakladá právo navrhovateľa na náhradu trov zastaveného konania. Dôvodnosť návrhu sa posudzuje procesne. Nerozhoduje, aký by bol výsledok konania, keby nedošlo k späťvzatiu návrhu, ale to, či odporca splní to, čoho sa navrhovateľ domáha, a len preto navrhovateľ vezme návrh späť. Zavinenie navrhovateľa zase môže spočívať v tom, že podal návrh napríklad napriek tomu, že dlh bol splnený, a túto skutočnosť nezistil pred podaním návrhu, alebo v tom, že návrh vzal späť bez toho, aby odporca splnil to, čoho sa návrhom domáhal, prípadne z iných dôvodov.

Čo sa týka náhrady trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, súd prvého stupňa o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne priznal náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 82 eur. Odvolací súd sa s týmto právnym názorom súdu prvého stupňa stotožňuje. Aj podľa názoru odvolacieho súdu vedľajší účastník tak, ako ktorákoľvek iná fyzická alebo právnická osoba, má právo zvoliť si advokáta, ktorý ho zastupuje v konaní, v dôsledku čoho aj odvolací súd vedľajším účastníkom uplatnené trovy právneho zastúpenia považoval za účelne vynaložené. Toto jeho právo vyplýva aj z Ústavy Slovenskej republiky, článok 47, ods. 2. V danej veci vedľajší účastník vstúpil do konania v záujme ochrany spotrebiteľa - odporkyne. Z obsahu spisu mal odvolací súd preukázané, že vedľajší účastník do konania riadne vstúpil, jeho právny zástupca zastúpenie riadne prevzal a dňa 26.05.2013 doručil súdu písomné podanie, v ktorom právne kvalifikovane vzniesol námietku premlčania, preto nie je dôvod na nepriznanie náhrady trov právneho zastúpenia.

Z týchto dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku III. o náhrade trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1, § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov odvolacieho konania vo výške 16,11 eur. Predmetom odvolacieho konania bola suma 82 eur, predstavujúca náhradu trov prvostupňového konania, a preto vedľajšiemu účastníkovi patrí náhrada trov odvolacieho konania, spočívajúca v odmene za právne zastúpenie podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 2 písm. b/, § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v platnom znení vypočítaná z tejto hodnoty za 1 úkon právnej pomoci 16,60 eur, znížená na polovicu základnej sadzby, t.j. 8,30 eur za podanie vyjadrenia k odvolaniu + režijný paušál 7,81 eur, t.j. spolu trovy odvolacieho konania vo výške 16,11 eur.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne jednomyseľne .

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné .