

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14C/181/2000
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6100899523
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6100899523.11

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľky Ing. Ľubice Holubovej, nar. 29. 04. 1953, bytom Tulsá 26, Banská Bystrica, v konaní zastúpenej JUDr. Františkom Vavračom, advokátom, advokátska kancelária so sídlom Horná 51, Banská Bystrica, proti odporcovi Allianz - Slovenskej poisťovni, a. s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, o náhradu škody, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky zo dňa 31. 03. 2003 **o d m i e t a.**

Vo zvyšku súd konanie **z a s t a v u j e.**

Odporcovi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a.**

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom došlým tunajšiemu súdu dňa 20. 10. 2000 sa navrhovateľka domáhala, aby jej odporca podľa poistnej zmluvy č. 45/39115121 vyplatil poistnú sumu, na ktorú vznikol nárok v deň, keď sa poistenie končí, t. j. 03. 08. 2000 a škodu, ktorá jej vznikla - znehodnotením Sk po dobu zadržiavania uvedenej sumy, náklady súvisiace s vymáhaním svojho práva a na zdraví, t.j. 5000,-Sk za každý mesiac od 03. 08. 2000 až do zaplatenia.

Odporca /č. l. 36/ uviedol, že poistný vzťah zo zmluvy č. 45/39115121 netrvá a dňa 09. 11. 2000 bolo poistné plnené - vyplatené poistenému Borisovi Holubovi, ktorý v tom čase už bol plnoletý. V súlade s § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na plnenie má poistený, čo v prípade uvedenej zmluvy bol Boris Holub.

Navrhovateľka v podaní došlom súdu dňa 11. 02. 2003 (č. l. 49) uviedla, že upresňuje návrh a formuluje samotný petit tak, aby jej nárok bol jednoznačný. Uviedla, že dňa 01. 02. 1993 utrpela ťažký úraz pri autonehode. V tom čase existovalo poistenie zmluvy č. 6ZPM/29121257 zo dňa 05. 09. 1980. Na základe tejto poistnej zmluvy bolo kryté poistné obdobie od 05. 09. 1980 do 04. 09. 1993, a teda úraz sa jej stal v čase existencie predmetného poistenia. Poistenie sa vzťahovalo na jej syna Borisa Holuba, ale poisťka mala vzťah aj k rodičom, a to v prípade „ak utrpí ktorýkoľvek z poistených rodičov za trvania poistenia (najneskoršie však do dňa uvedeného ako koniec poistenia) úraz, ktorý zanechal trvalé následky, má nárok na plnenie podľa rozsahu trvalých následkov príslušným percentom z dvojnásobku poistnej sumy dojednanej pre prípad dožitia dieťaťa.“ Dňa 01. 04. 2003 /č. l. 59/ navrhovateľ uviedol, že plnenie, ktorého sa v tomto konaní domáha súvisí s poistnou zmluvou č. 6ZPM/29121257 zo dňa 05. 09. 1990 a navrhovateľka požaduje 1 000 000 Sk titulom náhrady, plnenie vyplýva z utrpeného úrazu.

Z tohto dôvodu uplatnila navrhovateľka nárok z poistnej zmluvy č. 6ZPM/29121257 zo dňa 05. 09. 1990 na náhradu škody spôsobenej úrazom, a to vo výške 1 000 000 Sk z tejto poisťky s 18 %-ným úrokom od 01. 04. 1993.

Predmetná zmena návrhu bola pripustená rozhodnutím súdu zo dňa 01. 04. 2003

(č. I. 58).

Navrhovateľka v podaní došlom súdu 02.04.2007 /č. I. 123/ uviedla, že nároky z poisťnej zmluvy č. 6 ZPM 29121257 zo dňa 05.09.1990 uplatnila v žalobe pred OS Zvolen č.k. 10C 5/97 a zo zmluvy jej vyplývajú nároky

- za čas nevyhnutnej liečby - rodič,
- za TN - rodič,
- poisťná prémie - dieťa.

Navrhovateľka v podaní uviedla, že v žalobe vedenej na OS BB č.k.14C 181/00 sa domáha ako zákonný, poverený rodič aj tretieho nároku - a to 15 % zo sumy 40 000,-Sk. Žalobou na OS Zvolen uplatnila nárok na plnenie z poisťnej zmluvy č. 6 ZPM 29121257, teda je dôvod na prerušenie konania, kým OS Zvolen nerozhodne vo veci druhov plnení.

Navrhovateľka v podaní došlom súdu dňa 14. 02. 2007 (č. I. 109) uviedla, že trvá na návrhu na zaplatenie 1 000 000 Sk s príslušenstvom a trvá aj na skutočnosti, že výsledok tohto uplatneného nároku súvisí s konaním č. k. 10C 5/1997 vo Zvolene.

V podaní na č. I. 123 navrhovateľka uviedla, že v konaní 10C 5/1997 vedenom na Okresnom súde vo Zvolene si uplatnila nárok podľa poisťnej zmluvy č. 6 ZPM/29121257, kde boli druhé plnenia za čas nevyhnutný na liečenie - rodič, za PN - rodič, poisťná prémie - dieťa. Pričom v tejto žalobe sa domáha ako zákonný poverený rodič aj tretieho nároku, a to 15 % zo sumy 40 000 Sk a úroku z omeškania od 03. 08. 1995.

Odporca v súvislosti s uplatneným nárokom uviedol, že navrhuje konanie zastaviť vzhľadom na, to že sa jedná o prekážku litispendencie v súčasnej dobe už vec rozhodnutá, vzhľadom na vedenie a rozhodnutie sporu pred Okresným súdom vo Zvolene. Uviedol, že pokiaľ ide o uplatnenie nároku na osobitnú prémie, takáto osobitná prémie je nárokom poisteného a takýto nárok patrí poistenému dieťaťu, pokiaľ už dovŕšilo plnoletosť a nie navrhovateľke. Dátum narodenia dieťaťa je 03. 08. 1975.

Z návrhu navrhovateľky podaného na Okresný súd Zvolen spis. zn. 10C 5/1997 súd zistil, že navrhovateľka v ňom uplatnila nároky voči odporcovi z poisťnej zmluvy č. 6 ZPM/29121257, ktorá bola uzatvorená v prospech jej syna Borisa narodeného 03. 08. 1975. Podľa tejto zmluvy boli pripoistení aj obidvaja rodičia poisteného dieťaťa. V návrhu navrhovateľka uvádza, že podľa poisťnej zmluvy, ak utrpí ktorýkoľvek z rodičov za trvania poistenia (najneskôr však do dňa uvedeného ako koniec poistenia) úraz, ktorý zanechal trvalé následky, má nárok na plnenie podľa rozsahu trvalých následkov príslušným percentom z dvojnásobku poisťnej zmluvy dojedanej pre prípad dožitia dieťaťa. Poistenie sa malo skončiť 04. 09. 1993. Keďže odporca uhradil len sumu 39 600 Sk, čo však s ohľadom na rozsah jej trvalých následkov považuje za nedostatočné, žiada, aby jej odporca doplatil minimálne 200 000 Sk s tým, že presne sumu vyčíslil po ukončení vyšetrenia jej zdravotného stavu a následnom znaleckom dokazovaní.

Zo zápisnice z pojednávania zo dňa 22. 03. 2007 Okresného súdu vo Zvolene (č. I. 125) na ktorom bola osobne prítomná navrhovateľka súd zistil, že zástupca navrhovateľky uviedol, že čo sa týka žalovanej istiny v predmetnom konaní, v tejto istine je uplatnený aj nárok z titulu osobitnej prémie, a to podľa zmluvy, ktorá bola uzavretá na poistenie syna navrhovateľky Borisa Holuba vo výške 15 %, a takto to je uvedené aj v podaní navrhovateľky zo dňa 22. 09. 2005 (v spise Okresného súdu Zvolen sp. zn. 10C 5/1997 na č. I. 383). Právny zástupca navrhovateľky uviedol, že toto je predmetom sporu .

Z rozhodnutia Okresného súdu vo Zvolene sp. zn. 10C 5/1997-992 zo dňa 01. 08. 2012 súd zistil, že návrhom zo dňa 14. 01. 1997 si uplatnila navrhovateľka nárok proti odporcovi na plnenie. Rozhodnutím zo dňa 31. 07. 2012 Okresný súd vo Zvolene pripustil zmenu návrhu na začatie konania tak, že podľa návrhu navrhovateľky si táto uplatňuje nárok na zaplatenie sumy 4 906 924,25 Eur s 3 %-ným úrokom z omeškania od 07. 05. 1994 do 30. 04. 1995 a s 22 %-ným úrokom z omeškania od 01. 05. 1995 do zaplatenia ako nárok z poisťnej zmluvy č. 6ZPM/29121257, a to v súvislosti s dojednanými podmienkami, nakoľko utrpela úraz za trvania poistenia, na ktorý má nárok ako rodič poisteného. Úraz na nej zanechal trvalé následky. Uplatnila si nárok v rozsahu trvalých následkov. Podaním zo dňa 04.

10. 2005 navrhovateľka špecifikovala svoj nárok v konaní sp. zn. 10C/5/1997 vedenom pred Okresným súdom vo Zvolene tak, že si uplatnila aj nárok na osobitnú prémie vo výške 6 000 Sk v zmysle predmetnej zmluvy.

Okresný súd vo Zvolene v konaní sp. zn. 10C 5/1997 priznal navrhovateľke nárok na plnenie vyplývajúci z poistnej zmluvy č. 6 ZPM29121257 v súvislosti s úrazom, ktorý utrpela navrhovateľka pri autohavárii dňa 01. 02. 1993. Navrhovateľka v pôvodnom návrhu uplatnila sumu prevyšujúcu 200 000 Sk spolu s príslušenstvom. Podaním z 19. 01. 1999 rozšírila návrh na sumu viac ako 4 000 000 Sk a podaním zo 04. 10. 2005 a ďalším podaním z 22. 11. 2005 rozšírila svoj návrh na zaplatenie sumy 147 826 000 Sk. Navrhovateľka sa domáha nároku na plnenie za trvalé následky, ktoré zanechal úraz zo dňa 01. 02. 1993 v zmysle poistnej zmluvy č. 6ZPM/29121257 a tiež nároku na osobitnú prémie. Pokiaľ ide o nárok na osobitnú prémie, súd v odôvodnení uviedol, že navrhovateľka nie je aktívne legitimovaná, keďže aktívnu legitimáciu mal syn Boris. Súd priznal navrhovateľke nárok v rozsahu povinností odporcu plniť navrhovateľke plnenie vzhľadom na rozsah trvalých následkov úrazu. V spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/304/2012-1028 zo dňa 31. 07. 2013 bola navrhovateľke priznaná suma 7203,08 Eur so 6 %-ným ročným úrokom z omeškania od 13. 05. 2005 až do zaplatenia. V prevyšujúcej časti bol nárok zamietnutý.

Z rozhodnutia Okresného súdu vo Zvolene sp. zn. 10C 5/1997 zo dňa 01. 08. 2012 jednoznačne vyplýva, že navrhovateľka si uplatnila nároky vyplývajúce z poistnej zmluvy č. 6 ZPM/29121257 uzatvorenej dňa 05. 09. 1980, a to v rozsahu nárokov tak, ako to vyplýva z poistnej zmluvy a z ujednaní pre prípad, ak utrpí ktorýkoľvek z poistených rodičov za trvania poistenia (najneskôr však do dňa uvedeného ako koniec poistenia) úraz, ktorý zanechal trvalé následky, má nárok na plnenie podľa rozsahu trvalých následkov príslušným percentom z dvojnásobku poistnej sumy dojednanej pre prípad dožitia dieťaťa, tiež si uplatnila nárok na osobitnú prémie.

Podľa § 103 O. s. p.

Kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 O. s. p.

Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 159 O. s. p.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný.

Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého.

Len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Tak, ako vyplýva zo spresnenia žaloby navrhovateľkou v tomto konaní doručenom súdu 11. 02. 2003, zmena návrhu bola pripustená rozhodnutím zo dňa 01. 04. 2003, ako aj jej jej podania došlého súdu dňa 02. 04. 2007, na základe tých istých rozhodujúcich skutočností a z tých istých dôvodov si uplatnila rovnaký nárok navrhovateľka v konaní Okresného súdu vo Zvolene sp. zn. 10C 5/1997 a aj v tomto konaní. Keďže o predmetnom nároku navrhovateľky bolo už právoplatne rozhodnuté rozhodnutím, ktoré nadobudlo právoplatnosť 26. 08. 2013 - rozhodnutím Okresného súdu vo Zvolene č. k. 10C 5/1997-992 z 01. 08. 2002 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/304/2012-1028 zo dňa 31. 07. 2013 súd v súlade s § 159 ods. 3 O. s. p. už nemôže vec prejednávať znova, a preto, keďže ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie v súlade s § 104 O. s. p. zastavil. Pokiaľ si navrhovateľka uplatnila nárok tak, ako uviedla vo svojom podaní došlom súdu dňa 02. 04. 2007 (č. l. 123) na poistnú prémie, a to 15 % zo sumy 40 000 Sk a úroku z omeškania, v tejto časti tiež bolo rozhodnuté predmetným rozhodnutím, a teda súd musel konanie zastaviť.

Súd uznesením zo dňa 28. 07. 2014 vyzval navrhovateľku, aby v lehote 10 dní v súlade s ust. § 43 ods. 1, 2 O. s. p. opravila a doplnila svoje podanie zo dňa 31. 03. 2003 (č. I. 57a), ktoré bolo založené do spisu, ako rozbor poistných zmlúv /č. I. 59 spisu/. Súd vyzval navrhovateľku, aby označila riadne účastníkov konania, pravdivo opísala rozhodujúce skutkové okolnosti nároku a konkretizovala uplatnený nárok tak, aby bol jasný, určitý, zrozumiteľný, aby uviedla ako navrhuje vo veci rozhodnúť. Predmetné rozhodnutie bolo doručené dňa 06. 08. 2014. Navrhovateľka predmetné podanie nedoplnila, a preto súd podanie navrhovateľky zo dňa 31. 03. 2003 odmietol.

Podľa ust. § 43 ods. 1 O. s. p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. V uznesení uvedie ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa ust. § 43 ods. 2 O. s. p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Súd predmetné podanie navrhovateľky považoval za neúplné a nesprávne. Neúplné podanie je podanie, ktoré nemá všetky náležitosti, ktoré musí obsahovať, teda nemá náležitosti uvedené v § 42 ods. 1 O. s. p., poprípade ďalšie náležitosti stanovené zákonom. Nesprávnym podaním je také podanie, ktoré síce má všetky náležitosti, avšak tieto náležitosti alebo niektoré z nich sú uvedené nepresne, neurčité alebo nezrozumiteľné. Takýmto nesprávnym podaním je aj návrh, v ktorom opísanie rozhodujúcich skutočností je neúplné, neurčité alebo nezrozumiteľné tak, že nie je možné jednoznačne stanoviť aké skutočnosti navrhovateľka tvrdí, poprípade aký skutok má byť predmetom konania. Za nesprávne podanie sa tiež považuje aj nedostatočné označenie účastníkov. Obsah navrhovaného petitu návrhu je nesprávny vtedy, ak vymedzenie práv a jemu zodpovedajúcich povinnostiach v ňom obsiahnutých je nepresný, neurčitý alebo nezrozumiteľný, takže prevzatie takéhoto petitu do výroku súdneho rozhodnutia by malo za následok, že by rozhodnutie nebolo po stránke materiálnej vykonateľné a nesprávne je tiež také podanie, ktoré síce obsahuje presné, určité a zrozumiteľné údaje, avšak je medzi nimi zjavný logický rozpor (napr. vtedy, ak nevychádza žalobný petit s uvedenými rozhodujúcimi skutočnosťami, ale z iných, v podaní neuvedených okolností, a nemožno na základe toho zistiť na základe čoho má byť o žalobnom návrhu rozhodnuté).

V občianskom súdnom sporovom konaní ovládanou zásadou dispozičnou nesie zodpovednosť za výsledok uplatnenia svojho práva v prvom rade samotný účastník konania (navrhovateľ), ktorý vymedzuje svojim žalobným návrhom hmotnoprávny i procesnoprávny rámec, v ktorom sa konajúci všeobecný súd pri rozhodovaní o uplatnenom práve môže pohybovať (III.ÚS439/2010). Z ustanovenia § 101 O. s. p. vyplýva pre účastníka konania procesná povinnosť prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania poskytnutím náležitej súčinnosti súdu v záujme zabezpečenia plynulého postupu v konaní. V procesnom konaní, akým je aj posudzované konanie nesie procesnú zodpovednosť za podanie kvalifikovaného návrhu na začatie konania, predkladanie dôkazov a včasnú realizáciu iných úkonov potrebných na dosiahnutie účelu takéhoto konania vo výraznej miere účastník. Navrhovateľ v návrhu vymedzuje predmet konania, o ktorom súd následne koná a musí byť jednoznačné aj vo vzťahu k odporcovi, čo konkrétne na základe akých rozhodujúcich skutočností a v akom rozsahu si uplatňuje navrhovateľ voči odporcovi, aby tento na základe riadneho vymedzenia predmetu konania uplatneným návrhom mohol svoje práva uplatňovať v konaní, a to aj formou uvádzania rozhodných skutočností, navrhovania dôkazov, a preto je nevyhnutné, aby bola zachovaná spravodlivosť v konaní, aby takéto skutočnosti boli zo strany navrhovateľa uvedené určite a zrozumiteľne.

Navrhovateľka vo svojom podaní nevymedzila skutkové okolnosti tak, aby bolo jasné, akého nároku sa domáha a z akých skutočností svoje právo odvodzuje. Aj napriek výzve súdu, svoje podanie nedoplnila tak, aby toto bolo jasné a zrozumiteľné a odporca si mohol uplatniť v konaní riadnu obranu. Zákon stanovuje právo a povinnosť navrhovateľa vymedziť predmet konania uvedením skutkového stavu tak, aby súd zo skutkových okolností návrhu a preukázaním ich pravdivosti mohol rozhodnúť.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľka vady podania neodstránila a v podaní nie sú uvedené skutkové tvrdenia, z ktorých by vyplýval nárok a ani po výzve súdu nedošlo k doplneniu návrhu, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku, a teda podanie odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozsudok, v čom je rozsudok alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., ak

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.