

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: OT/47/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114000047
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4114000047.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Trnkovou v trestnej veci proti M. E., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, 3 písm. a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.10.2014 rozhodol

r o z h o d o l :

Obžalovaný

M. E. V. Č. B., narodený X.X.XXXX N. T. Z., trvale bytom T. Č. XX, okres Zlaté Moravce, nezamestnaný,

je v i n n ý, ž e :

dňa 26.5.2014 o 15.56 hodine viedol v Zlatých Moravciach, na Ulici Martinský breh osobné motorové vozidlo značky Opel Corsa, bez evidenčného čísla, pričom bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre, Obvodného oddelenia v Zlatých Moravciach a dychovou skúškou prístrojom značky Alcotest 7410, výrobné číslo ARJJ-0074, mu bolo zistené v dychu 0,60 ml/l a vozidlo viedol napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Nitra XT/XX/XXXX-XX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.5.2013, mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní jeden rok a rozhodnutím o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu Zlaté Moravce č.p.: X.-H.-X.-XXX/XXXX zo dňa 3.7.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.7.2013, bol uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. j/, k/ Zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená sankcia pokuta 100,-eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá, ktorý mu začal plynúť dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia,

- 2 -

OT/47/2014 - 58

t e d a :

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci za taký čin bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

- maril výkon rozhodnutia štátneho orgánu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l :

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, 3 písm. a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.),

z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/, m/ Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. a § 41 ods. 1 Tr. zák. a § 54 Tr. zák. úhrnný trest povinnej práce v trvaní 250,- (dvestopäťdesiat) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zák. trest povinnej práce je obvinený povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zák. trest povinnej práce je obvinený povinný vykonávať osobne, vo svojom voľnom čase a bez nároku na odmenu.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. mu súd ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 5 (päť) rokov a 1(jeden) deň.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním zápisnice o výsluchu obžalovaného, prečítaním výpovedí svedkov S. O. B. Z.. Z. K. a prečítaním celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaný M. E. sa na hlavné pojednávanie nedostavil, ale požiadal, aby bolo vykonané v jeho neprítomnosti. Na návrh prokurátorky bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania. V prípravnom konaní priznal, že dňa 26.5.2014 o 15.56 hodine viedol motorové vozidlo značky Opel Corsa, napriek tomu, že pred jazdou vypil alkohol a vedel, že má udelený zákaz šoférovania. Svoj skutok úprimne oľutoval.

- 3 -

OT/47/2014 - 59

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že sa stal skutok uvedený vo výroku tohto rozsudku a že ho spáchal obžalovaný. Okrem vlastného doznania bol obžalovaný usvedčený zo spáchania skutku aj prečítanými výpoveďami svedkov, príslušníkov Obvodného oddelenia PZ v Zlatých Moravciach, ktorí obžalovaného zastavili a kontrovali, S. O. B. Z.. Z. K.. Z listinných dôkazov, hlavne zo správy o výsledku objasňovania priestupku a zápisu o dychovej skúške na alkohol mal súd preukázané, že obžalovaný v čase jazdy dňa 26.5.2014 o 15.56 hodine mal v dychu 0,60 MG na liter vydýchnutého vzduchu. Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. XT/XX/XXXX mal súd preukázané, že obžalovaný bol uznaný trestným rozkazom XT/XX/XXXX - XX zo dňa 29.5.2013, ktorý v tento deň aj nadobudol právoplatnosť za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4(štyri) mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1(jeden) rok a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 1(jeden) rok. Výkon podmieneného trestu odňatia slobody ukončil dňa 29.5.2014 a výkon trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá dňa 29.5.2014. Z rozhodnutia o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu Zlaté Moravce č.p.: X.-H.-X.-XXX/XXXX zo dňa 3.7.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.7.2013 mal súd preukázané, že obžalovanému bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 12(dvanásť) mesiacov, ktorý mu začal plynúť dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia, teda 19.7.2013 a trval mu do 19.7.2014.

Súd tento skutok obžalovaného kvalifikoval ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, 3 písm. a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, nakoľko z vykonaného dokazovania mal preukázané, že obžalovaný vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci za taký čin bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a zároveň maril výkon rozhodnutia štátneho orgánu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie o zákaze činnosti. Dňa 26.5.2014 vykonával zákaz činnosti viesť motorové vozidlá uložený aj súdom a aj správnym orgánom, teda Okresným dopravným inšpektorátom v Zlatých Moravciach.

Obžalovaný M. E. z miesta trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený. V súčasnosti je nezamestnaný. Pre priestupky bol oznámený a aj postihnutý pokutami. Súдне trestaný bol raz vyššie citovaným trestným rozkazom Okresného súdu Nitra XT/XX/XXXX - XX zo dňa 29.5.2013.

Súd pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu sa spravoval ustanovením § 34 Trestného zákona, ktorý upravuje zásady ukladania trestov. Prihliadol na zistené poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/, n/ Trestného zákona, ktoré spočívajú v tom, že sa priznal k spáchaniu trestných činov a úprimne ich oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Súd prihliadol aj na priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h/ a m/ Trestného zákona, ktoré spočívajú v tom, že spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený. Súd pri ukladaní trestu prihliadol aj na ustanovenie § 41 ods. 1 Trestného zákona, ktoré upravuje ukladanie úhrnného trestu a uložil obžalovanému úhrnný trest

- 4 -

OT/47/2014 - 60

povinnej práce v trvaní 250(dvestopäťdesiat) hodín. Tento trest je obžalovaný povinný vykonať najneskôr do jedného roka od jeho nariadenia, osobne, vo svojom voľnom čase a bez nároku na odmenu. Obžalovaný spáchal trestné činy v súvislosti s vedením motorového vozidla a hrubo porušil pravidlá v cestnej premávke, preto mu súd uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu. Obžalovaný už bol za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky právoplatne odsúdený, preto mu súd v zmysle ustanovenia § 61 ods. 3 Trestného zákona uložil trest zákazu činnosti v hornej polovici trestnej sadzby v trvaní 5(päť) rokov a 1(jeden) deň. Súd považuje takto uložené tresty za dostačujúce na nápravu obžalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15(pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.