

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 7C/10/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612200149  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8612200149.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu S. S. MV, s.r.o. Y. XXXX/XX, XXX XX D., W.: XX XXX XXX, zastúpený JUDr. Karolom Glinským, advokátom, so sídlom Cintorínska 554/67, 091 01 Stropkov proti žalovanému W.. C. W., T. XX, XXX XX D., toho času T. XX, XXX XX J., občan SR, zastúpený JUDr. Marekom Bujdošom, advokátom, Hlinky 262/2 091 01 Stropkov, o zaplatenie ceny diela vo výške 9 800,- eur s príslušenstvom oproti vydaniu diela, takto

### rozhodol:

I. Žalobu zamieťa.

II. Žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 2 931,74 eura ( trovy právneho zastúpenia ) na účet právneho zástupcu JUDr. Mareka Bujdoša, č. ú. 1606650459/0200 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca žalobou podanou na súde dňa 5.1.2012, uplatnil proti žalovanému nárok o zaplatenie ceny diela oproti vydaniu zhotoveného diela s príslušenstvom.

Uplatnený nárok odôvodnil tým, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzavretiu zmluvy na zhotovenie diela „projekčné práce na obnovu Služnovského domu v Stropkove“ - výkresová dokumentácia pre stavebné povolenie, o čom bolo žalobcovi zo strany otca žalovanej predložené písomné potvrdenie o objednávke žalovanej. Žalobca zhotovil objednané dielo v súlade s §§ 631 a 633 ods. 1 Občianskeho zákonníka a vyzval žalovaného na stretnutie za účelom odovzdania zhotoveného diela oproti zaplateniu dojednanej ceny vo výške 9 800,- eur. Žalovaný však nezabezpečil vyplatenie ceny diela, a preto žalobca v súlade s § 560 Občianskeho zákonníka zhotovené dielo odmietol žalovanému vydať. Žalobca za účelom vyúčtovania diela zaslal žalovanému faktúru č. 1032011, na ktorú žalovaná reagovala listom zo dňa 3.5.2011, ktorým žalobcovi oznámila, že odmietla dojednanú cenu diela zaplatiť s odôvodnením, že žiadne projekčné práce od žalobcu neobdržala. Následne žalobca, prostredníctvom svojho právneho zástupcu v snahe riadne ukončiť vec, navrhol žalovanému stretnutie za účelom odovzdania zhotoveného diela oproti zaplateniu ceny diela. Na stretnutie sa však žalovaný nedostavil. Výzvou zo dňa 12.7.2011 právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného na zaujatie stanoviska a poskytnutie súčinnosti na vyriešenie veci. Na túto výzvu však žalovaný nereagoval. Zo strany žalovaného došlo k zrejmemu nepochopeniu postupu žalobcu podľa § 560 Občianskeho zákonníka, preto je žalobca za účelom poskytnutia ochrany svojho práva a nárokov podľa § 631 Občianskeho zákonníka nútený obrátiť sa na súd.

Predmetom konania bol nárok žalobcu na zaplatenie ceny diela vo výške 9 800,- eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 9 800,- eur od 22.6.2011 do zaplatenia oproti vydaniu zhotoveného diela s príslušenstvom.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výsluchom svedka a listinnými dôkazmi: objednávka, list žalovanej zo dňa 3.5.2011, oznámenie žalobcu zo dňa 7.6.2011, list žalobcu zo dňa 12.7.2011, vyjadrenie žalovanej zo dňa 28.5.2012, vyjadrenie žalobcu zo dňa 19.6.2012, zápisnica o informatívnom výsluchu žalovanej Okresným súdom Bratislava II zo dňa 31.8.2012, podanie žalobcu zo dňa 15.1.2013, faktúra č. 1032011 zo dňa 8.3.2011, honorárový poriadok SKA zo dňa 4.1.1999, podanie žalobcu zo dňa 23.1.2013, fotokópia projektovej dokumentácie, vyjadrenie žalobcu zo dňa 24.7.2013, vyjadrenie žalovanej zo dňa 29.7.2013, stanovisko Ing. arch. Ľubomíra Naňáka zo dňa 12.11.2013, projekt pre stavebné povolenie, vyjadrenie žalobcu zo dňa 16.12.2013, sprievodný list zo dňa 10.4.1992, faktúra z roku 1992, rekonštrukcia starej pošty Stropkov - zadanie stavby, kópie predložených listín - projektová dokumentácia, projektová dokumentácia predložená dňa 26.3.2014, úradný záznam o predloženej dokumentácii v tube zo dňa 8.4.2014, výpisy z obchodného registra, spis Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7C/10/2012 a zistil tento skutkový stav:

Z objednávky bez dátumu a čísla na čl. 2 spisu súd zistil, že žalovaná ako odberateľ si objednala u žalobcu ako dodávateľa výkresovú dokumentáciu pre stavebné povolenie na obnovu Služnovského domu v Stropkove. Na objednávke je čitateľný podpis llečková.

Z listu žalovanej zo dňa 3.5.2011 na čl. 3 spisu súd zistil, že žalovaná namieta zaslanú faktúru žalobcom, pretože neobdržala žiadne materiály a projekčné práce na nehnuteľnosti vykonáva na základe verejne dostupných materiálov.

Z oznámenia žalobcu zo dňa 7.6.2011, ako aj z listu zo dňa 12.7.2011 súd zistil, že žalobca vyzýval žalovanú na súčinnosť ohľadne zaplataenia ceny diela oproti jeho vydaniu.

Z vyjadrenia žalovanej zo dňa 28.5.2012 súd zistil, že W.. E. W., ktorý je otcom žalovanej požiadal žalobcu o poskytnutie výkresovej dokumentácie o pôvodnom stave nehnuteľnosti, ktorá je kultúrnou pamiatkou. Malo ísť o dokumentáciu, ktorú mal Ing. arch. Marko Vateha ako architekt Mesta Stropkov už v rokoch, keď vlastníkom nehnuteľnosti bolo Roľnícke družstvo Breznica ( 1998, 1999 ) a ktoré W.. W. ako štatutárny zástupca družstva u neho videl v kancelárii na Mestskom úrade v Stropkove. W.. W. jednal s Ing. arch. E. ako s pracovníkom Mesta Stropkov, počas pracovnej doby, v kancelárii na Mestskom úrade v Stropkove a predmetnú faktúru vystavil až v roku 2011 po ukončení pracovného pomeru s Mestom Stropkov. Ďalej uviedla, že výkresová dokumentácia existovala už dávno pred napísaním objednávky a projekčné práce, ktoré sú uvedené v žalobe nikto neobjednal.

Vo vyjadrení zo dňa 19.6.2012 žalobca uviedol, že objednávateľom vlastnoručne vypísaná a podpísaná objednávka adresovaná žalobcovi na projekčné práce pre stavebné povolenie na obnovu Služnovského domu v Stropkove je prejavom vôle žalovanej nevzbudzujúcim pochybnosti o tom, čo týmto úkonom chcela žalovaná prejavíť, smerujúci k vzniku zmluvy o dielo a zakladajúci občianskoprávny vzťah, z ktorého pre ňu vyplývajú práva a povinnosti.

Žalobca na pojednávaní konanom dňa 21.6.2012 sám uviedol, že projektovú dokumentáciu na obnovu Služnovského domu v Stropkove si užho objednal otec žalovanej podľa objednávky na čl. 2 spisu a so žalovanou nejednal. Výslovne uviedol, že objednávku vypísal vlastnou rukou otec žalovanej E. W. a túto podpísal menom llečková, pričom uviedol, že podpisuje za dcéru. Na presný dátum si nepamätal, ale mohlo to byť v lete 2009 alebo v jari 2010 a na prelome rokov 2010 a 2011 mal projektovú dokumentáciu pripravenú. Jednal stále s otcom žalovanej a so žalovanou sa do kontaktu nedostal. Odmenu za dielo fakturoval faktúrou zo dňa 8.3.2011 žalovanej, ktorá reagovala listom zo dňa 3.5.2011. Odmenu vypočítal podľa Honorárového poriadku SKA zo 4.6.1999, pretože sa s objednávateľom na cene nedohodli. Na otázku právneho zástupcu žalovanej, či má už nejakú projektovú výkresovú dokumentáciu predmetnej nehnuteľnosti uviedol, že má vypracovanú pre družstvo JRD Breznica, ktorú však Vincent llečko neprevzal v štádiu dokončenia, objednávku mu dal ako predseda družstva asi v roku 1998. V závere nechcel s ním rokovať a on to nechal tak, pričom keď mu dával objednávku na svoju dcéru tak mu zdôraznil, že už mu to tolerovať nebude a bude fakturovať. Na otázku právneho zástupcu žalovanej uviedol, že projekčné práce a výkresová dokumentácia znamenajú to isté, pretože výkresová dokumentácia je výsledkom projekčných prác.

Z výsluchu žalovanej zo dňa 31.8.2012 súd zistil, že žalovaná osobne žalobcu nepozná, a keďže splnomocňovala svojho otca na rôzne veci, nespomenula si či splnomocnila otca na uzavretie zmluvy o dielo.

Z faktúry na čl. 45 spisu súd zistil, že žalobca fakturoval žalovanej za projekčné práce pre stavebné povolenie na obnovu Služnovského domu v Stropkove sumu 9 800,- eur. Faktúra č. 1032011 bola vystavená 8.3.2011 a splatná 8.4.2011.

Na čl. 103 a 104 spisu predložil žalobca prvýkrát vo fotokópii dielo - výkresovú dokumentáciu, ktoré žalobca označil za predmet konania.

Z výsluchu svedka Ing. E. W. na pojednávaní dňa 8.4.2013 súd zistil, že žalovaná je jeho dcérou. Chcel rekonštruovať Služnovský dom v Stropkove, preto požiadal Pamiatkový ústav v Prešove, či je možná takáto rekonštrukcia. Súhlas na rekonštrukciu dostal a následne v kancelárii Mestského úradu v Stropkove navštívil pána C. E.. Prebehol medzi nimi rozhovor o tom, že pokiaľ bude robiť zásahy do budovy, tak tento pán rozhodne, či zásah môže vykonať alebo nie. Bola mu predložená objednávka, ktorú svedok vypísal a podpísal na meno dcéry, pričom pán Vateha nadiktoval čo má do objednávky napísať. Keďže svedok vedel, že existuje projektová dokumentácia z roku 1992, tak žiadal o túto dokumentáciu. Predmetnú dokumentáciu svedok videl na Mestskom úrade v Stropkove. S pánom E. svedok jednal ako s pracovníkom Mestského úradu v pozícii architekta mesta. Žiadna výkresová dokumentáciu mu vydaná nebola. Pokiaľ ide o predmetnú nehnuteľnosť, svedok uviedol, že od roku 1987 je predsedom Poľnohospodárskeho družstva Breznica. Keďže družstvo malo pohľadávku v Meste Stropkov asi 600 000,- Sk, uskutočnil sa zápočet a Mesto Stropkov previedlo na družstvo Služnovský dom. Pán Vateha požadoval časť nehnuteľnosti do nájmu bezplatne, s čím on nesúhlasil. Svedok ďalej uviedol, že nežiadal služby žiadneho architektonického ateliéru, ale jednal len s pánom E.. Svedok uviedol, že písomne plnomocenstvo medzi ním a dcérou neexistovalo a dcéra o jeho úkonoch nemusela vedieť.

Na pojednávaní konanom dňa 10.6.2013 právny zástupca žalovanej uviedol, že dokumentácia, ktorá bola zo strany žalobcu predložená na čl. 103 a 104 spisu je pôvodnou projektovou dokumentáciou a nikdy nebola vlastníctvom žalobcu. Žiadal predloženie originálnych listín.

Na pojednávaní konanom dňa 21.11.2013 žalobca predložil súdu projekt pre stavebné povolenie, ide o súbor dokumentov s názvom „dokumentácia Služnovského domu, sprievodná a technická správa, výkresová dokumentácia“.

Na pojednávaní konanom dňa 17.3.2014 žalobca potvrdil, že má vedomosť o projektovej dokumentácii z roku 1992, ktorej bol spoluautorom a taktiež potvrdil, že projektová dokumentácia na čl. 103 a 104 spisu je jeho a je asi z roku 1998. Na otázku, prečo je listina na čl. 103 spisu v dolnom pravom rohu prekrytá, uviedol, že je iba zaťažená. Na tomto pojednávaní bola žalobcom predložená listina na čl. 147 spisu, pričom žalobca potvrdil, že je totožná s listinou na čl. 103 spisu, pričom mal ísť o stav pred prerobením projektu. Na uvedenom pojednávaní predložil právny zástupca žalovanej projektovú dokumentáciu vyhotovenú Architektonickou kanceláriou Košice, W. arch. J. J., zadanie rekonštrukcie starej pošty v Stropkove a faktúru na sumu 20.000,- Sk, ktorú fakturovala uvedená Architektonická kancelária Košice Poľnohospodárskemu družstvu Breznica za projektovú dokumentáciu. Žalobca potvrdil, že za túto projektovú dokumentáciu bolo zaplatené 20.000,- Sk. Žalobca uviedol, že bol konflikt záujmov, pretože s Ing. arch. J. zakladali spoločnú kanceláriu a súčasne on bol zamestnancom Mesta Stropkov, preto nebol uvádzaný ako autor, ani ako spoluautor. Žalobca ďalej uviedol, že ku dňu podania žaloby mal k dispozícii projektovú dokumentáciu pripravenú v „šmirákoch“.

Na pojednávaní konanom dňa 30.10.2014 žalobca potvrdil, že originál projekt, ktorý je prílohou spisu ( tuba ) je vysoko percentuálne totožný s projektom z roku 1992 predloženým žalovanou na pojednávaní dňa 30.10.2014 ( predtým na čl. 168 spisu ) a na origináli sú v pravom dolnom rohu prelepované údaje z roku 1992.

Žalovaná navrhla žalobu zamietnuť.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 631 Občianskeho zákonníka, zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

Podľa § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 31 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri právnom úkone sa možno dať zastúpiť fyzickou alebo právnickou osobou. Splnomocniteľ udelí za týmto účelom plnomocenstvo splnomocnencovi, v ktorom sa musí uviesť rozsah splnomocnencovho oprávnenia.

Podľa § 90 O.s.p. účastníkmi konania sú navrhovateľ (žalobca) a odporca (žalovaný) alebo tí, ktorých zákon za účastníkov označuje.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 125 O.s.p. za dôkaz môžu slúžiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť stav veci, najmä výsluch svedkov, znalecký posudok, správy a vyjadrenia orgánov, fyzických osôb a právnických osôb, listiny, ohliadka a výsluch účastníkov. Pokiaľ nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.

Podľa § 132 O.s.p. dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Žalobca v rámci procesnej povinnosti pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti/ povinnosť tvrdenia/, opísal v žalobe skutočnosti, ktoré za takéto podľa vlastného presvedčenia považoval ( § 79 ods.1 , § 101 ods.1 O.s.p.). Povinnosť označiť dôkazy sa vzťahuje na všetky tvrdenia, ktoré sa uviedli v žalobe. Cieľom dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu, v ktorom dôkazné bremeno spočíva na účastníkovi konania, bez ohľadu na jeho procesné postavenie. Dôkazným bremenom ( § 120 ods. 1 O.s.p. ) sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že počas konania neboli preukázané jeho tvrdenia, a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Dôkazné bremeno ohľadne určitých skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky, ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tvrdí.

Rozsah dôkazného bremena, teda okruh skutočností, ktoré musí účastník preukázať, zásadne určuje hmotnoprávna norma, tzn. právny predpis, ktorý je na sporný vzťah aplikovaný. V predmetnom konaní bola na žalobcovi povinnosť tvrdenia, ako aj dôkazná povinnosť ohľadne tvrdených skutočností. Žalobca hmotnoprávne opieral uplatnený nárok o zmluvu o dielo, ktorá vznikne, ak sa účastníci dohodnú na jej podstatných náležitostiach, ktorými sú označenie predmetu diela, dohoda o odmene a dohoda o tom, že dielo bude zhotovené na nebezpečenstvo zhotoviteľa diela.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že žalobca v konaní nepreukázal uzavretie zmluvy o dielo so žalovanou / či ústnej alebo písomnej/. V celom rozsahu bola dôkazná povinnosť na žalobcovi, aby preukázal, že medzi účastníkmi konania existuje hmotnoprávny vzťah založený zmluvou o dielo a ním uplatnený nárok na zaplatenie ceny diela je vo vzťahu k žalovanej právne odôvodnený. Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že objednávku na č.l. 2 spisu vlastnoručne vypísal a podpísal menom W.vá svedok W.. E. Ilečko - otec žalovanej podľa diktátu žalobcu. Žalobca na pojednávaní dňa 21.6.2012 sám uviedol, že dielo si objednal svedok W.. E. W., pričom on jednal len s uvedeným svedkom. Ďalej nebolo medzi účastníkmi konania sporné, že žalobca a žalovaná nikdy osobne nerokovali. V konaní nebolo žiadnym dôkazom preukázané, že svedok bol oprávnený konať na základe udeleného plnomocenstva za žalovanú a teda, že jeho prípadný prejav vôle zaväzoval žalovanú. Napokon, ak by svedok konal ako zástupca žalovanej, podpísal by objednávku vlastným menom ako zástupca žalovanej. Svedok v

konaní potvrdil, že medzi ním a žalovanou neexistovalo písomné plnomocenstvo a táto o jeho úkonoch nemusela vedieť. Z tohto pohľadu je žaloba proti žalovanej právne neodôvodnená a vykazuje znaky špekulácie aj s ohľadom na to, že v konaní bolo preukázané, že dielo, ktoré žalobca vymedzil ako predmet tohto konania už bolo vyhotovené v roku 1992 a bola zaň zaplatená cena vo výške 20 000,- Sk Poľnohospodárskym družstvom Breznica, ktoré zastupoval svedok W.. E. W.. Sám žalobca potvrdil, že na origináli výkresovej dokumentácie, ktorú súdu predložil / pripojená k spisu v tube/ sú v pravom dolnom rohu prelepované údaje z roku 1992, ktoré sú zreteľné na dokumentácii, ktorú predložila žalovaná na pojednávaní dňa 30.10.2014, resp. predtým na č.l. 168 spisu.

Vzhľadom na nedostatok pasívnej vecnej legitímácie žalovanej v konaní, súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Priznaná náhrada trov konania žalovanému vo výške 2 931,74 eura pozostáva z trov právneho zastúpenia, za prevzatie a príprava zastúpenia, písomné vyjadrenie zo dňa 28.5.2012, 21.6.2012, pojednávanie dňa 28.1.2013, 8.4.2013, 10.6.2013, 21.11.2013, písomné vyjadrenie zo dňa 29.7.2013, pojednávanie dňa 17.3.2014, 11.9.2014 a 30.10.2014 ( 10x 253,94 eura + 1x 63,49 eura + 3x 7,63 eura režijný paušál + 5x 7,81 eura režijný paušál + 3x 8,04 eura režijný paušál ) + náhrada cestovných výdavkov - použitie motorového vozidla Hyundai Santa Fe, evidenčné číslo SP 091 AM, priemerná spotreba motorového vozidla 8,2 l/100 km, priemerná cena nafty 1,4 eura, základná náhrada za 1 km: 0,183 eura, cesta Stropkov - Svidník a späť: 28 km x základná sadzba 0,183 eur = 5,12, spotreba pohonných hmôt: 28x1,4x8,2/100= 3,21, cestovné za jednu cestu je 8,33 eura, cestovné spolu 7 x 8,33 eura = 58,31 eura + náhrada za stratu času za rok 2013 - 8 polhodín x 13,01 eura = 104,08 eura + za rok 2014 - 6 polhodín x 13,40 eura = 80,40 eura, spolu trovy právneho zastúpenia 2 931,74 eura, podľa § 9 ods.1, § 10 ods.1, § 14 ods. 1, § 13a, ods. 1 písm. a), c), d), § 16 ods. 3, ods.4, § 17 ods.1 vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).