

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6CoP/30/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214205412
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8214205412.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci starostlivosti o maloleté deti L. W., nar. X.X.XXXX a U. W., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom F. XXX/XX, XXX XX X., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bardejove, detí rodičov otca Ing. L. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, XXX XX X., zast. JUDr. Jozefom Bujňákom, advokátom, Hlavná 94, Prešov, a matky U. W., rod. L., nar. X.X.XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, XXX XX X., zast. JUDr. Matúšom Hribom, advokátom so sídlom Na hradbách 5, 085 01 Bardejov, o návrhu matky maloletých detí na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní matky i otca proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov č. k. 3P 59/2014-56 z 21.8.2014 jednohlasne takto

rozhodol:

I. P o t v r d z u j e uznesenie vo výroku o zverení mal. detí do osobnej starostlivosti matky a vo výrokoch o dočasnom výživnom.

II. M e n í uznesenie tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia o styku otca s maloletými deťmi zamietá.

III. P o t v r d z u j e uznesenie v zamietavom výroku.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Bardejov (ďalej len „súd prvého stupňa“) nariadil predbežné opatrenie v znení:

„Predbežne z v e r u j e maloletú L. W., nar. X.X.XXXX a maloletého U. W., nar. XX.XX.XXXX do výchovy a osobnej starostlivosti matky, je oprávnená a povinná maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Otec maloletých sa dočasne z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej L. sumou 200,- € mesačne vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca k rukám matky.

Otec maloletých sa dočasne z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého U. sumou 200,- € mesačne vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca k rukám matky.

Otec je o p r á v n e n ý predbežne sa sýkať s maloletou L. W., nar. X.X.XXXX a maloletým U. W., nar. XX.XX.XXXX, každý prvý a tretí kalendárny týždeň v mesiaci od piatku 16:00 hod. do nedele 16:00 hod..

Otec je p o v i n n ý v stanovenom čase prevziať maloletých v mieste ich trvalého bydliska a v stanovenom čase na rovnakom mieste maloletých odovzdať matke.

Matka je p o v i n n á maloletých riadne pripraviť a odovzdať otcovi v mieste ich trvalého bydliska a v stanovenom čase na rovnakom mieste maloletých prevziať.

Toto predbežné opatrenie b u d e t r v a ť do právoplatného skončenia konania vo veci samej ohľadom úpravy práv a povinností k maloletým deťom L. W., nar. X.X.XXXX a U. W., nar. XX.XX.XXXX.

V prevyšujúcej časti súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

O náhrade trov konania spojených s predbežným opatrením sa rozhodne v zmysle § 145 Občianskeho súdneho poriadku až v konaní vo veci samej.“

Proti tomuto uzneseniu podali v zákonnej stanovenej lehote matka i otec.

Matka v podanom odvolaní namietala výšku výživného. Má za to, že je v možnostiach, schopnostiach a majetkových pomeroch platiť výživné vo výške 500 Eur na každé maloleté dieťa osobitne. Zdôraznila nadštandardné majetkové pomery na strane otca.

Otec nesúhlasil so stanovenou výškou výživného poukazujúc na svoj príjem vo výške 975,13 Eur. Rovnako namietal, že súdom určený styk ho obmedzuje. Navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie tak, že zverí mal. deti do jeho osobnej starostlivosti, zaviazá matku na minimálne výživné vo výške 30% sumy životného minima alebo podľa úvahy súdu. Styk nenavrhol upraviť, nakoľko nebude brániť matke v styku s mal. deťmi. V prípade, ak by súd neuznal za dôvodné zveriť mal. deti do osobnej starostlivosti otca, navrhol určiť výživné v sume po 100 Eur a upraviť styk otca s mal. deťmi každý párný týždeň od nedele 18:00 hod. do nasledujúcej nedele.

Odvolací súd v zmysle zásad ust. § 212 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) preskúmal napadnuté rozhodnutie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že na účely dočasného usporiadania práv a povinností je určené výživné primerané a úprava styku obmedzujúca.

K dočasnej úprave osobnej starostlivosti.

Ani odvolací súd nevidel dôvod, aby sa na účely dočasnej úpravy pomerov a kým sa nezistí najvhodnejší model osobnej starostlivosti (vo veci samej) menil dennodenný režim maloletých detí. Prvostupňový súd v tejto časti rozhodol správne a odvolací súd si osvojuje náležité odôvodnenie zo strany prvostupňového súdu. Bude dôležité vo veci samej vykonať dokazovanie na zistenie otázky, či by nebola vhodná striedavá starostlivosť, prípadne ak by sa zistilo, že matka deti na styk s otcom nepripravuje v tom smere, že im nevysvetľuje dôležitosť otca, zväžiť zverenie deti otcovi. Deti potrebujú obidvoch rodičov a nie je pre ich vývoj nič horšie, ako keď jeden z rodičov prenáša antipatiu voči druhému rodičovi akokoľvek na deti (vrátane pasívneho prístupu a nepripomínania dôležitosti druhého rodiča). Inak môžu byť deti poznačené negativistickým prístupom a to si musia obidvaja rodičia uvedomiť. Nateraz je predbežné opatrenie vo veci osobnej starostlivosti dôvodné, a preto v tejto časti odvolací súd predbežné opatrenie potvrdil (§ 219 O.s.p.).

K dočasnej úprave výživného.

Napriek všetkým argumentom otca je treba skonštatovať, že jeho majetkové pomery sú zjavne nadštandardné (najmä nehnuteľnosti, majetkové podiely, podnikanie). Vychádzajúc zo zásady rovnakej

životnej úrovne rodičov a deti je určené výživné (2 x 200 Eur) v dočasnom rozmere v spravodlivej výške. Na druhej strane treba pripomenúť aj matke provizórnosť riešenia určeného výživného a kým sa detailne nezistia celkové majetkové pomery, tak navrhované výživné 500 Eur je zjavne nad opodstatnené potreby detí.

Odvolačný súd preto potvrdil uznesenie aj vo výroku o dočasnej výške výživného a zamietol návrh nad určené výživné.

K dočasnej úprave styku.

Otec naznačil pripravenosť prevziať deti do svojej osobnej starostlivosti. Zatiaľ neboli zistené žiadne prekážky, aby sa tak stalo a neboli zistené ani prekážky pre striedavú starostlivosť. Zdá sa, že obidvaja rodičia spĺňajú podmienky na osobnú starostlivosť a preto bude dôležité zistenie, či niektorý z rodičov nerobí prekážky vo výchove druhému rodičovi. Otec indikuje vážne tvrdenie, že matka negatívne pôsobí na deti v súvislosti s osobou otca. Ak by tomu tak bolo, spoločnosť nemá záujem, aby v akomkoľvek rozsahu boli deti rukojemníkmi vzájomnej neznášanlivosti rodičov a taký rodič, ktorý prenáša negativistické praktiky na deti, nespĺňa podmienky na osobnú starostlivosť. Odvolací súd pripomína, že takýto nežiaduci stav je daný nielen konaním, ale aj nekonaním (nevysvetľovaním dôležitosti druhého rodiča, porov. uznesenie KS v Prešove vo veci 21CoE/74/2014).

Na účely dočasnej úpravy pomerov, ak otec sa s deťmi stretáva, je vhodnejšie nestanovovať rámec styku a tak ponechať na rodičoch, aby stretávanie prispôbili konkrétnym okolnostiam bežného života. Bude vecou dokazovania vo veci samej, či je úprava styku potrebná a ak áno, potom stanoviť maximálne intenzívny styk, prípadne založiť striedavú starostlivosť.

Z uvedených dôvodov odvolací súd dočasný styk nepodporil a v tejto časti uznesenie zmenil a návrh zamietol (§ 220 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.