

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 1T/105/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2211010338
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2211010338.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Piroso v trestnej veci vedenej proti obžalovanému F. K. a spol., pre zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.10.2014 takto

rozhodol:

Obžalovaní:

F. K. H.. X.X.XXXX N. M. K., R. C. X. - X. K. Č.. XXX, X. M. K.,

a

Š. U. H.. X.X.XXXX N. M. K., R. C. N. Z., Ž. Č.. XX/XX, X. M. K.

sú vinní, že

II.) obv. Š. U. sám:

dňa 07. februára 2011 v čase okolo 11.30 hod. v Dunajskej Strede, na Alžbetínskome námestí, na chodníku pred budovou Okresného súdu, obvinený Š. U. v úmysle pôsobiť na stranu trestného konania a to na N. K., ktorý vystupuje ako svedok - poškodený v trestnej veci vedenej na Odbore kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Dunajskej Strede pod ČVS: ORP-676/OVK-DS- 2010, ktorý sa vtom čase nachádzal vo vchodových dverách okresného súdu, mu obvinený uviedol, že ho zabije, keď nestiahne svoju výpoveď ohľadne F. K., následne na to N. K. uvedené vchodové dvere zo strachu o svoj život zavrel a čakal kým obvinený z miesta odišiel,

III.) obv. Š. U., F. K. a F. K. spoločne:

dňa 07. februára 2011 v čase okolo 15.30 hodine na dvore, pred vchodovými dverami do rodinného domu vo N. Z., na ulici Jahodovej č. 103/15, okres Dunajská Streda, obvinení Š. U., F. K. a F. K. spoločným konaním v úmysle pôsobiť na stranu trestného konania a to na N. K., ktorý vystupuje ako svedok - poškodený v trestnej veci vedenej na Odbore kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Dunajskej Strede pod ČVS: ORP-676/OVK-DS-2010, ktorý sa v tom čase nachádzal v uvedenom rodinnom dome na opačnej strane vchodových dverí, mu spoločne uviedli, že keď nestiahne svoju výpoveď na F. K., tak ho zabijú, následne na to N. K. zo strachu o svoj život a zdravie privolať políciu,

IV.) obv. F. K. sám:

v čase okolo 18.15 hod. dňa 26.12.2010 neoprávnene, bez použitia násilia vnikol do bytu Q. Ú. v obytnom bloku č. XXX/XX na ul. E. v meste N. Z., okres Dunajská Streda, a to tak, že sa cez neuzamknuté vchodové dvere neoprávnene dostal do bytu, kde začal prehľadávať skriňu v predsieni, kde bol následne vyrušený majiteľkou bytu, avšak poškodenej Q.F. Ú., škodu nespôsobil,

teda

obv. Š. U. v bode II.):

v trestnom konaní použil hrozbu násilia, aby pôsobil na stranu trestného konania,

obv. Š. U., F. K. a F. K. v bode III.):

spoločným konaním v trestnom konaní použil hrozbu násilia, aby pôsobili na stranu trestného konania,

obv. F. K. v bode IV.):

neoprávnene vnikol do obydliá iného,

čím spáchali

obž. Š. U. v bode II.) a III.):

pokračovací zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d) Trestného zákona čiastočne spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

obž. F. K. a F. K. v bode III.):

zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

obv. F. K. v bode IV.) obžaloby:

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona

Za to súd :

Podľa § 43 a § 44 Trestného zákona u obdivoch obžalovaných upúšťa od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na uložené tresty u

u obž. F. K.

- vo veci Okresného súdu Dunajská Streda 1T/114/2012 zo dňa 18.7.2012

u obž. Š. U.

- vo veci Okresného súdu Dunajská Streda 1T/111/2011 zo dňa 21.10.2013 a

- vo veci Okresného súdu Komárno 14T/144/2011 zo dňa 6.12.2011

o d ô v o d n e n i e :

V predmetnej veci súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného F. K., ktorého o termíne hlavného pojednávania osobne upovedomila prítomná ustanovená obhajkyňa, o čom

informovala súd priamo do zápisnice na pojednávaní, ale aj prípisom na čl. 493, kde obžalovaný dával súhlas na pojednávanie v jeho neprítomnosti.

Za tejto situácie súd sa uzniesol, so súhlasom prokurátora, že vykoná hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti a preto s poukazom na § 258 ods. 4 Trestného poriadku, keďže v prípravnom konaní riadne vypovedal k veci, prečítal túto jeho výpoveď z prípravného konania ako aj výpoveď spoluobžalovaného Š.R. U., ktorý zase na hlavnom pojednávaní využil svoje právo odmietnuť vypovedať.

Obidvaja obžalovaní vo svojich výpovediach v prípravnom konaní popierali spáchanie jednotlivých skutkov, pričom obžalovaný F. K. na svoju obhajobu uvádzal, že potom ako sa ukončilo hlavné pojednávanie na Okresnom súde Dunajská Streda, keď uvidel v čase okolo 12.00 hod. poškodeného, bol to práve poškodený, ktorý sa im vyhrážal a to jeho manželke, že ich dá všetkých zavrieť, kvôli čomu jeho manželka sa rozbehla za poškodeným, ktorý kvôli tomu vbehol do budovy súdu. Následne dcéra poškodeného a jeho švagriná fyzicky zaútočili na jeho manželku a potom došli na miesto činu policajti.

Taktiež popieral spáchanie skutku, čo sa týka poškodeného Ú., lebo on riadne zaklopal na dvere, nevstúpil do bytu, len sa spýtal tam prítomnej poškodenej či je ich syn doma, ktorý mu mal dlhovať 20,-- Eur.

Taktiež obžalovaný Š. U. uvedený skutok rozhodne popieral, na svoju obhajobu udával, že poškodený iba takýmto spôsobom sa im chcel pomstiť.

Ďalší stíhaný v tejto veci F. K. medzičasom zomrel, kvôli čomu trestné stíhanie proti jeho osobe bolo zastavené, avšak súd poukazuje na to, že aj tento páchatel popieral v podstate svoju vinu, využil svoje právo odmietnuť vypovedať a tak, súdu zostávalo iba vyhodnotenie výpovede poškodeného N. K. z prípravného konania, keďže medzičasom taktiež zomrel a zväziac najmä tú skutočnosť, že obžalovaní ako aj poškodení zotrvali na svojich výpovediach a ich rozpory nebolo možné odstrániť ani vykonanými konfrontáciami v prípravnom konaní, súd zvažoval najmä výpovede vypočutých svedkov z prípravného konania a z hlavných pojednávaní, ktoré výpovede možno zhrnúť, že na jednej strane ak ide o rodinného príslušníka obžalovaných, sú v prospech obžalovaných a na druhej strane, ak sú učinené v prospech poškodeného, taktiež uvedené svedecké výpovede sú zo strany rodinných príslušníkov poškodeného, ktoré svedecké výpovede dcéry poškodeného F. K.Ö., T. K. a na druhej strane Q. K., A. F. súd vyhodnocuje ako účelové, pomôcť jednej strane alebo druhej.

Rozhodujúc je, že nestranný svedok R. F., príslušník Mestskej polície rozhodne zotrval na tom, že dňa 7.2.2011 v poobedňajších hodinách uvidel na A. ulici vo N. Z., že väčšia skupina Rómov v počte 15 - 20 osôb šla smerom k domu poškodeného a keď sa spýtal Š. U., že kam sa vybrali, na to ten odpovedal, že ide zabiť N.. Z toho dôvodu on sa zastavil pred domom poškodeného, vystúpil z vozidla a videl, že z dvora poškodeného vychádzajú ženy, ktoré kričali niečo rómsky a následne Š. U. sa rozbehol ku dverám poškodeného, držiac v ruke kus dreva, niečo kričal po rómsky.

Z tejto výpovede možno usúdiť, že kritického dňa v bode III.) všetci traja páchatelia aj s neb. F. K. vyhrážali sa poškodenému, keďže ich konanie smerovalo priamo na osobu poškodeného, z čoho možno usúdiť v bode II.) aj III.) jednotlivito aj súhrnne, že doobedňajšie vyhrážky mali pokračovanie aj na adrese trvalého bydliska poškodeného, z ktorého dôvodu súd neprijal obhajoby obžalovaných a zväziac aj rad jednotlivých ďalších výsluchov z prípravného konania a z hlavného pojednávania, vykonané konfrontácie, kvalifikoval konanie obžalovaných v bode II.) a III.) tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

Taktiež súd uznal vinu obžalovaného F. K. v bode IV.), ktorý predmetný skutok taktiež popieral, avšak súd pri vyhodnotení jednotlivých dôkazov poukazuje na výpovede samotných poškodených S. Ú. mladšieho a staršieho a matky Q. Ú., ktorá rozhodne vo svojich výpovediach potvrdila, že keď sa dopyčovala toho, že syn S. kričal na niekoho, že „čo tu hľadá“, rýchlo vybehla z obývacej izby do predsieni, kde pred vchodovými dverami uvidela stáť obžalovaného a hneď nato zbadala pootvorené dvere skrine, nachádzajúcej sa v predsieni. Spýtala sa obžalovaného, že „čo tu hľadá“, načo jej menovaný povedal, že hľadá manžela, pričom bol vystrašený, koktal a pripomenul, že chce

predať manželovi poškodenej telefón, ktoré okolnosti vo svojich výpovediach potvrdil aj syn S., pričom manžel poškodenej potvrdil, že okolo 18.00 hod. sa videl s obžalovaným v pohostinstve, odkiaľ obžalovaný po pár sekundách odišiel a neponúkal mu nič na predaj.

Z tohto možno usúdiť, že obžalovaný potom, ako bol prichytený vo dverách poškodených, vstúpil do obydlija poškodených cez neuzamknuté dvere a aj pravdepodobne sa snažil niečo ukradnúť zo skrine, ktorú pootvoril, avšak bol vyrušený, z čoho súdu usudzuje, že obžalovaný neoprávnene vnikol do obydlija iného, čím obžalovaný po objektívnej ako aj subjektívnej stránke naplnil skutkovú podstatu prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Súd zväžiac pri výmere výšky a druhu trestu najmä osoby páchatel'ov, spôsob vykonania jednotlivých skutkov, možnosti nápravy a prevýchovy v zmysle § 34 Trestného zákona dospel k záveru s poukazom na ustanovenie § 34 Trestného zákona a nasl., zväžiac najmä uložené tresty odňatia slobôd u obdivoch obžalovaných vo veciach tunajšieho súdu 1T/114/2012 u F. K., ktorý má uložený v tejto veci nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a u Š. U. prísny podmienečný trest odňatia slobody, pričom súd nemôže zatiaľ prihliadať u Š. U. na uložený trest Špecializovaného trestného súdu Banská Bystrica, keďže táto vec v čase rozhodovania súdu nenadobudla právoplatnosť, súd dospel k záveru, vzhľadom aj na vykonávané tresty, že sú splnené podmienky u obdivoch obžalovaných na upustenie od uloženia súhrnných trestov, ktoré tresty u obdivoch obžalovaného súd považuje za dostatočné aj vzhľadom na uplynutý čas od vykonania jednotlivých skutkov s poukazom na to, že každý má právo na spravodlivý proces v primeranej lehote.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.