

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 3P/5/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3223200070
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Valášek
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2023:3223200070.2

Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou vo veci starostlivosti súdu o mal. I. M., nar. XX.XX.XXXX v U., t. č. umiestneného v Centre pre deti a rodiny Zlatovce, zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, dieťa rodičov, matky Z. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. H. T. H., t.č. bytom H. T. H., K T. č. XXX/XX, štátnej občianky SR a otca neuvedeného, za účasti navrhovateľov Z. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. č. XXXX/XX, W. -U., štátnej občianky SR a N. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. č. XXXX/XX, W. -U., štátneho občana SR, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

Centrum pre deti a rodiny Zlatovce dočasne odovzdáva mal. I. M., nar. XX.XX.XXXX v U. do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželom Z. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. č. XXXX/XX, W. -U., štátnej občianky SR a N. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. č. XXXX/XX, W. -U., štátneho občana SR.

odôvodnenie:

1. Dňa 19.01.2023 bol Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou doručený návrh navrhovateľov Z. D. a N. D., obaja bytom C. XXXX/XX, W. -U., aby súd neodkladným opatrením mal. I. M., nar. XX.XX.XXXX v U. dočasne odovzdal maloletého do spoločnej pestúnskej starostlivosti s odôvodnením, že mal. I. M. bol do Centra pre deti a rodiny Zlatovce umiestnený dňa 11.01.2021 na základe uznesenia Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P/1/2021 - 13 zo dňa 11.01.2021 a následne rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P/13/2022 - 66 zo dňa 19.07.2022 mu bola nariadená ústavná starostlivosť. Navrhovatelia boli zapísaní dňa XX.XX.XXXX do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Trenčíne a spĺňajú zákonom stanovené podmienky pre náhradnú rodinnú starostlivosť. Následne dňa 29.11.2022 bol vydaný súhlas na nadviazanie osobného vzťahu s mal. I., prejavili záujem o interakcie s maloletým, pričom prvá interakcia prebehla dňa 12.12.2022, ďalšie prebiehali v termínoch 19.12.2022, 27.12.2022, 04.01.2023, 11.01.2023, 16.01.2023, pričom k dieťaťu si vytvorili hlboký láskyplný vzťah. Navrhovatelia ďalej uviedli, že v ich rodine sú vytvorené podmienky pre výchovu a opateru mal. dieťaťa a dňa 18.01.2023 im bolo vydané odporúčanie k realizácii náhradnej rodinnej starostlivosti. Navrhovatelia žijú v trojizbovom rodinnom dome, pri zverení maloletého do ich starostlivosti, bude celodennú starostlivosť o mal. dieťa zabezpečovať navrhovateľka, ktorá zostane na rodičovskej dovolenke. Spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, navrhovatelia podali i návrh vo veci samej, ktorým žiadajú, aby súd zveril mal. I. M. do ich spoločnej pestúnskej starostlivosti.

2. Súd sa oboznámil s návrhom navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj s odporúčaním Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, záverečnou správou o priebehu nadviazania osobného vzťahu medzi dieťaťom a žiadateľmi, rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín zo dňa 28.09.2022, sobášnym listom navrhovateľov, odpismi z Registra

trestov k bezúhonnosti navrhovateľov, potvrdením o mzde, daňovým priznaním, lekárskeym potvrdením k zdravotnému stavu navrhovateľov, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou a dospel k záveru, že v prípade mal. I. M. je daná naliehavá potreba úpravy pomerov účastníkov nariadením neodkladného opatrenia.

3. Z odporúčania Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín zo dňa 18.01.2023 vyplýva, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín vydal pre navrhovateľov odporúčanie na zverenie dieťaťa a realizáciu NRS na mal. I. M. a je vhodný do NRS formou pestúnskej starostlivosti. Zo správ centra vyplýva, že žiadatelia absolvovali s mal. I. spolu 6 interakcií, posledné dve interakcie prebehli v domácnosti žiadateľov. Manželia boli informovaní o zdravotnom stave, psychomotorickom vývine, sociálnej situácii, dennom režime a rituáloch mal. dieťaťa. Žiadatelia sa zaujímali o informácie o mal. dieťati, mali možnosť zoznámiť sa s dieťaťom prostredníctvom hier, prechádzok, komunikovať s ním primerane k veku, nakŕmiť ho, utíšiť a zaujať ho. Mal. I. sa tešil z pozornosti a blízkosti oboch žiadateľov a rovnako aj ich detí, manželia sa aktívne zapájali do hry s maloletým, boli vnímaví k jeho potrebám. Psychologička v závere zhodnotila ich vzájomný vzťah ako priaznivý a pozitívny. Rovnako zo strany žiadateľov bol prejavovaný najlepší záujem s tým aj mu poskytnúť bezpečný domov a zázemie bez ďalších zmien opatrujúcej osoby. Dňa 28.09.2022 boli navrhovatelia zapísaní do zoznamu žiadateľov vhodných vykonávať NRS na ÚPSVaR Trenčín. V mieste bydliska požívajú dobrú povesť a rovnako majú vytvorené bytové, rodinné a sociálne podmienky pre prijatie dieťaťa do rodiny, preto na základe uvedeného, bol žiadateľom vydaný súhlas k návrhu na vydanie neodkladného opatrenia.

4. Zo Záverečnej správy o priebehu nadviazania osobného vzťahu medzi dieťaťom a žiadateľmi Centra pre deti a rodiny Zlatovce zo dňa 18.01.2023 vyplýva, že zo psychologického posúdenia, s ohľadom na nízky vek dieťaťa nebola realizovaná konkrétna príprava na stretnutie so žiadateľmi o pestúnsku starostlivosť, prvá interakcia sa realizovala v priestoroch CDR Zlatovce, manželia boli informovaní o aktuálnom vývine dieťaťa, dennom režime a jeho zvyklostiach. Žiadatelia sa dieťaťu milo prihovárili, snažili sa nadviazať očný kontakt, najskôr sa dieťa hralo samé na koberci, potom sa pripojili manželia, dieťaťu sa aktivita páčila, prijímalo blízkosť manželov. Druhá interakcia prebehla v priestoroch CDR Zlatovce. Mal. I. predstavili svoji dcéru Z., manželia sa snažili napĺňať všetky jeho aktuálne potreby, keď bol plačlivý, snažili sa ho utíšiť. Tretie stretnutie prebehlo opäť v priestoroch CDR Zlatovce, dieťa bolo plačlivé, následne šli s maloletým na prechádzku, potom sa presunuli do detskej herne, kde sa nálada dieťaťa upravila, po celú dobu interakcie sa manželia snažili napĺňať aktuálne potreby dieťaťa, maloletý prijímal fyzický kontakt oboch žiadateľov. Štvrtej interakcie sa zúčastnil aj biologický syn I. na ktorého maloletý veľmi pozitívne reagoval, chcel byť v jeho blízkosti. Manželia boli vnímaví ku potrebám a prianiam dieťaťa po celú dobu stretnutia. Dieťa prijímalo fyzický kontakt a spontánne objímalo žiadateľov. Piate stretnutie sa realizovalo v domácnosti žiadateľov. Maloletý mal pripravený detský kútik, maloletý si hračky obzeral, navrhovateľ sa k maloletému pripojil a spoločne si prezerali hračky. Počas interakcie bolo zistené, že domácnosť žiadateľov prispôsobujú na prítomnosť dieťaťa. Šieste stretnutie sa tiež uskutočnilo v domácnosti žiadateľov. V domácnosti sa nachádzali aj biologické deti, začali sa hrať v kútiku na hranie. Maloletého zaujalo hádzanie loptičiek psom. Dieťa bolo spočiatku plačlivé, po chvíli sa utíšilo, nakoniec zaspal v spoločnosti manželov. Manželia prejavovali radosť z toho, že si budú môcť vziať maloletého do svojej opatery. Starostlivosť o maloletého bude na navrhovateľovi, ktorý sa rozhodol ísť na materskú dovolenku. V závere správy sa konštatuje, že obaja žiadatelia sú vnímaní ako starostliví a milujúci opatrovníci, ktorí sú citliví k potrebám mal. dieťaťa. Z pozorovania priebehu interakcií bolo možné zaznamenať postupné náznaky vytvárania vzťahu ako zo strany manželov, tak aj zo strany dieťaťa. S prihliadnutím na potreby dieťaťa, jeho nízky vek, kvantitatívnu stránku priebehu interakcií a vytvorenú citovú väzbu, počet interakcií sa zdá byť optimálny a dostačujúci pre zverenie mal. dieťaťa do náhradnej rodinnej starostlivosti.

5. Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín zo dňa 28.09.2022 vyplýva, že navrhovatelia - manželia Z. a N. D., ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom, do zoznamu žiadateľov dňom XX.XX.XXXX.

6. Z Registra trestov GP SR (č. I. 17-18) vyplýva, že obidvaja navrhovatelia nemajú záznam v registri trestov.

7. Z potvrdenia o zdravotnom stave navrhovateľov (č. I. 29 - 30) vyplýva, že obidvaja navrhovatelia sú po zdravotnej a psychickej stránke schopní vychovávať mal. dieťa.

8. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 25.01.2023 vyplýva, že mal. I. bol do CDR Zlatovce, prijatý dňa 11. 01. 2021 na základe Uznesenia Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, č. k. 3P/1/2021 - 13 zo dňa 11.01.2021, vykonateľného dňa 11. 01. 2021, o neodkladnom opatrení. Uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P/1/2021 - 41 zo dňa 22. 06. 2021, právoplatným dňa 25.08.2021, bolo maloletému I. uložené výchovné opatrenie. Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, č. k. 3P/13/2022 - 66 zo dňa 19. 07. 2022, právoplatným dňa 31.08.2022, je nad maloletým I. nariadená ústavná starostlivosť, ktorá je vykonávaná v CDR Zlatovce, matke bola uložená povinnosť platiť výživné na mal. I. vo výške 30 % zo sumy životného minima podľa osobitného predpisu na účet CDR Zlatovce s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia súdu. Matka mal. dieťaťa s návrhom nesúhlasí, pretože chce, aby jej mal. deti spolu vyrastali v CDR Orchidea, n. o. Bošany. Matka maloletého má ešte vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom M. - V., nar. XX. XX. XXXX, G., nar. XX. XX. XXXX a I., nar. XX. XX. XXXX, nad ktorými je rozsudkom Okresného súdu v Bánovciach nad Bebravou, č. k. 3P/92/2020 - 47 zo dňa 03. 12. 2020, právoplatným dňa 15. 12. 2020, nariadená ústavná starostlivosť, ktorá je vykonávaná v Centre pre deti a rodiny Orchidea, n. o., Škultétyho 346/9, Bošany. Matka mal. dieťaťa žije u svojej sestry, hľadá si prácu v Bánovciach nad Bebravou, podala si žiadosť do firmy Hella Slovakia Signal Lighting, chce si podať žiadosť do firmy ZKW Slovakia, spol. s r. o. v Krušovciach. Keď sa zamestná, bude si hľadať podnájom a požiada o zverenie maloletého I. a aj ostatných detí do svojej starostlivosti. Matka mal. dieťaťa ďalej uviedla, že je t. č. nezamestnaná, nie je evidovaná, nemá žiadny príjem, z ČR jej chodí príjem, peniaze jej posielajú koordinátor, nakoľko si nevyzdvihla celú výplatu, má tam ešte asi 400 € a okrem toho jej aj syn F. Y. finančne vypomáha. Dobjíja si mobilný telefón vo výške 25 € mesačne. O maloletého I. sa zaujíma telefonicky, kontaktuje sociálnu pracovníčku, ktorá jej posielajú fotografie a poskytuje informácie o maloletom. Maloletého I. bola navštíviť minulý rok spolu s domnelým otcom, vyživovaciu povinnosť na maloletého si neplní. Terénnou sociálnou prácou bolo zistené, že v domácnosti manželov D. sú vytvorené vhodné bytové, sociálne a ekonomické podmienky pre zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin maloletého dieťaťa, navrhovatelia dokážu naplniť a zabezpečiť jeho potreby. Manželia D. sú po osobnostnej, zdravotnej aj morálnej stránke spôsobilí zabezpečovať starostlivosť maloletému I., ktorému nahradia rodičovskú lásku a vytvoria pre neho pevné rodinné zázemie, preto dočasné zverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti manželov D. a následne jeho zverenie do pestúnskej starostlivosti, bude v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

9. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín zo dňa 23.01.2023 vyplýva, vykonaným šetrením v rodine navrhovateľov bolo zistené, že navrhovatelia bývajú v rodinnom poschodovom dome, obývajú prízemie rodinného domu, ktoré pozostáva z kuchyne spojenej s obývacou izbou, spálne, detskej izby a soc. príslušenstva. Domácnosť je kompletne zariadená a vybavená, udržiavaná v poriadku a čistote. Za náklady súvisiace s bývaním platia mesačne: elektriku 200,-Eur, TV a internet v sume 35,-Eur, splátka hypotekárneho úveru na rekonštrukciu domu v sume 500,-Eur, ročne platia: stočné 50,-Eur, za dane a smeti 80,-Eur. Z prvého manželstva navrhovateľky pochádza syn H., ktorý je plnoletý a zdržiava sa v M., kde býva aj pracuje, z druhého manželstva má vyživovaciu povinnosť k mal. Z. W., nar. XX. XX. XXXX a k mal. I. W., nar. XX. XX. XXXX, maloleté deti sú zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá je rodičmi zabezpečovaná v týždenných intervaloch. Navrhovateľka pracuje ako SZČO a prevádzkuje kozmetický salón, navrhovateľ je zamestnaný ako vyšetrovateľ na OR PZ H. II.. F. stav navrhovateľov je dobrý. Sú zapísaní dňom 28.09.2022 v zozname žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť na ÚPSVR Trenčín, dňa 29.11.2022 im bol vydaný súhlas na nadviazanie osobného vzťahu s mal. I., počas stretnutí si k mal. I. vytvorili dobré citové väzby, ktoré sú vzájomné. V čase sociálneho zisťovania dňa 23.01.2023 sa maloletý nachádzal v ich starostlivosti, kde dieťa je spokojné, veselé a nebojácne. Obaja žiadatelia k starostlivosti o mal. I. pristupujú zodpovedne, dieťa na nich reaguje pokojne, je kludný, prijíma ich prejavy lásky a nehy. Ich vzájomný vzťah sa vyvíja pozitívne. V rodine má maloletý zabezpečené štandardné potreby primerané k svojmu veku a potrebám. V detskej izbe má samostatné lôžko, dostatok hračiek, oblečenia. Ďalej pri rozhovore uviedli, že sa maloletý bez problémov začlenil do rodiny, nemajú problémy v zabezpečovaní jeho starostlivosti, túto zvládajú bez problémov. Príchod mal. I. prijali deti navrhovateľky do rodiny dobre, berú ho za člena rodiny. Záverom možno konštatovať, že mal. I. M. má v rodine budúcich pestúnov zabezpečené dobré životné podmienky pre svoj zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin. Starostlivosť o dieťa je riadne zabezpečovaná. Navrhovatelia sú schopní zabezpečiť mal. I. v ich rodine jeho zdravý fyzický, sociálny a psychický vývin.

10. Podľa § 2 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

11. Podľa § 324 ods. 1 až 3 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

12. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

17. Účelom neodkladných opatrení je rýchla a dočasná úprava práv a povinností medzi účastníkmi konania, v danom prípade medzi rodičmi a deťmi. Jeho základnými črtami je preto naliehavosť potreby riešiť určité právne vzťahy predbežne a súčasne jeho dočasnosť, t.j. jeho trvanie je limitované, najdlhšie do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej. Vo všeobecnosti nie je žiaduce riešiť komplikované právne vzťahy, ktoré si vyžadujú rozsiahlejšie dokazovanie formou nariaďovania predbežných opatrení (i vzhľadom na krátkosť lehoty na jeho vydanie, ktorú poskytol súdom zákonodarca), ich účelom je len zabezpečiť neodkladný výkon a ochranu tých práv, ktoré by mohli byť v čase do rozhodnutia súdu vo veci samej poškodené.

18. Podľa § 48 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“).

Pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno zveriť maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom. Pri zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti jednému z manželov je potrebný písomný súhlas druhého manžela. Súhlas nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

19. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľov na zverenie mal. I. M. do spoločnej pestúnskej starostlivosti je podaný dôvodne. Súd má za osvedčené, že mal. I. M. sa narodil Z. M., otcovstvo k maloletému nebolo určené. Od 11.01.2021 sa maloletý nachádza v Centre pre deti a rodiny F., nad maloletým bola nariadená ústavná starostlivosť. Matka mal. dieťaťa hoci s návrhom na zverenie mal. dieťaťa do pestúnskej starostlivosti nesúhlasí, doposiaľ nepodnikla žiadne kroky smerujúce k tomu, aby si zabezpečila stabilné rodinné a sociálne prostredie na výchovu mal. dieťaťa. Aktuálne matka mal. dieťaťa žije u svojej sestry, hľadá si prácu v Bánovciach nad Bebravou, t. č. nezamestnaná, nie je evidovaná, z Českej republiky jej chodí príjem a finančne jej pomáha syn F. Y.. K osobám navrhovateľov súd zistil, že bývajú v rodinnom dome, domácnosť je kompletne zariadená a vybavená, udržiavaná v poriadku a čistote. Z prvého manželstva navrhovateľky pochádza syn H., ktorý je plnoletý, z druhého manželstva má vyživovaciu povinnosť k mal. Z. W., nar.XX.XX.XXXX a k mal. I. W., nar.XX.XX.XXXX, maloleté deti sú zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá je rodičmi zabezpečovaná v týždenných intervaloch. Navrhovateľka pracuje ako SZČO a navrhovateľ je zamestnaný ako vyšetrovateľ na OR PZ Bratislava II.. Navrhovatelia (žiadatelia) absolvovali s mal. I. M. spolu 6 interakcií, posledné dve interakcie prebiehali v domácnosti žiadateľov. Navrhovatelia boli informovaní o zdravotnom stave, psychomotorickom vývine, sociálnej situácii, dennom režime a rituáloch mal. dieťaťa. Navrhovatelia sa zaujímali o informácie o mal. dieťati, mali možnosť zoznámiť sa s dieťaťom prostredníctvom hier, prechádzok, komunikovať s ním primerane k veku, nakŕmiť ho, utíšiť a zaujať ho. Mal. I. si postupne privykol na navrhovateľov, tešil sa z pozornosti a blízkosti oboch navrhovateľov a rovnako aj ich biologických detí, navrhovatelia sa pri stretnutiach sa aktívne zapájali do hry s maloletým, boli vnímaví k jeho potrebám. Zo záverov psychologičky je zrejmé, že vzájomný vzťah navrhovateľov a mal. dieťaťa možno hodnotiť ako priaznivý a pozitívny. Rovnako zo strany navrhovateľov je zrejmý najlepší záujem poskytnúť mal. dieťaťu bezpečný domov a zázemie bez ďalších zmien opatrujúcej osoby. Ďalej z listinných správ súd zistil, že dňa 28.09.2022 boli navrhovatelia zapísaní do zoznamu žiadateľov vhodných vykonávať NRS na ÚPSVaR Trenčín. V mieste bydliska požívajú obaja navrhovatelia dobrú povesť a rovnako majú vytvorené bytové, rodinné a sociálne podmienky pre prijatie dieťaťa do rodiny, obaja navrhovatelia sú zdravotne spôsobilí na zabezpečovanie pestúnskej starostlivosti o mal. dieťa. V domácnosti navrhovateľov má maloletý vytvorený detský kútik s hračkami, domácnosť navrhovateľov sa prispôbuje prítomnosti mal. dieťaťa. Rovnako navrhovatelia ako osoby zapísané v zozname žiadateľov o pestúnov a osvojiteľov, spĺňajú predpoklady dané zákonom o rodine, po zdravotnej, morálnej, osobnostnej a sociálnej stránke. Sociálnym prieskumom bolo zistené, že obaja navrhovatelia k starostlivosti o mal. I. pristupujú zodpovedne, dieťa na nich reaguje pokojne, je kľudný, prijíma ich prejavy lásky a nehy a ich vzájomný vzťah možno hodnotiť ako pozitívny. V rodine má maloletý zabezpečené štandardné potreby primerané k svojmu veku a potrebám. Mal. dieťa sa bez problémov začlenilo do rodiny a rovnako prichod mal. I. prijali deti navrhovateľky do rodiny dobre, berú ho za člena rodiny. Keďže, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, a z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že zverenie maloletého I. M. do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželom, Z. D. a N. D. bude v najlepšom záujme tohto maloletého dieťaťa, súd návrhu navrhovateľov v celom rozsahu vyhovel, nakoľko vykonaným šetrením kolízneho opatrovníka bolo zistené, že mal. I. má vytvorené v domácnosti navrhovateľov vhodné podmienky pre svoj zdravý vývin, navrhovatelia majú vytvorené všetky predpoklady či už po stránke ekonomickej, bytovej ako i citovej, aby maloletý I. vyrastal v domácnosti navrhovateľov. Navrhovatelia si k mal. I. vytvorili citový vzťah, ktorý je základom pre vzájomné citové puto. Preto súd návrhu navrhovateľov v celom rozsahu vyhovel a uložil Centru pre deti a rodiny Zlatovce, kde je toho času maloletý umiestnený, aby maloletého I. M. odovzdalo do spoločnej pestúnskej starostlivosti navrhovateľom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak (§ 332 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, (§ 376 ods. 1 CMP).