

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Co/190/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113203577
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hajdínová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1113203577.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: O. P. U. I. M. D. Í. G. , bytom N., Č. Č.. XX, zastúpený Mgr. Miroslavom Golianom, advokátom v Bratislave, Budatínska č. 16, proti odporcovi: A. P. U. I. M. D. Í. G. , bytom N., N. Č.. XX, o zvýšenie výživného, s príslušenstvom, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 29. októbra 2013, č.k. 6 C 13/2013-98, takto

rozhodol:

Odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 29. októbra 2013, č.k. 6 C 13/2013-98, **o d m i e t a** .

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bratislava I. rozsudkom zo dňa 29.10.2013, č.k. 6 C 13/2013-98, zvýšil vyživovaciu povinnosť odporcu na syna O. (navrhovateľa) zo sumy 100,-- € mesačne na sumu 140,-- € mesačne, ktorú je odporca povinný platiť vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľa počnúc mesiacom november 2013; vo zvyšku návrh zamietol. Zročné výživné za obdobie od 1.11.2012 do 31.10.2013 v sume 480,-- € odporcovi uložil povinnosť zaplatiť v 30,-- € po sebe nasledujúcich splátkach spolu s bežným výživným počnúc mesiacom november 2013 pod hrozbou straty výhody splátok. Týmto zmenil výrok rozsudku Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 21.5.2010, č.k. 1 P 47/2010-77. O náhrade trov konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov konania ich náhradu nepriznal. Rozhodol podľa ustanovenia § 62 ods. 1, 2, 3, 5, § 65 ods. 3, § 75 ods. 1 veta prvá, § 77 ods. 1 veta prvá, § 78 ods. 1 Zákona o rodine. Napokon v rozsudku dal súd prvého stupňa účastníkom správne a podrobné poučenie o čase, mieste, spôsobe podania odvolania proti rozsudku, ako aj o náležitostiach odvolania podľa ustanovenia § 205 ods. 1, 2 O.s.p., o následkoch nespĺnenia uloženej povinnosti. Rozsudok bol doručený právnomu zástupcovi navrhovateľa dňa 18.12.2013, odporcovi dňa 4.12.2013.

Proti tomuto rozsudku podal síce včas (dňa 16.12.2013) odvolanie odporca, avšak uvádzal len to, že nechce ani v najmenšom spochybniť výrok rozsudku súdu prvého stupňa, vyjadroval sa ku svojej sociálnej situácii, spôsobe platenia výživného. Žiadal o zohľadnenie daných právoplatných skutočností a zrušenie zročného výživného otca za obdobie od 1.11.2012 do 31.10.2013 v sume 480,-- €.

Odvolací súd postupom podľa ustanovenia § 209 ods. 1, § 211 ods. 2, § 42 ods. 3 veta prvá O.s.p. uznesením zo dňa 24.7.2014, č.k. 2 Co 190/2014-112, vyzval odporcu na odstránenie väd odvolania spôsobom v uznesení presne uvedenom v lehote 15 dní od doručenia uznesenia. Uznesenie odporca prevzal dňa 17.9.2014, doteraz sa však nevyjadril vôbec.

Navrhovateľ sa k odvolaniu odporcu nevyjadril; náhradu trov odvolacieho konania nežiadal.

Odvolačný súd preskúmal vec (§ 212 ods. 1 O.s.p. v znení účinnom od 1.7.2014, ďalej len O.s.p.), túto prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), a dospel k záveru, že odvolanie odporcu proti rozsudku súdu prvého stupňa je potrebné odmietnuť ako odvolanie, ktoré nemá náležitosti odvolania podľa ustanovenia § 205 ods. 1, 2 O.s.p.

Odvolanie, procesný úkon účastníka konania (odvolateľa), malo mať v danom čase (v čase podania odvolania) všetky zákonom požadované náležitosti podania v zmysle ustanovenia § 42 ods. 3 O. s. p., tzv. všeobecné náležitosti, ako aj v zmysle ustanovenia § 205 ods. 1, 2 O. s. p., tzv. osobitné náležitosti. Ak odvolanie tieto náležitosti nemá, ide o také vady, ktoré bránia vecnému prejednaniu odvolania, a teda odvolanie je možné za splnenia zákonných podmienok len odmietnuť postupom podľa ustanovenia § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. Perfektné odvolanie je pritom také, ktoré má súčasne náležitosti vyplývajúce z ustanovenia § 205 ods. 1 a aj ods. 2 O.s.p. Absencia čo i len jednej podstatnej náležitosti, v prejednávanej veci absencia podrobných a konkrétnych dôvodov odvolania podľa ustanovenia § 205 ods. 1, 2 O.s.p. má za následok odmietnutie odvolania postupom podľa ustanovenia § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p.

Z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že súd prvého stupňa v napadnutom rozsudku dal účastníkom konania podrobné poučenie o náležitostiach odvolania vyplývajúcich z ustanovenia § 204 ods. 1, § 205 ods. 1, 2 O.s.p., že odvolací súd opätovne poučil odporcu o náležitostiach odvolania a o tom, ako má vady odvolania odstrániť spolu s poučením o neodstránení väd odvolania spôsobom súdom uvedeným. Odporca vady odvolania neodstránil. Z odvolania stále nevyplývajú odvolacie dôvody, v čom odporca považuje napadnuté rozhodnutie alebo postup súdu za nesprávne, ako má odvolací súd o jej odvolaní rozhodnúť (v merite veci).

S poukazom na všetky vyššie uvedené dôvody, citované zákonné ustanovenia, odvolací súd odvolanie odporcu proti rozsudku súdu prvého stupňa už bez ďalšieho odmietol ako odvolanie, ktoré nemá náležitosti vyplývajúce z ustanovenia § 205 ods. 2 O.s.p. (§ 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p.). Ak došlo k zániku vyživovacej povinnosti z dôvodov predpokladaných Zákonom o rodine, je namieste len osobitné konanie o zrušení vyživovacej povinnosti.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keďže ich náhradu nežiadal (§ 224 ods. 1, § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 O.s.p.).

Odvolačný súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.5.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.