

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 5T/19/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114010464
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Vereš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2014:7114010464.2

Rozhodnutie

Okresný súd Košice I, samosudca JUDr. Ľuboš Vereš, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29. októbra 2014 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Podľa § 285 písm. a) Tr. por. súd obžalovanú

U. F., nar. XX. S. XXXX, trvale bytom Z. č. XX, J.,
t. č. v ÚVTOS Trenčín

spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Košice I pre skutok, ktorý mala spáchať tak,
ž e

v Košiciach na I. námestí č. X v predajni Q., dňa 17.7.2013 v čase okolo 16.35 hod., odcudzila 2 ks kávy zn. Nescafé Gold, ktoré si vložila do tašky a následne prešla pokladničnou zónou bez zaplatenia, avšak po spustení signalizačného zariadenia sa vrátila do predajne a obe kávy vyložila na zem, pričom bola pristihnutá pracovníkom SBS, čím takto svojím konaním spôsobila pre spol. LIDL, v.o.s, Bratislava škodu v celkovej výške 12,38 eur, pričom tohto skutku sa dopustila po tom, ako bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá Obvodným oddelením PZ Podunajské Biskupice, a to blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. AB 889523, právoplatným dňa 20.11.2012, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov a bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II pod sp. zn. 1T 21/2012 z dňa 16.7.2012, právoplatným dňa 3.5.2013,

a v ktorom prokurátorka vidí pokračovací prečin krádeže podľa § 122 ods. 10, § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. v celom obsahu

o s l o b o d z u j e ,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaná stíhaná.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovanej, výsluchom svedkov, listinnými dôkazmi a
dospel ku skutkovým zisteniam uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Prehľad vykonaných dôkazov:

Obžalovaná U. F. poprela spáchanie trestného činu. Uviedla, že bola na nákupe so svojím priateľom C. K., išlo len o nedorozumenie pri nákupe, pretože, keď jej priateľ platil pri pokladni, ona dobehla s dvomi kávami ktoré držala transparentne v rukách a keď jej priateľ povedal, že kávu majú doma, že ďalšiu im netreba, tieto kávy vrátila do najbližšieho regálu. Potom prišiel SBS-kár a obvinil ju z krádeže. Nemala žiaden dôvod kradnúť, pretože jej priateľ je súkromný podnikateľ, finančne ju podporuje a nie je odkázaná na krádeže.

Svedok C. K. v celom rozsahu potvrdil výpoveď obžalovanej.

Svedkyňa Bc. O. D. - pokladník vo svojej výpovedi uviedol, že v čase skutku pracoval v pokladni K1, prišiel na rad pán s obžalovanou, pán prešiel cez pípacie zariadenie a potom prešla pani. Keď začalo písať zariadenie, odbehla na začiatok kasy a niečo tam vyložila a potom sa vrátila naspäť. Svedok vo svojej výpovedi upresnil, že signalizačný prístroj je pred pokladňou a teda zákazník musí prejsť cez bezpečnostné zariadenie až potom zaplatí. Preto treba tovar najskôr vyložiť na pás.

Svedok S. O. - pracovník SBS vo svojej výpovedi uviedol, že keď zaznelo signalizačné zariadenie, otočil sa a videl obžalovanú ako vyšla s kávami za pokladničnú zónu k modrému pultu, kde sa už dávajú veci, tašky a podobne. Keď ho zbadala, že ide k nej, vbehla naspäť na predajňu a položila kávy na zem a išla naspäť s prázdnu taškou. On ju následne zadržal, resp. vyzval, aby išla do miestnosti, kde sa spisuje záznam o zadržení.

Svedok - splnomocnenec poškodenej strany S. K. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní, keďže jeho výpoveď bola prečítaná so súhlasom procesných strán, na hlavnom pojednávaní, uviedol, že o krádeži sa dozvedel od príslušníkov PZ, ale škoda žiadna nevznikla, nakoľko bol tovar v nepoškodenom stave vrátený do predajne.

Hodnotu odcudzeného tovaru vyčíslila poškodenej strane na čl. 75 na sumu 12,38 Eur.

Zo zápisníc a fotodokumentácií o preverke výpovede na mieste na čl. 179-198 je zrejмый pohyb obžalovanej na mieste činu podľa verzií obžalovanej a vypočutých svedkov.

K oslobodzujúcemu výroku:

Zo základných zásad trestného konania, konkrétne zo zásady prezumpcie nevinny upravenej v § 2 ods. 4 Tr. por. vyplýva inter alia, že obvinenému musí byť vina preukázaná; obvinený nie je povinný dokazovať žiadnu skutočnosť, a to ani skutočnosť svedčiacu v jeho prospech; teda ak obvinený niektorú okolnosť nepoprie, nemožno z toho vyvodzovať záver, že táto okolnosť zodpovedá skutočnosti; rovnako ak obvinený k svojmu tvrdeniu nepredloží dôkazy, nemožno z toho vyvodit' záver, že také tvrdenie je nepravdivé; odsudzujúci rozsudok môže byť pritom vydaný len v prípade, ak nie sú žiadne dôvodné pochybnosti o vine obvineného, a v prípade, ak vina obvineného nie je preukázaná, musí byť obvinený oslobodený spod obžaloby podľa § 285. V kontradiktórnom a spravodlivom súdnom procese pritom takéto dôkazné bremeno nepochybne spočíva na prokurátorovi. Aplikujúc uvedené súd dospel k záveru, že orgány činné v trestnom konaní nezabezpečili dostatok relevantných usvedčujúcich dôkazov proti obžalovanej U. F..

Podľa názoru súdu bolo bez akýchkoľvek pochybností v trestnom konaní preukázané len to, že obžalovaná dodatočne priniesla k pokladni dve kávy, ktoré však potom, čo jej jej priateľ povedal, že kávu majú, vrátila naspäť do regálu. Iné skutočnosti tvrdené v obžalobe, že obžalovaná mala prejsť bez zaplattenia cez pokladničnú zónu a vrátiť sa naspäť až po spustení signalizačného zariadenia neboli zistené bez pochybností. S poukazom na uvedené, ako aj s poukazom na zásadu zachovania totožnosti skutku, upravenú v ust. § 278 ods. 1 Tr. por. súd dospel k záveru, že žalovaný skutok sa ani len nestal, teda sa nestalo, aby obžalovaná prešla cez pokladničnú zónu bez zaplattenia a s poukazom na uvedené rozhodol o použití oslobodzujúceho dôvodu podľa § 285 písm. a) Tr. por., hoci v skutočnosti obžalovaná sa na mieste činu zdržiavala, resp. neprešla s nezaplatteným tovarom cez pokladničnú zónu.

Obžalovaná od počiatku popierala spáchanie trestného činu a uviedla svoju verziu, ktorú jej jednoznačne potvrdil jej priateľ - svedok C. K. a to, že mala v rukách dve kávy, ktoré dodatočne priniesla k pokladni, ale keď jej priateľ povedal, že kávu im netreba, pretože majú doma, túto odniesla naspäť do regálu. Dôvodom spustenia signalizačného zariadenia navyiac podľa svedka bola skutočnosť, že tento sa vrátil smerom k obžalovanej.

Obžaloba predložila niekoľko dôkazov a to výpoveď svedka Bc. O. D. - pokladníka a svedka S. O. - pracovníka SBS, ktorí svedčili proti obžalovanej. Medzi výpoveďami týchto dvoch svedkov však súd zistil zásadné rozpory najmä pokiaľ išlo o pohyb obžalovanej v priestore pokladne s údajne odcudzeným tovarom. Kým z výpovede pokladníka vyplynulo, a ten bol v bezprostrednej blízkosti obžalovanej, že

obžalovaná prišla len k pokladni, pričom začalo pípať signalizačné zariadenie, ktoré sa ale nachádzalo ešte pred pokladňou, tak z výpovede svedka - pracovníka SBS vyplynulo, hoci bol tento v čase údajného spustenia signalizačného zariadenia na druhej strane obchodu vzdialený niekoľko metrov, že obžalovaná prešla nielen celú pokladničnú zónu, ale prešla až k miestu, kde sa nákup dáva do tašiek, teda podstatne ďalej ako uvádzal samotný pokladník. Navyiac z výpovede tohto svedka - pracovníka SBS vyplynulo, že kávy mala obžalovaná vrátiť niekde pred pokladňu na zem, pričom mala mať so sebou aj tašku čiernej farby, pričom kávu, v čase, keď ku nej prichádzal, si mala vybrať z tašky von. Uvedené rozporné tvrdenia svedkov sú zrejmé aj z fotodokumentácií výpovedí na mieste, ku ktorým treba navyiac uviesť, že previerka o výpovedi svedka Bc O. D. nebola urobená celkom objektívne v súlade s jeho výpoveďou, pretože obžalovaná sa podľa výpovede tohto svedka mala od pokladne vrátiť späť, pričom fotodokumentácia na čl. 196 znázorňuje obžalovanú (figurantku) ako prešla až za pokladničnú zónu, hoci to svedok nikdy netvrdil. Súd teda konštatuje, že proti tvrdeniu obžalovanej a svedka - jej priateľa C. K., stojí tvrdenie dvoch svedkov Bc. O. D. - pokladníka a S. O. - pracovníka SBS, pričom medzi týmito dvoma usvedčujúcimi výpoveďami však existujú podstatné rozpory ohľadne podstatnej okolnosti a to pohybu obžalovanej v priestore pokladničnej zóny. Je na škodu veci, že sa orgánom činným v trestnom konaní nepodarilo zabezpečiť obrazový záznam z bezpečnostnej kamery, ktorý by bol nepochybne najobjektívnejším dôkazom o pohybe obžalovanej.

Odhliadnuc od uvedeného, kedy podľa názoru súdu neporadilo sa preukázať, aby obžalovaná prešla bez zaplatenia s tovarom cez pokladničnú zónu, podľa názoru súdu nebola preukázaná ani subjektívna stránka, teda úmysel obžalovanej dopustiť sa trestného činu privlastnením si tovaru - dvoch káv. obžalovaná jednoznačne uvádzala vo svojej výpovedi a túto potvrdil aj jej priateľ - C. K., že kávy niesla v ruke len preto, že ich chcela doložiť k nákupu, pretože sa domnievala, že kávu už doma nemajú, pričom tovar vrátila do predajne na podnet svojho priateľa, keď jej tento povedal, že im kávu netreba, nakoľko doma kávu ešte majú.

Vzhľadom na uvedené súd konštatuje dôkaznú núdzu v predmetnej veci a s poukazom na zásadu prezumpcie neviny v zmysle § 2 ods. 4 Tr. por. dospel k záveru, že je potrebné obžalovanú oslobodiť spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Košice I.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice I. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.