

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 1T/99/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614010251  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4614010251.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou v trestnej veci proti obž. N. S. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f/, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.10.2014 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný :

N. S. , nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom G. XXX, bez pracovného pomeru, slobodný, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci v ÚVOS F. nad R.,

je v i n n ý , ž e

dňa 22.01.2014 približne o 17,30 hod. v Topoľčanoch na ulici H. č. XXXX v Obchodnom centre TOPOLIS v predajni potravín SM TEMPO pri blokovaní nákupu si schoval pod bundu kartón cigariet zn. Marlboro Gold Original a následne pod zámienkou, že si peňaženku zabudol vo svojom motorovom vozidle, prešiel aj s cigaretami pokladňou bez ich zaplataenia, čím poškodenej strane COOP Jednota Dunajská Streda, spotrebné družstvo, so sídlom Korzo Bélu Bartóka 790, 929 01 Dunajská Streda, IČO: 00168831, spôsobil škodu vo výške 34,- Eur, pričom uvedený skutok spáchal po tom, ako bol rozhodnutím Obvodného úradu Nitra č. A/2013/11744, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.06.2013, pre priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov postihnutý pokutou vo výške 33,- Eur, navyše skutok spáchal napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn 0T/173/2013 zo dňa 14.09.2013, ktorý v ten deň nadobudol právoplatnosť, uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov,

t e d a :

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l :

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f/ , odsek 3 písm. b/ Trestného zákona,

Z a t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. k/, písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona a § 41 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods.2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 3 (tri) roky.

Podľa 42 ods. 2 Tr. zákona súd ruší výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/198/2014 zo dňa 18.07.2014, ktorý v ten istý deň nadobudol právoplatnosť, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia, na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Topolčanoch podal na tunajšom súde dňa 10.10.2014 obžalobu na obv. N. S. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. na skutkovom základe obžaloby sp. zn. Pv 180/2014/4406.

Súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie, na ktorom obžalovaný N. urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., teda, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a keďže na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedal „áno“, súd jeho vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal a zároveň podľa § 257 ods. 8 Tr. por. vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Z oboznámených listinných dôkazov a pripojených spisov súd zistil, že obžalovaný je nezamestnaný, slobodný, z miesta trvalého bydliska je hodnotený neutrálne. V evidencii priestupkov má viacero záznamov o spáchaní priestupkov proti majetku, ako aj priestupkov na úseku cestnej dopravy.

Obžalovaný bol doposiaľ viackrát súdne trestaný, od roku 2013 štyrikrát.

Trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/173/2013 zo dňa 14.9.2013, ktorý v ten istý deň nadobudol právoplatnosť, bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov, ktorá skončí dňa 14.12.2014.

Trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/31/2014 zo dňa 19.6.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.6.2014 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 6 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky a súd zároveň zrušil výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/100/2013 zo dňa 24.9.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3.10.2013.

Naposledy bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/198/2014 zo dňa 18.7.2014, ktorý v ten istý deň nadobudol právoplatnosť a bol mu za to uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov nepodmienečne, na ktorého výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu troch rokov.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na poľahčujúce okolnosti a to, že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a oľutoval ho a že dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu, na prítiažujúcu okolnosť a to, že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru poľahčujúcich a prítiažujúcich okolností, pričom prevažuje pomer poľahčujúcich okolností a preto sa podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. znižuje horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Za trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. možno páchatelovi uložiť trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov až tri roky, po úprave hornej hranice podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. je potom horná hranica trestnej sadzby dva roky a dva mesiace.

Súd s prihliadnutím na všetky okolnosti a skutočnosti, na ktoré je pri ukladaní trestu, jeho druhu a výmery povinný prihliadať, uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody v dolnej polovici zákonom ustanovenej trestnej sadzby v trvaní osem mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody. Súd ukladal súhrnný trest, keďže obžalovaného odsudzoval za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/198/2014, pričom doručenie trestného rozkazu obžalovanému má účinky vyhlásenia rozsudku. Podľa § 42 ods. 2 druhá veta Tr. zák. súhrnný trest nesmie byť miernejší, ako trest uložený skorším rozsudkom.

Obžalovaný spáchal trestný čin v tejto trestnej veci dňa 22.1.2014, teda predtým, ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/31/2014, čo bolo dňa 19.6.2014, ale keďže týmto trestným rozkazom bol zrušený výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/100/2013 zo dňa 23.8.2013, výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Levice nebolo možné rušiť v rámci ukladania súhrnného trestu, pretože aktuálny trestný čin spáchal až po doručení prvého trestného rozkazu - Okresného súdu Nitra a pred doručením trestného rozkazu Okresného súdu Levice, ktorým mu bol uložený súhrnný trest. V prípade tohto odsúdenia teda nejde o súbeh trestných činov, ktorý je nevyhnutným predpokladom uloženia súhrnného trestu, ale o recidívu a preto súd uložil samostatný trest, v rámci ktorého, keďže ho ukladal ako súhrnný, rušil len výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/198/2014. V rámci súhrnného trestu uložil súd aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu troch rokov, keďže taký trest mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta.

Uložené tresty zabezpečia ochranu spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu zabránia v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoria podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradia od páchania trestných činov.

Spolu s uložením súhrnného trestu súd zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/198/2014 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Splnomocnená zástupkyňa poškodenej strany U. T. na hlavnom pojednávaní uviedla, že nárok na náhradu škody neuplatňuje, pretože obžalovaný ju uhradil, preto súd o škode nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.