

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4C/279/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114229529
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Chudovská
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5114229529.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci navrhovateľky: Y. H., T.. XX.XX.XXXX, H.: XXX XX Š. XXX, občan SR, proti odporcovi: C. H., T.. XX.XX.XXXX, H.: G. I., R. XXX, okres Š., Č. M., občan ČR, o vyporiadanie BSM, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky podané na Okresnom súde Žilina dňa 08.09.2014 o d m i e t a .

Odporcovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Dňa 08.09.2014 podala navrhovateľka na súd podanie označené ako „Žiadosť o rozvod a vyporiadanie BSM“. Podanie navrhovateľky v časti o vyporiadanie BSM sa vedie samostatne pod sp.zn. 4C/279/2014.

Uvedené podanie by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, ktorým sa domáha navrhovateľka vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, avšak predmetné podanie vykazovalo vady a nemalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania. Z tohto dôvodu súd dňa 30.09.2014 pod č.k 4C/279/2014-13 vydal uznesenie, ktorým vyzval navrhovateľku na doplnenie jej podania v zmysle ustanovení § 42 ods. 3, 79 ods. 1,2 a § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), a to v lehote 10 dní od doručenia predmetného uznesenia, a to pod následkom odmietnutia podania.

Podľa § 42 ods. 3 OSP pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 79 ods. 1 OSP, konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia: Navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa § 43 ods. 1 OSP sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 OSP, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podanie navrhovateľky podané dňa 08.09.2014 nespĺňalo podstatné náležitosti návrhu na začatie konania v zmysle vyššie citovaných ustanovení, nakoľko z podania navrhovateľky nebolo zrejme nasledovné:

1/ neboli zrozumiteľne opísané rozhodujúce skutočnosti - súd pritom vyzval navrhovateľku i konkrétne, aby označila všetky veci patriace do BSM (hnutelné, nehnuteľné, pohľadávky, dlhy), ich cenu, pri ktorej stanovení je potrebné vychádzať z ceny veci v čase vyporiadania, avšak z jej stavu v čase zániku tohto spoluvlastníctva;

2/ súd vyzval navrhovateľku, aby k návrhu pripojila dôkazy, ktoré preukazujú jej tvrdenia, pričom súd uviedol, že pokiaľ nimi nedisponuje, dôkazy je nutné dôkazy aspoň označiť;

3/ podanie neobsahovalo petit návrhu na začatie konania - chýbal žalobný návrh, pričom súd poučil navrhovateľku, že tento musí byť určitý a materiálne vykonateľný a musí byť z neho zrejme, čoho sa návrhom navrhovateľka domáha; súd súčasne navrhovateľku poučil, že v petite je potrebné uviesť, ktoré veci navrhuje navrhovateľka prikázať do jej vlastníctva a ktoré do vlastníctva odporcu, príp. koho zaviazat' komu zaplatiť akú sumu na vyrovanie podielov.

Z dôvodu absencie vyššie uvedených náležitostí súd postupoval podľa ust. § 43 ods. 1 OSP a vyzval navrhovateľku na odstránenie väd podania.

O absencii náležitostí návrhu na začatie konania súd navrhovateľku v uznesení č.k. 4C/279/2014-13 zo dňa 30.09.2014 poučil a zároveň podrobne uviedol, v čom má doplnenie návrhu spočívať, ako majú byť vady návrhu odstránené a v akej lehote. Zároveň tiež súd navrhovateľku poučil, že v prípade, ak jej podanie v stanovenej 10 dňovej lehote nebude opravené alebo doplnené a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd podanie v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 OSP odmietne.

Predmetné uznesenie bolo navrhovateľke doručené riadne do vlastných rúk dňa 09.10.2014, ako to vyplýva z doručky na čísle listu 15 spisu. Navrhovateľka na výzvu súdu uskutočnenú vyššie uvedeným uznesením do dnešného dňa nereagovala.

Súd má za to, že podanie navrhovateľky nespĺňa podstatné náležitosti návrhu na začatie konania, nakoľko podanie nebolo doplnené v zmysle poučenia uvedeného v uznesení č.k. 4C/279/2014-13 zo dňa 30.09.2014. Bez akéhokoľvek skutkového odôvodnenia návrhu, z ktorého by vyplývalo, čo všetko patrí do BSM, aká je hodnota týchto vecí (čo má byť predmetom vyporiadania) a bez toho, aby bol v

návrhu uvedený petit a aby, bolo zrejmé, čo navrhovateľka návrhom sleduje a čoho sa domáha - teda bez toho, aby bolo súdu zrejmé, akým spôsobom žiada navrhovateľka veci, dlhy či pohľadávky patriace do BSM vyporiadať, nemožno považovať podanie navrhovateľky za návrh na začatie konania so všetkými náležitosťami v zmysle ust. § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Súd konštatuje, že v uvedenom podaní navrhovateľka neodôvodňuje návrh na vyporiadanie BSM, ale v uvedenom podaní opisuje iba dôvody, pre ktoré žiada o rozvod manželstva.

Podľa názoru súdu vyššie popísané nedostatky podania sú nedostatkami, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, a preto súd, pri konštatovaní splnenia podmienok na odmietnutie podania v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 OSP, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Občiansky súdny poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že podanie je odmietnuté. Preto je nutné o trovách konania rozhodnúť analogicky podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá OSP, podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Predmetné ustanovenie upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu podania, lebo v tomto prípade konanie končí bez toho, aby súd rozhodoval o veci samej, a to v dôsledku procesného zavinenia toho účastníka, ktorý nedoplnil podanie. Tento účastník - v tomto prípade navrhovateľka by bola teda povinná uhradiť protistrane trovy konania, pričom však súd uvádza, že odporcovi doposiaľ žiadne trovy nevznikli, doposiaľ vo vzťahu k súdu neurobil žiaden úkon a ani súd mu nedoručoval zatiaľ žiadne písomnosti. Súd na základe toho rozhodol tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Žilina ku Krajskému súdu v Žiline.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou, pri právnických osobách opatrený popisom osoby oprávnenej konať za subjekt, ako aj odtlačkom razítka a datované) tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.