

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/777/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812214625
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3812214625.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: B. O. X., s.r.o., so sídlom W., F. 5, G.: XXXXXXXX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou S. O., s.r.o., so sídlom W., F. X proti odporcovi: S. Q., bytom F., I. cesta XA/XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa M., so sídlom F., A.. D. 5, G.: XXXXXXXX, zastúpeného JUDr. Y. I., advokátom so sídlom D., J. O. X/A, o zaplatenie 253,73 eur s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu v Prievidzi zo dňa 17. júla 2013, č.k. 5C/13/2013-109 takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o náhrade trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi **z m e ň u j e** tak, že navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania, pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 97,74 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Y. I., advokáta, č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX, do troch dní.

Vedľajší účastník je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 10,47 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa Advokátska kancelária S. O. s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, do troch dní.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil, odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Navrhovateľovi uložil **p o v i n n o s ť** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania v sume 325,80 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Y. I. do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporcovi zaplatenia 253,73 eur s príslušenstvom. Dňa 07.01.2013 vedľajší účastník na strane odporcu podal vyjadrenie k návrhu, v ktorom vzniesol námietku premlčania, navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania. Podaním zo dňa 30.05.2013 navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu oznámil, že svoj návrh berie v celom rozsahu späť, navrhuje konanie vo veci zastaviť a nepriznať vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania. Navrhovateľ účinne zobral späť návrh v celom rozsahu, preto súd konanie podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil. Vedľajší účastník so späťvzatím návrhu súhlasil dňa 12.06.2013. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. v zmysle ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Návrh navrhovateľa nebol podaný dôvodne, a to s prihliadnutím ku vznesenej námietke premlčania zo strany vedľajšieho účastníka. Pokiaľ by nedošlo ku späťvzatiu návrhu, bol by návrh ako nedôvodný zamietnutý. Navrhovateľ však svoj návrh vzal späť a z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinil, že konanie muselo byť zastavené, a preto je povinný nahradiť trovy konania odporcu, resp. vedľajšieho účastníka. Právny zástupca vedľajšieho účastníka si vyčíslil trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 325,80 eur, a to nasledovne: prevzatie a príprava zastúpenia 21,58 eur + režijný paušál 7,81 eur, vyjadrenie 21,58 eur + režijný paušál 7,81 eur, účasť na pojednávaní dňa 10.4.2013 (substitút JUDr. P. D.) 21,58 eur + režijný paušál 7,81 eur + DPH 5,88 eur, cestovná náhrada za vykonanú cestu dňa 10.04.2013 na pojednávanie 66,38 eur (uplatnená

len v 1 - 33,19 eur), náhrada za stratu času cestou do miesta pojednávania dňa 10.04.2013 130,10 eur (uplatnená len v 1 - 65,05 eur), účasť na pojednávaní dňa 3.5.2013 (substitút JUDr. P. D.) 21,58 eur + režijný paušál 7,81 eur + DPH 5,88 eur, cestovná náhrada za vykonanú cestu dňa 03.05.2013 na pojednávanie 66,38 eur (uplatnená len v 1 - 33,19 eur), náhrada za stratu času cestou do miesta pojednávania dňa 03.05.2013 130,10 eur (uplatnená len v 1 - 65,05 eur). Vedľajší účastník v konaní riadne hájil práva odporcu, na strane ktorého vystupuje, vo veci vzniesol námietku premlčania a následne došlo zo strany navrhovateľa k späťvzatiu návrhu. Z toho je zrejmé, že u vedľajšieho účastníka šlo o účelne vynaložené trovy konania, a preto súd navrhovateľovi uložil nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 a § 15 písm. a), § 16 ods. 4, § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov v celkovej výške 325,80 eur. Odporcovi v konaní žiadne trovy nevznikli, preto mu súd ich náhradu nepriznal.

Proti tomuto uzneseniu v časti výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka podal včas odvolanie navrhovateľ z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedol, že vedľajší účastník - združenie na ochranu spotrebiteľa - musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Združenia na ochranu spotrebiteľa podľa § 25 zákona č. 250/2007 Z. z. majú pritom možnosť využívať aj určenú podporu ministerstva. Tieto právne závery ustálil aj Krajský súd v Bratislave vo svojich rozhodnutiach, sp. zn. 5Co/26/2012 a sp. zn. 3Cob/259/2011, ktorý v obdobných prípadoch nepriznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia. Ako vyplýva z dôvodovej správy k zákonu č. 384/2008 Z. z., cieľom novelizácie Občianskeho súdneho poriadku bolo posilniť ochranu spotrebiteľa v sporoch vyplývajúcich zo spotrebiteľských zmlúv a umožniť širšiu ochranu osobám, na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby najmä združenia na ochranu spotrebiteľov. Navrhovateľ má za to, že úmyslom zákonodarcu bolo umožniť kvalifikovanú ochranu spotrebiteľa priamo na ten účel zriadeným subjektom, ktoré budú spôsobilé poskytnúť spotrebiteľovi kvalifikovanú pomoc, a ktoré budú v danej oblasti aj materiálne aj personálne vybavené a odborne kompetentné. Navrhovateľ má z vlastných skúseností vedomosť, že združenie vstupuje do množstva konaní bez ohľadu na stav konania a vôľu odporcu, a to oznámením o vstupe združenia do konania, ktoré obsahuje žiadosť o zaslanie žaloby a návrh na priznanie trov konania. Z uvedeného je zrejmé, že pred zaslaním oznámenia o vstupe do konania, združenie nemá žiadnu vedomosť o prejednávanej veci a len z označenia účastníkov usudzuje, že ide o spotrebiteľskú vec. Vedľajší účastník viaceré procesné podania nadbytočne opakuje bez uvedenia nových, významných skutočností vzťahujúcich sa na predmet sporu. Navrhovateľ poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 6Co/141/2012, Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 17Co/91/2012. Zastáva názor, že trovy konania vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva. Združenie v predmetnom konaní nevystupuje ani ako splnomocnený zástupca odporcov, pričom títo o vstupe združenia do konania pravdepodobne ani nemali žiadnu vedomosť, čo vyjadril aj Krajský súd v Prešove v rozhodnutiach, sp. zn. 13Co/35/2012 a sp. zn. 13Co/36/2012. Upozornil, že súd nepriznaním náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi neporušuje základné právo na právnu pomoc a rovnosť účastníkov v konaní podľa čl. 47 ods. 2 a 3 Ústavy SR, keďže tieto trovy konania neboli účelne vynaložené a neboli ani v príčinnej súvislosti s procesným postojom vedľajšieho účastníka k predmetu konania. Vo veci nie je podľa názoru navrhovateľa možné aplikovať ani § 137 O.s.p., pretože združenie odporcu v konaní nezastupuje. Mal za to, že v danom prípade bola na mieste aplikácia ust. § 150 ods. 2 O.s.p., keďže predmetom konania je suma 253,73 eur s príslušenstvom, teda je zrejmé, že ide o drobný spor, pričom trovy právneho zastúpenia vo výške 325,80 eur sú značne neprimerané výške žalovanej pohľadávky. Právne zastúpenie vedľajšieho účastníka mal z týchto dôvodov za nadbytočné, účelové a nehospodárne. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý výrok o trovách konania zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania neprizná. Zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania vo výške 24,31 Eur s DPH pozostávajúce z jednej polovice úkonu právnej služby vo výške 14,94 Eur a režijného paušálu k právnomu úkonu vo výške 9,37 Eur s DPH, za podanie odvolania.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil. Uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania vo výške 18,60 eur. Namietal, že združenie ako právnická osoba zameraná na ochranu spotrebiteľov vstúpilo legitímne v súlade s § 93 ods. 2, 3 O.s.p. z vlastného podnetu do predmetného spotrebiteľského sporu v procesnej pozícii vedľajšieho účastníka na strane žalovaného spotrebiteľa. Spotrebiteľ bol v predmetnej veci úspešný v dôsledku aktivity vedľajšieho účastníka a teda z hľadiska samotného cieľa a poslania činnosti Združenia, ktorým je ochrana spotrebiteľa, sú trovy konania objektívne účelné. Účelnosť trov

vynaložených na právnu pomoc možno vo všeobecnosti odvodíť z čl. 47 ods. 2 ústavy SR, v zmysle ktorého každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, inými štátnymi orgánmi alebo orgánmi verejnej správy od začiatku konania, a to za podmienok ustanovených zákonom. Argumentáciu, že vedľajší účastník - združenie na ochranu spotrebiteľa - musí sám z podstaty existencie byť schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach označil za účelovú, nelogickú až absurdnú. Uvádza, že vedľajší účastník, ako občianske združenie zložené prevažne z laikov v oblasti práva, je pripravené dôsledne presadzovať a chrániť aj v súdnych konaniach oprávnené záujmy spotrebiteľov a vystupovať proti dodávateľovi na základe princípu "rovnosť zbraní". Vedľajšiemu účastníkovi vznikli v konaní trovy z titulu právneho zastupovania právnym zástupcom podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania v napadnutej časti (vo výroku o náhrade trov konania vo vzťahu medzi navrhovateľom a vedľajším účastníkom) podľa § 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné podľa § 220 O.s.p. zmeniť.

Podľa ust. § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Povinnosť nahradiť trovy konania sa spravuje predovšetkým zásadou úspechu vo veci (§ 142 O.s.p.). Ak však súd zastavuje konanie, pri rozhodovaní o náhrade trov konania zisťuje, či niektorý z účastníkov konania zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zastavenie konania po späťvzátí návrhu, ku ktorému došlo pre správanie odporcu, pričom návrh bol podaný dôvodne, zakladá právo navrhovateľa na náhradu trov zastaveného konania. Dôvodnosť návrhu sa posudzuje procesne. Nerozhoduje, aký by bol výsledok konania, keby nedošlo k späťvzatiu návrhu, ale to, či odporca splní to, čoho sa navrhovateľ domáha, a len preto navrhovateľ vezme návrh späť. Zavinenie navrhovateľa zase môže spočívať v tom, že podal návrh napríklad napriek tomu, že dlh bol splnený, a túto skutočnosť nezistil pred podaním návrhu, alebo v tom, že návrh vzal späť bez toho, aby odporca splnil to, čoho sa návrhom domáhal, prípadne z iných dôvodov.

V predmetnej veci sa navrhovateľ podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplattenia istiny v sume 253,73 eur s príslušenstvom. Písomným podaním, doručeným súdu prvého stupňa dňa 30.05.2013 vzal navrhovateľ svoj návrh v celom rozsahu späť. Vzhľadom na uvedené je nesporné, že dôvodom zastavenia konania voči odporcovi bolo späťvzatie návrhu, pričom navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania späť bez toho, že by odporca splnil to, čoho sa podaným návrhom voči nemu domáhal. Preto v zmysle ust. § 146 ods. 2 vetá prvá O.s.p. je navrhovateľ povinný nahradiť odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi trovy konania. Odporcovi preukázateľne žiadne trovy nevznikli, a preto mu ich súd prvého stupňa nepriznal.

Čo sa týka náhrady trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, súd prvého stupňa o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu priznal voči navrhovateľovi náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 325,80 eur.

Aj podľa názoru odvolacieho súdu vedľajší účastník tak, ako ktorákoľvek iná fyzická alebo právnická osoba, má právo zvoliť si advokáta, ktorý ho zastupuje v konaní, v dôsledku čoho aj odvolací súd vedľajším účastníkom uplatnené trovy právneho zastúpenia považoval za účelne vynaložené. Toto jeho právo vyplýva aj z Ústavy Slovenskej republiky, článok 47, ods. 2. V danej veci vedľajší účastník vstúpil do konania v záujme ochrany spotrebiteľa - odporcu. Z obsahu spisu mal odvolací súd preukázané, že vedľajší účastník do konania vstúpil, jeho právny zástupca prevzal zastúpenie, dňa 07.01.2013 doručil súdu prvého stupňa písomné vyjadrenie k návrhu na začatie konania, v ktorom právne kvalifikovane vzniesol námietku premlčania, zúčastnil sa na pojednávaniach v dňoch 10.04.2013, 03.05.2013.

Odvolačný súd má za to, že súd prvého stupňa správne priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania, avšak postupoval nesprávne, keď vo veci neuplatnil moderačné právo a neznižil náhradu trov konania v zmysle § 150 ods. 2 O.s.p. a priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania v plnej výške 325,80 Eur.

Podľa § 200 ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Ust. § 150 ods. 2 O.s.p. umožňuje súdu v osobitných prípadoch nepriznať alebo znížiť trovy konania, resp. ich náhradu. Aplikácia tohto ustanovenia je zákonom viazaná na splnenie dvoch podmienok. Prvou je skutočnosť, že ide o drobný spor a druhou skutočnosť, že trovy konania, ktorých náhradu si účastník konania uplatňuje, sú neprimerané voči pohľadávke, ktorá je predmetom konania.

V danej veci bola predmetom konania pohľadávka o zaplatenie 253,73 eur. Jedná sa o drobný spor, keď predmet konania nedosahuje 1.000 eur a nejde o vec uvedenú v § 200ea ods. 2 O.s.p. Tým je naplnená prvá z dvoch podmienok pre aplikáciu ust. § 150 ods. 2 O.s.p. pri rozhodovaní o náhrade trov konania. Druhá podmienka, že trovy konania, ktorých náhradu si účastník konania uplatňuje, musia byť neprimerané voči pohľadávke, ktorá je predmetom konania, je v danej veci taktiež splnená.

V danej veci trovy konania vedľajšieho účastníka predstavujú 4 úkony právnej služby po 21,58 eur (príprava a prevzatie zastúpenia, vyjadrenie k žalobnému návrhu, účasť na pojednávaníach v dňoch 10.04.2013, 03.05.2013, 4 x režijný paušál po 7,81 eur, 20 % DPH, vo výške 11,76 eur, cestovné náhrady za účasť na pojednávaní dňa 10.04.2013 vo výške 33,19 eur, náhrada za stratu času 65,05 eur, cestovná náhrada za účasť na pojednávaní dňa 03.05.2013 vo výške 33,19 eur, náhrada za stratu času 65,05 eur), spolu trovy konania 325,80 eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaná suma predstavovala sumu vo výške 253,73 eur, odvolací súd po uplatnení moderačného práva priznal vedľajšiemu účastníkovi 30 % z celkových trov právneho zastúpenia (zo sumy 325,80 Eur), t. j. 97,74 eur. Vzhľadom na pomer výšky trov konania k sume, ktorá bola predmetom konania, odvolací súd považuje v danom prípade za správne uplatniť moderačné právo, pričom pri rozhodovaní o trovách právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka zohľadnil aj cestovné náhrady a náhradu za stratu času vynaložené v súvislosti s pojednávaniami pred súdom prvého stupňa.

Z týchto dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o náhrade trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi podľa § 220 O.s.p. zmenil tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1,2, § 142 ods. 2, § § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľovi, ktorý bol v odvolacom konaní pomerne úspešnejší priznal náhradu trov odvolacieho konania v sume 10,47 eur. Predmetom odvolacieho konania bola suma 325,80 eur priznaná súdom prvého stupňa ako náhrada trov konania vedľajšieho účastníka pred súdom prvého stupňa. Odvolací súd zmenil výrok uznesenia o trovách konania vedľajšieho účastníka z dôvodov vyššie uvedených tak, že vedľajšiemu účastníkovi priznal po uplatnení moderačného práva náhradu trov prvostupňového konania vo výške 97,74 eur. Navrhovateľovi preto patrí pomerná náhrada trov konania podľa § 142ods. 2 O.s.p. v rozsahu 40% (priznané súdom prvého stupňa 325,80 eur, zmenené odvolacím súdom na sumu 97,74 eur, úspech navrhovateľa čo do sumy 228,06 eur, t.j. úspech navrhovateľa 70%, neúspech 30%, čistý úspech navrhovateľa 40%). Trovy konania navrhovateľa spočívajú v odmene za právne zastúpenie podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 2 písm. b), § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. v platnom znení vypočítané z hodnoty 325,80 eur za jeden úkon právnej pomoci 24,90 eur, znížené na polovicu základnej sadzby, t.j. 12,45 eur, režijný paušál 9,37 eur, 20% DPH 4,36 eur, t.j. spolu 26,18 eur, z toho 40% pomerná náhrada trov 10,47 eur.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.