

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 6P/68/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414210056
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milena Fegyosová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6414210056.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou Mgr. Milenou Fegyosovou vo veci starostlivosti súdu o mal. I. W., B.. XX.XX.XXXX H. T.. J. W.Č., B.. XX.XX.XXXX, obidvaja bytom u matky, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, deti rodičov matky Y. W., B.. XX.XX.XXXX, X. K. W. XXX/XX H. C. Y. W., B.. XX.XX.XXXX, X. C. XXX, zastúpený JUDr. Lýdiou Botorče, advokátkou so sídlom Štúrova 56, Šaľa, pracovisko : Nivy 2, Šaľa, o návrhu matky na zvýšenie výživovacej povinnosti otca k mal. deťom, takto

rozhodol:

Súd z v y š u j e výživovaciú povinnosť otca Y. W., B.. XX.XX.XXXX k mal. J. W., B.. XX.XX.XXXX zo sumy 50,- € mesačne na sumu 70,- € mesačne a na mal. I., B.. XX.XX.XXXX zo sumy 40,- € na sumu 60,- € mesačne, počnúc dňom 01.09.2014, ktoré takto zvýšené výživné je otec povinný zasielať vždy do 15 - teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. detí.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu v Žiari nad Hronom, č. k. 9P/40/2013 zo dňa 09.07.2013 vo výroku o výživnom na mal. deti.

Zročné výživné na mal. J. za obdobie od 01.09.2014 do 30.10.2014 vo výške 40,- € súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v 10,- € mesačných splátkach spolu s bežným výživným, ktoré výživné je otec povinný zasielať spolu s bežným výživným počnúc dňom právoplatnosti rozsudku k rukám matky mal. dieťaťa, až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Zročné výživné na mal. I. za obdobie od 01.09.2014 do 30.10.2014 vo výške 40,- € súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v 10,- € mesačných splátkach spolu s bežným výživným, ktoré výživné je otec povinný zasielať spolu s bežným výživným počnúc dňom právoplatnosti rozsudku k rukám matky mal. dieťaťa, až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

o d ô v o d n e n i e :

Matka podala na tunajšom súde dňa 13.08.2014 návrh, ktorým žiadala, aby súd zvýšil výživné na mal. deti a to J. H. I., ktoré bolo naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom, č. k. 9P/40/2013 zo dňa 09.07.2013 tak, že na mal. J. bol otec zaviazaný prispievať výživným vo výške 50,- € mesačne a na mal. I. výživným vo výške 40,- € mesačne.

Otec mal. detí v písomnom vyjadrení, ktoré zaslal tunajšiemu súde prostredníctvom právnej zástupkyne dňa 02.10.2014 žiadal návrh, ako nedôvodný zamietnuť, pretože okrem súdom určeného výživného platí deťom poisťku, stavebné sporenie, kupuje im oblečenie, hračky, stará sa o ne, trávi s nimi celé víkendy. V mesiaci september v súvislosti so začiatkom školy dal matke 200,- € na to, aby mohla deťom zaplatiť

poplatky v škole. Len v roku 2014 uhradil maloletým tábor vo výške 300,- €, botasky, tričká, hračky, bicykle, notebook v celkovej výške 1.500,- €, školské potreby, školské tašky, peračníky, perá, ceruzky a iné potreby. Z toho dôvodu nesúhlasil so zvýšením výživného tak, ako to navrhovala matka na sumu 160,- € na mal. J.Á. a sumu 150,- € na mal. I..

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a to rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 9P/40/2013 zo dňa 09.07.2013 a zistil nasledovný skutkový stav :

Manželstvo rodičov mal. detí bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 9P/40/2013 zo dňa 09.07.2013. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.08.2013. Predmetným rozsudkom súd na čas po rozvoде zveril mal. I. H. J. do osobnej starostlivosti matky s tým, že ota zaviazal prispievať na výživu mal. J. sumou 50,- € mesačne a na výživu mal. I. sumou 40,- € mesačne. Zároveň súd upravil styk otca s mal. deťmi.

Na pojednávaní dňa 30.10.2014 matka mal. detí vypovedala, že od poslednej úpravy výživného pracuje síce u toho istého zamestnávateľa, zarába mesačne 565,16 €, ale v podstatnej zmene pomerov na jej strane došlo v tom, že manžel po rozvoде previedol rodinný dom na priateľa a musela sa z domu odsťahovať a kúpiť si vlastný byt. Zobrala si hypotéku vo výške 42.000,- €, pričom si kúpila byt v Žarnovici, takže jej pribudli náklady s bývaním, kde platí 176,- € za byt, za hypotéku 158,- € a za plyn a koncesionárske poplatky 42,- €. K zmene pomerov došlo aj na strane mal. detí, pretože mal. I. začal navštevovať prvý ročník základnej školy, pričom v čase rozvođu účastníkov navštevoval predškolské zariadenie a taktiež mu bola diagnostikovaná alergia, s čím má zvýšené výdavky na lieky. Pokiaľ ide o staršieho syna J., navštevuje v súčasnej dobe 6. ročník základnej školy v Žarnovici.

Právna zástupkyňa otca mal. detí na pojednávaní dňa 30.10.2014 zotrvala na písomnom podaní k návrhu, kde žiadala návrh, ako nedôvodný zamietnuť s odôvodnením, že od posledného rozhodnutia súdu nedošlo k takej podstatnej zmene pomerov na strane matky a mal. detí, ktorá by odôvodňovala zvýšenie výživného. Poukázala na to, že otec okrem súdom stanoveného výživného prispieva aj nad rámec výživného, kupuje deťom oblečenie, športové potreby, hračky, bicykle, notebook, školské pomôcky, čo je presne vyčíslené v písomnom vyjadrení. Taktiež im mesačne platí poisťky a súčasne šetrí aj na stavebné sporenie. Na mal. J. takto vynaloží mesačne 96,- €, v čom je pokryté výživné vo výške 50,- €, 21,71 € poisťka a 25,- € stavebné sporenie. Na mal. I. vynaloží mesačne 83,23 €, z čoho je 40,- € výživné, 18,25 € poisťka a 25,- € stavebné sporenie. Súčasný príjem má vo výške 370,- €, v čom je zahrnutý invalidný dôchodok vo výške 240,- € a 230,- € príjem, čo doložil daňovým priznaním. Čiže od posledného rozhodnutia súdu došlo k zníženiu jeho príjmu.

Kolízna opatrovníčka doporučila návrhu matky vyhovieť, nakoľko takýto návrh je v prospech mal. detí.

Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5, Zákona o rodine, Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Povinnosť obidvoch rodičov starať sa o výživu dieťaťa je odrazom zásady, podľa ktorej sa na zabezpečovanie osobných potrieb a výživy mal. dieťaťa podieľajú obidvaja rodičia podľa svojich objektívnych možností a schopností, kde sa zohľadňuje ich vzdelanie, zdravotný stav, eventuálne i iné relevantné skutočnosti, ktoré majú vplyv na ich sociálny status, materiálne a finančné zázemie a podľa pomeru ich zárobkov a celkovej finančnej a sociálnej situácie. Zákonná úprava vychádza z predpokladu, že osobná starostlivosť o mal. dieťa, ktorú poskytuje jeden z rodičov, v tomto prípade matka, predstavuje materiálnu hodnotu porovnateľnú s finančným príspevkom, ktorý poskytuje druhý rodič, v danom prípade otec vo forme výživného. Náročnosť osobnej starostlivosti o mal. dieťa je samozrejme determinovaná vekom a potrebami mal. dieťaťa. Pri určení výšky výživného podľa citovaných ustanovení je potrebné predovšetkým brať ohľad na potreby oprávneného mal. dieťaťa. Ich miera je rôzna podľa okolností prípadu, predovšetkým je odstupňovaná podľa ich veku, školského zaradenia, ich fyzickej a duševnej vyspelosti, zdravotného stavu a podobne. Toto však nie sú jediné relevantné kritéria, ktoré sa pri určení výšky výživného zohľadňujú, pretože potreby mal. dieťaťa sa skúmajú aj vo vzťahu k životnej úrovni rodičov. Pri vyššej životnej úrovni rodiča, ktorý je povinný platiť výživné, súd určí výživné pre mal. dieťa vo výške, ktorá prevyšuje jeho reálne odôvodnené potreby a naopak, pri nižšej životnej úrovni rodiča, resp. pri jeho nižšom finančnom príjme sa určuje také výživné, ktoré pokryje aspoň nevyhnutné potreby mal. dieťaťa.

Zhodnotiac výsledky vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že naposledy bolo výživné na mal. deti upravené v roku 2013 pri rozvodovom konaní, kde bola uzavretá rodičovská dohoda a otcovi bola určená povinnosť prispievať na výživu mal. J. sumou 50,- € mesačne a na výživu mal. I. sumou 40,- € mesačne. Od poslednej úpravy výživného teda došlo k zmene pomerov na strane mal. Lukáša, ktorý v čase rozvodu rodičov navštevoval predškolské zariadenie, v súčasnej dobe je žiakom prvého ročníka základnej školy. Taktiež k zmene pomerov došlo na strane matky, ktorá sa odsťahovala z rodinného domu a musela si kúpiť byt, načo taktiež vynaložila nemalé finančné prostriedky, keďže si musela zobrať hypotéku vo výške 42.000,- €, ktorú spláca mesačne čiastkou 158,- €. Ak keď na strane matky nedošlo k zmene, pokiaľ ide o jej zárobok, došlo k zvýšeniu nákladov na bývanie, ktoré musela zabezpečiť nielen pre seba, ale aj pre mal. deti.

V konaní bolo jednoznačne preukázané, že otec prispieva na výživu mal. detí tak, ako bolo určené rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom. Vyživovaciu povinnosť si plní aj nad rámec súdom stanoveného výživného, keď deťom mesačne uhrádza poisťky, ako aj stavebné sporenie, oblečenie, školské pomôcky, hračky, športové potreby, pričom len v roku 2014 im zaplatil tábor za 300,- €, navyše na školské pomôcky poskytol 200,- €, kúpil oblečenie, ošatenie, notebook za 1.500,- €. Chodí s nimi na výlety a podobne. Sám má výdavky, ako prezentovala jeho právna zástupkyňa, na bývanie 120,- €, náklady na stravu 70,- €, výživné na mal. J. vrátane poisťky, sporenia 96,- €, výživné na mal. I. vrátane poisťky, sporenia 83,23 €, ktoré výdavky jednoznačne prevyšujú mesačný príjem otca, ktorý deklaroval, či už v písomnom vyjadrení, alebo na súdnom pojednávaní, t. j. že z podnikateľskej činnosti má 230,- € + čiastočný invalidný dôchodok 130,- €, mesačne spolu 330,- € mesačne. Vzhľadom na takto zistený skutkový stav a s prihliadnutím na vek a odôvodnené potreby mal. detí, ako aj schopnosti a možnosti rodičov a celkové pomery na ich strane, zhodnotiac zároveň osobnú starostlivosť matky o mal. deti, ktorá taktiež predstavuje materiálnu hodnotu porovnateľnú s finančným príspevkom, ktorý poskytuje druhý rodič vo forme výživného, považoval súd návrh matky na zvýšenie výživného za dôvodný, avšak nie v takej výške, ako požadovala a uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu mal. J. sumou 70,- € mesačne a na výživu mal. I. sumou 60,- € mesačne. Pokiaľ matka žiadala, aby prispieval na výživu mal. detí výživným vo výške 160,- € a 150,- €, súd tento návrh nepovažoval nad súdom stanoveného výživného za odôvodnený už vzhľadom ku tej skutočnosti, že otec prispieva na výživu mal. detí aj nad rámec stanoveného výživného, ktorú skutočnosť matka ani nepoprela. Zročné výživné súd uložil otcovi splácať v 10,- € mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici písomne, a to v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1a 2 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 O.s.p.).