

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/117/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114010493
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4114010493.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvolu a členov JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci proti odsúdenému U. Q., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 20.08.2014 sp. zn. 3Pp/35/2014, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 30. októbra 2014, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného U. Q., narodeného XX.XX.XXXX z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd prvého stupňa“) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. zamietol žiadosť uvedeného odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Komárno zo dňa 06.02.2014 sp. zn. 3T/137/2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 30.04.2014 sp. zn. 2To/31/2014.

V jeho odôvodnení súd prvého stupňa poukázal na žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na hodnotenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, odpis z registra trestov a na fakty zistené ohľadne osoby odsúdeného. Ďalej uviedol právne úvahy, z ktorých vychádzal a právne závery, ku ktorým dospel keď zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku pre podmiennečné prepustenie - vykonal polovicu uloženého trestu - nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok - nepreukázal polepšenie, jeho aktivita pri plnení stanovených cieľov zaobchádzanie nie je na požadovanej úrovni, odsúdený nebol disciplinárne potrestaný, ani odmenený. Z odpisu registra trestov vyplýva, že sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti najmä majetkového charakteru, ani výkon nepodmiennečných trestov odňatia slobody nemal u neho dostatočný prevýchovný vplyv, preto prognóza vedenia riadneho života v skúšobnej dobe nie je u neho priaznivá.

Toto uznesenie, ihneď na verejnom zasadnutí, sťažnosťou napadol odsúdený, ktorého písomné odôvodnenie do konania neverejného zasadnutia, nadriadenému súdu doručené nebolo.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou-odsúdeným, preskúmal podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým mohol sťažovateľ podať sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Nadriadený súd v rámci prieskumnej povinnosti, vyplývajúcej mu z citovaného ustanovenia, preskúmal postup súdu prvého stupňa pri rozhodovaní o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie a zistil, že súd prvého stupňa postupoval správne a v súlade so zákonom, zistil všetky rozhodné skutočnosti

pre svoje rozhodnutie a dospel k správnemu záveru, že odsúdený splnil len formálnu podmienku pre podmienené prepustenie - vykonal polovicu uloženého trestu - nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok - nepreukázal polepšenie, jeho aktivita pri plnení stanovených cieľov zaobchádzanie nie je na požadovanej úrovni, odsúdený nebol disciplinárne potrestaný, ani odmenený.

Nesplnil ani ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak, ako na to poukázal súd prvého stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia, ktoré zodpovedá § 176 ods. 2 Tr. por., preto v podrobnostiach nadriadený súd naň len odkazuje.

Pretože nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zmenu napadnutého uznesenia, ktoré by boli v prospech odsúdeného, jeho sťažnosť ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 185 ods. 2 Tr. por.).