

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 6Co/648/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212219508  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1212219508.2

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: H. F., bytom J. F. Č.. X, L. proti odporcom: 1/GAWAX s.r.o., Strojnícka ul. č. 53, Bratislava, 2/ Y. H., občan K. O., bytom R. N.. Č.. XX, L., 3/ H. H., bytom R. Č.. XX, L., všetci zast. advokátom JUDr. Ondrejom Kremaským, Račianska ul. č. 66, Bratislava, o zaplatenie 54.603,99 eur s prísl. a o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II zo 16. júla 2014 č. k. 16C/63/2013- 285, pomerom hlasov 3:0, takto

### rozhodol:

Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa sa p o t v r d z u j e.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia spočívajúceho v uložení zákazu odporcom 2/, 3/ akýmkoľvek spôsobom nakladať (predať, darovať, zriadiť zabezpečovací prevod vlastníckeho práva alebo uskutočniť prevod vlastníckeho práva, zaťažiť vecným bremenom v prospech tretej osoby, vložiť do základného imania spoločnosti) s nehnuteľnosťami špecifikovanými v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Rovnako zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia spočívajúceho v uložení zákazu odporcom 2/, 3/ previesť na tretie osoby obchodné podiely registrované na ich mená v spoločnosti GAWAX s.r.o. a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Napokon súd prvého stupňa zamietol aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia spočívajúceho v uložení zákazu odporcovi 1/ predať, darovať, zriadiť zabezpečovací prevod vlastníckeho práva alebo uskutočniť prevod vlastníckeho práva, zaťažiť vecným právom v prospech tretej osoby, vložiť do základného imania spoločnosti osobné motorové vozidlá, ktorých súpis bol spísaný Krajským riaditeľstvom policajného zboru v Bratislave.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvého stupňa uviedol, že neboli kumulatívne splnené predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia. Navrhovateľ sa vo veci samej od odporcov domáha zaplatenia sumy 54 603,99 eur s prísl. titulom neuhradenia splatnej pôžičky. Bezprostredne hroziace nebezpečenstvo ako dôvod pre nariadenie predbežného opatrenia vidí v tom, že odporca 1/ previedol predmetné nehnuteľnosti na odporcov 2/, 3/, ktorí sa týchto nehnuteľností môžu zbaviť. Zároveň sa navrhovateľ dozvedel, že odporca 2/ končí prenájom nehnuteľnosti, v ktorej mal prevádzku, preto má navrhovateľ obavy, že odporca 2/ sa zbavuje nielen motorových vozidiel, ale aj samotnej spoločnosti. Súd prvého stupňa poukázal na to, že samotné prevody majetku medzi odporcom 1/ a odporcami 2/, 3/ nepreukazujú, že odporcovia 2/, 3/ sa snažia svojho majetku zbaviť. Navrhovateľ nepreukázal žiadny faktický úkon odporcov smerujúci k scudzeniu, zaťaženiu či inému nakladaniu s ich majetkom. Bezprostredne hroziaca ujma musí mať reálnu podobu a musí byť zrejmé, že bez zásahu súdu s najväčšou pravdepodobnosťou k ohrozeniu výkonu rozhodnutia skutočne dôjde, čo sa v tomto prípade nestalo. Nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy na právach navrhovateľa nebolo preukázané. Napokon uloženie zákazu odporcovi 1/ disponovať s motorovými vozidlami by mohlo ohroziť samotné fungovanie odporcu 1/ ako obchodnej spoločnosti, ktorá má v predmete činnosti kúpu tovaru za účelom predaja konečnému spotrebiteľovi alebo iným prevádzkovateľom živností. Zásahom súdu by došlo k

zásadnému obmedzeniu podnikateľských aktivít odporcu 1/, ktorý súd považuje za neprimeraný. Z týchto dôvodov súd prvého stupňa návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie navrhovateľ. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovie. Uviedol, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je v rozpore s Ústavou SR ako i základnými atribútmi súdnej ochrany podľa Občianskeho súdneho poriadku. Súd prvého stupňa svojím rozhodnutím vytvára podmienky a široké možnosti k tomu, aby mohli všetci traja odporcovia manipulovať s hnutelným a nehnuteľným majetkom podľa ich predstáv a želaní. Súd prvého stupňa podľa navrhovateľa uvažoval len v teoretickej rovine o tom, že navrhovateľom tvrdené skutočnosti dôvodnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nepreukazujú. Nevzal však do úvahy, že odporca 1/ už bez vedomia a súhlasu navrhovateľa predal viaceré osobné motorové vozidlá, ktoré predstavovali majetkovú časť navrhovateľa spoločne s odporcom 1/. Reálne nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy teda hrozí. Odporcovia 1/, 2/ robia všetko preto, aby predali všetky ostatné motorové vozidlá, na kúpe ktorých bol navrhovateľ finančne zainteresovaný svojimi finančnými prostriedkami. K nariadeniu predbežného opatrenia je postačujúce, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, to znamená, že sa javia ako pravdepodobné. Napokon navrhovateľ v odvolaní namietol, že odôvodnenie napadnutého uznesenia je nepreskúmateľné.

Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

V prípade, že je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov ešte pred rozhodnutím o veci samej, môže súd pred začatím konania (§ 74 ods. 1 O.s.p.) alebo po začatí konania (§ 102 O.s.p.) nariadiť predbežné opatrenie. V oboch prípadoch však dočasná úprava pomerov musí byť naliehavá a potrebná a musí byť odôvodnená individuálnymi okolnosťami konkrétneho prípadu. Predbežné opatrenie možno nariadiť iba za predpokladu, že samotný nárok je aspoň osvedčený, teda ak sa javí aspoň ako pravdepodobný. Predbežným opatrením nemožno prejudikovať konečné rozhodnutie o veci samej a nemožno nariadiť také predbežné opatrenie, ktorým by sa privodil stav, ktorý by znemožňoval buď vôbec alebo s nadmernými ťažkosťami obnoviť pôvodný stav. Nariadenie predbežného opatrenia pre obavu, že by bol ohrozený výkon rozhodnutia, zásadne vyžaduje existenciu rozhodnutia, prípadne listiny, ktorá je titulom pre výkon; to však nevylučuje možnosť takéto predbežné opatrenie nariadiť v priebehu konania ešte pred vydaním rozhodnutia, ak sú splnené podmienky uvedené v § 102 O.s.p.. Predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia je v takomto prípade to, že sú aspoň osvedčené skutočnosti, ktoré odôvodňujú obavu, že by výkon rozhodnutia (exekúcia) bol ohrozený.

Zo spisu vyplýva, že navrhovateľ sa návrhom vo veci samej domáha vrátenia pôžičky v sume 54.603,99 eur, ktorú uzavrel v ústnej forme s odporcom 1/, a ktorá mala byť sčasti použitá aj na súkromné účely odporcov 2/, 3/. Zo žaloby nevyplýva, že by odporcovia 2/, 3/ zabezpečovali vrátenie pôžičky svojím majetkom. Odporcovia uzavretie zmluvy o pôžičke popierajú. Pôžičku doposiaľ ani jeden z odporcov nevrátil.

Odvolací súd je toho názoru, že navrhovateľ neosvedčil žiadne také skutočnosti, z ktorých by vyplývala naliehavá potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, resp. obava z ohrozenia výkonu rozhodnutia. V prvom rade zmluva o pôžičke (aj keď len v ústnej forme) mala byť uzavretá len medzi navrhovateľom a odporcom 1/. Samotný účel použitia požičaných prostriedkov pre platnosť uzavretia zmluvy o pôžičke nie je významný. Odporcovia 2/, 3/ pokiaľ ide o uplatňovanie nárokov zo zmluvy o pôžičke, nie sú v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom. Vzhľadom na to nie je daný vecný súvis medzi navrhovaným predbežným opatrením a žalobou vo veci samej vo vzťahu k odporcom 2/, 3/. Inými slovami, odporcovia 2/, 3/ si od navrhovateľa peniaze nepožičali. Vzhľadom k tomu nebolo ani možné im navrhovaným predbežným opatrením zakázať nakladať s ich majetkom.

Pokiaľ ide o odporcu 1/ odvolací súd poukazuje na to, že samotný dlh nemôže bez ďalšieho byť dôvodom na nariadenie predbežného opatrenia. Samotný prevod nehnuteľností vo vlastníctve odporcu 1/ na odporcov 2/ a 3/ neznamená, že odporca 1/ sa dopustil takého konania, ktorého dôsledkom bolo znižovanie jeho majetku, pokiaľ bola nehnuteľnosť na odporcov 2/, 3/ prevedená za trhovú cenu. V takomto prípade dochádza iba k zmene povahy aktív majetku odporcu 1/, t. j. nehnuteľný majetok sa mení na peňažné prostriedky (kúpnu cenu), ktoré zostávajú v majetku predávajúceho. Navrhovateľ v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia teda neosvedčil, že predmetným prevodom nehnuteľností došlo k zníženiu majetku odporcu 1/, teda nebolo osvedčené, že nehnuteľnosti boli prevedené pod cenu. Dôkazné bremeno v tomto smere zaťažuje navrhovateľa. Napokon samotný prevod nehnuteľností vo vlastníctve odporcu 1/ nastal pred podaním návrhu na nariadenie predbežného opatrenia resp. ešte pred podaním žaloby vo veci samej. Nemožno teda hovoriť, že odporca 1/ previedol nehnuteľnosti za účelom znemožnenia budúceho výkonu rozhodnutia v tomto konaní, keďže žiadne v tom čase neprebiehalo.

Pokiaľ ide o zákaz nakladania s motorovými vozidlami, ani tu nebol návrh na nariadenie predbežného opatrenia dôvodný, pretože navrhovateľ v návrhu nepreukázal, že odporca 1/ je nepretržite vlastníkom motorových vozidiel, ktorých zoznam je uvedený na č. l. 102 až 104 spisu. Nepreukázal teda skutočnosť, že odporca 1/ bol vlastníkom týchto vozidiel aj ku dňu podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Nariadením predbežného opatrenia by potom mohla nastať situácia, že by súd zakázal nakladať s motorovým vozidlom (vozidlami), ktoré mohlo byť medzičasom prevedené na tretiu osobu a teda by zasiahol do práv tretej osoby. Dôkazná povinnosť (preukázať vlastnícke právo odporcu 1/ k motorovým vozidlám v čase podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia) v tomto smere zaťažuje navrhovateľa. Napokon navrhovateľ nepreukázal koľko motorových vozidiel bolo prevedených v čase od začatia súdneho sporu. Týmto nepreukázal, že odporca 1/ po začatí súdneho sporu prevádzal motorové vozidlá za účelom zbavenia sa svojho majetku a tým možnosť zmarenia budúceho výkonu rozhodnutia. Navrhovateľ v návrhu tvrdí, že v dobe jeho vylúčenia zo spoločnosti vlastnili 70 motorových vozidiel (čo rovnako nepreukazuje), pričom z potvrdenia KR PZ zo dňa 25.04.2013 vyplýva, že odporca 1/ vlastní už len 36 motorových vozidiel. Uvedené však nepreukazuje, že k prevodom motorových vozidiel došlo po začatí súdneho konania (júl 2012), keďže k ukončeniu spolupráce navrhovateľa s odporcami malo dôjsť ešte v roku 2011. Nie je teda vylúčené, že k prevodom motorových vozidiel došlo v čase po ukončení spolupráce s navrhovateľom do podania žaloby na súd. Napokon hlavnou podnikateľskou činnosťou odporcu 1/ je kúpa tovaru za účelom predaja konečnému spotrebiteľovi alebo iným prevádzkovateľom živností, a teda predaj motorových vozidiel vo vlastníctve odporcu 1/ nie je možné považovať za zbavovanie sa majetku a teda za ohrozenie výkonu rozhodnutia (exekúcie). Ide tu o realizáciu podnikateľskej činnosti odporcu 1/ a nie o úmyselné sa zbavovanie vlastného majetku s cieľom ohroziť prípadný výkon rozhodnutia. Dôsledkom predbežného opatrenia nemôže byť znemožnenie podnikateľskej činnosti odporcu 1/.

Z toho vyplýva, že neboli splnené zákonné predpoklady pre nariadenie navrhovaného predbežného opatrenia a preto súd prvého stupňa rozhodol správne, keď napadnutým uznesením návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p..

O trovách konania o nariadenie predbežného opatrenia súd prvého stupňa rozhodne v rozhodnutí o veci samej (§ 145 O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.