

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 2C/85/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914204842  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914204842.3

## Uznesenie

R. súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35724803, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 366138436, proti odporčkyni: X. T., nar.XX.XX.XXXX, bytom V. XX/ X, Y., v konaní o zaplataenie 3.939,04 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd schvaľuje zmier uzatvorený medzi účastníkmi konania na pojednávaní konanom dňa 29.10.2014 v nasledovnom znení:

Odporčkyna sa zaväzuje zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 3.939,04 eur spolu s úrokom z omeškania zo splátok za obdobie od 21.6.2010 do 3.11.2012 vo výške 215,- eur a spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 3.939,04 eur od 4.11.2012 až do zaplataenia, a to v pravidelných mesačných splátkach vo výške 100,- eur vždy do posledného dňa toho ktorého mesiaca až do úplného zaplataenia nedoplatku pod následkom straty výhody splátok v prípade, že nezaplatí čo i len jednu splátku riadne a včas, prvá splátka počnúc právoplatnosťou uznesenia o schválení súdneho zmiaru, na účet navrhovateľa vedený v Slovenskej sporiteľni a.s., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX.

Odporčkyna sa zaväzuje zaplatiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 492,82 eur v pravidelných mesačných splátkach vo výške 100,- eur vždy do posledného dňa toho ktorého mesiaca až do úplného zaplataenia nedoplatku pod následkom straty výhody splátok v prípade, že nezaplatí čo i len jednu splátku riadne a včas, prvá splátka počnúc právoplatnosťou uznesenia o schválení súdneho zmiaru na účet navrhovateľa vedený v Slovenskej sporiteľni a.s., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX.

Súd vracia navrhovateľovi časť zaplataeného súdneho poplatku, ktorý bol zaplataený za podaný návrh a upravuje Daňový úrad Bratislava, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 224,10 eur na účet navrhovateľa vedený v Slovenskej sporiteľni a.s., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 5.6.2014 si navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu uplatnil voči odporčkyni (v tom čase aj proti Y. T., nar.XX.X.XXXX ako odporckovi v 1.rade) právo na zaplataenie sumy 3.939,04 eur s prísl. a náhradu trov tohto konania.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 7.10.2014 navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu zobral návrh na začatie konania späť voči odporckovi v 1.rade, pričom vo zvyšnej časti zotrval na podanom návrhu.

Okresný súd Ružomberok uznesením sp.zn. 2C/85/2014 zo dňa 8.10.2014 konanie voči odporckovi v 1.rade zastavil, pričom tomuto náhradu trov konania nepriznal.

Pred začatím pojednávania konaného dňa 29.10.2014 došlo medzi navrhovateľom prostredníctvom jeho právneho zástupcu a odporkyňou k uzatvoreniu zmiaru v znení uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 99 ods. 1 OSP ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmirom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Súd môže odporučiť účastníkom, aby sa pokúsili o zmier mediáciou.

Podľa § 99 ods. 2 OSP súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 99 ods. 3 OSP schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiaru, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiaru.

Vzhľadom na prejav vôle navrhovateľa a odporkyne, po zistení, že uzatvorený súdny zmier neodporuje právnym predpisom, súd tento podľa § 99 ods. 2 OSP schválil, pričom súčasťou uzatvoreného zmiaru bola aj dohoda účastníkov konania o náhrade trov konania. Odporkyňa sa zaviazala zaplatiť navrhovateľovi časť trov právneho zastúpenia vo výške 492,82 eur.

Podaným návrhom si navrhovateľ uplatnil voči odporkyňi právo na zaplatenie peňažnej sumy titulom uzatvorenej zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorá bola pôvodne uzatvorená medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou, na základe ktorej bol odporkyňi a jej bývalému manželovi poskytnutý splátkový úver za podmienok dohodnutých v zmluve o splátkovom úvere.

Súd zároveň s poukazom na ust. § 11 ods. 7 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom a účinnom znení rozhodol o vrátení 90% súdnych poplatkov zaplatených účastníkmi konania (navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za podaný návrh vo výške 249,-eur) vzhľadom ku skutočnosti, že účastníci konania skončili toto konanie schválením súdneho zmiaru do začiatku pojednávania vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu, pokiaľ ním súd schválil zmier, odvolanie nie je prípustné (§202 ods. 3 písm. h/ OSP).

Proti výroku, ktorým bolo rozhodnuté o vrátení časti zaplatených súdnych poplatkov možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) - ktorému súdu je určené; kto ho robí; ktorej veci sa týka a čo sleduje; musí byť podpísané a datované; je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné - ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy - uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistené rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a/,f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.