

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 9C/111/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914205332  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914205332.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke č. 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36403008, právne zastúpeného JUDr. Ľudmilou Jurčovou, advokátkou so sídlom kancelárie Michalská č. 9, 811 01 Bratislava, adresa na doručovanie W. A. č. XX, XXX XX W., proti odporkyni: O. L., nar. XX.X.XXXX, bytom D. D. č. XXXX, XXX XX D. D., štátna občianka SR, v konaní zastúpená opatrovníčkou p. Zdenkou Majákovou, pracovníčkou Okresného súdu Ružomberok, v konaní o zaplatenie sumy 635,49 eur s prísl.,

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 635,49 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 405,14 eur od 19.03.2013 až do zaplatenia, vo výške 5,5 % ročne zo sumy 199,50 eur od 31.05.2013 až do zaplatenia, a vo výške 5,5 % ročne zo sumy 30,85 eur od 30.05.2013 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 38,-eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 118,90 eur, ktoré mu je odporkyňa povinná zaplatiť k rukám právnej zástupkyne navrhovateľa JUDr. Ľudmily Jurčovej, advokátky, a to do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.06.2014 sa navrhovateľ prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáhal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 635,49 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 405,14 eur od 19.03.2013 až do zaplatenia, vo výške 5,5 % ročne zo sumy 199,50 eur od 31.05.2013 až do zaplatenia, a vo výške 5,5 % ročne zo sumy 30,85 eur od 30.05.2013 až do zaplatenia a súčasne, aby mu nahradila trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania a z trov právneho zastúpenia. Po skutkovej a právnej stránke navrhovateľ návrh na začatie konania odôvodnil tým, že odporkyňa odoberala zo zariadenia pre verejný rozvod plynové/elektrickú energiu na odbernom mieste Liptovská Lúžna č. 1244/1/15, 034 72 Liptovská Lúžna podľa zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov, pričom za dodávku elektriny/plynu a za prácu a služby vyúčtoval navrhovateľ odporkyni faktúrou č. 3305394060 splatnou dňa 18.03.2013 sumu 405,14 eur, faktúrou č. 3305394062 splatnou dňa 30.05.2013 sumu 199,50 eur, a faktúrou č. 3305394061 splatnou dňa 29.05.2013 sumu 30,85 eur, t.j. spolu 635,49 eur. Odporkyňa však žalovanú sumu navrhovateľovi doposiaľ neuhradila.

Vzhľadom k tomu, že odporkyňa trpí duševnou poruchou, a v súčasnosti je liečená pre aterosklerotickú demenciu pokročilého stupňa s dezorientáciou, súd jej uznesením č.k. 9C/111/2014-18 zo dňa 01.10.2014 ustanovil za opatrovníčku v súdnej veci Zdenku Majákovú, pracovníčku tunajšieho súdu.

V súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ako aj právnej zástupkyne navrhovateľa, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom súhlasili s prejednaním veci bez ich prítomnosti, ako aj v neprítomnosti opatrovníčky odporkyne, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s listinami založenými v súdnom spise, a to fotokópiou Zmluvy o združenej dodávke elektriny č. 3305394 zo dňa 14.12.2012, duplikátom faktúry za dodávku a distribúciu elektriny VS č. 3305394060, s duplikátom faktúry za dodávku a distribúciu elektriny VS č. 3305394062 a faktúrou za prácu a služby VS č. 3305394061, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

navrhovateľ uzatvoril v právnom postavení dodávateľa s odporkyňou v právnom postavení odberateľa Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny č. 33053940 (ďalej len Zmluva), na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal opakovane dodávať odporkyňi ako odberateľovi elektrinu pre vlastnú spotrebu na odbernom mieste D., a odporkyňa sa zaviazala zaplatiť dodávateľovi cenu za dodávku elektriny určenú platným a účinným cenníkom. Faktúrou VS č. XXXXXXXXXXXX vyúčtoval navrhovateľ odporkyňi za fakturačné obdobie od 14.12.2012 do 12.02.2013 podľa sadzby za dodávku elektriny DD5 sumu dodanej a odobratej elektrickej energie vo výške 405,14 eur, následne navrhovateľ vyúčtoval odporkyňi za fakturačné obdobie od 13.02.2013 do 14.05.2013 pri sadzbe za dodávku elektriny DD5 faktúrou č. VS XXXXXXXXXXXX sumu 199,50 eur, a súčasne faktúrou VS č. XXXXXXXXXXXX vyúčtoval odporkyňi za vykonané práce a služby, ktoré boli realizované na základe zákazky zo dňa 14.05.2013, sumu 30,85 eur, ktoré sumy odporkyňa ani len z časti neuhradila.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

Podľa § 552 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8%-tuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania so splatením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 01. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.01.2013 a na dobu omeškania po 31.01.2013.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný čo do základu aj výšky. Medzi navrhovateľom a odporkyňou existoval právny vzťah založený Zmluvou o združenej dodávke elektriny č. 3305394, pričom odporkyňa si riadne neplnila svoje povinnosti vyplývajúce z predmetného právneho vzťahu, konkrétne nesplnila si povinnosť platiť úhradu za

poskytnuté plnenia v lehote splatnosti, a preto sa navrhovateľ oprávnene domáhal od odporkyne zaplata sumy 635,49 eur, ktorej výšku preukázal príslušnými listinnými dôkazmi.

Rovnako súd priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 405,14 eur od 19.03.2013 do zaplata, vo výške 5,5 % ročne zo sumy 199,50 eur od 31.05.2013 až do zaplata a vo výške 5,5 % ročne zo sumy 30,85 eur od 30.05.2013 až do zaplata, keď výška úrokovej sadzby je nižšia ako výška úrokovej sadzby stanovená podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 v znení § 10c Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Pokiaľ ide o počiatok omeškania súd poukazuje na to, že navrhovateľ si uplatnil úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr, ktorými bola odporkyni vyúčtovaná žalovaná suma.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, právo na náhradu trov konania potrebných na účelne uplatňovanie a bránenie práva proti odporkyni, ktorá nemala vo veci úspech ani len čiastočný. Účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplata súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 38,- eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 118,90 eur, ktoré boli priznané v súlade s ustanoveniami Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (ďalej len „Vyhlášky“) nasledovne: podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky za jeden úkon právnej služby prislúcha právnej zástupkyni navrhovateľa odmena vo výške 41,50 eur, t.j. za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a podanie návrhu na začatie konania na súd) vo výške 2 x 41,50 eur, t.j. spolu 83,-eur. Podľa § 15 písm. a) v spojení s § 16 ods. 3 Vyhlášky, právnej zástupkyni navrhovateľa prislúcha náhrada hotových výdavkov tzv. režijných paušálov v súvislosti s dvoma úkonmi právnych služieb vykonanými v roku 2014, t.j. režijný paušál vo výške 2 x 8,04 eur, t.j. spolu 16,08 eur. S poukazom na § 18 ods. 3 Vyhlášky, podľa ktorého sa zvyšuje odmena a náhrady podľa Vyhlášky o DPH vo výške 20 %, súd priznal právnej zástupkyni navrhovateľa DPH z odmeny a náhrad podľa Vyhlášky v celkovej výške 19,82 eur (t.j. 20 % zo sumy 99,08 eur).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.