

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 4T/51/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314010210
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8314010210.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom v trestnej veci obžalovaných G. M., U., Y. T., U., U. N., E. Y., L. Y., stíhaných pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, a iné, o obžalobách prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 1 Pv 491/13 zo dňa 14. apríla 2014, sp. zn. 1 Pv 82/14 zo dňa 20.05.2014, sp. zn. 2 Pv 254/14 zo dňa 25.08.2014 podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29. októbra v Humennom, takto

rozhodol:

obžalovaný G. M., O.. XX.XX.XXXX X. B.,
Z. V. M. V. XXX, XXX XX U.,

obžalovaný U.. Y. T., O.. XX.XX.XXXX X. B.,
Z. V. M. V. XXX, XXX XX U.,

obžalovaný U.. U. N., O.. XX.XX.XXXX, X. B.,
Z. V. Y. B. XXX/X, XXX XX U.,
Z.. Č.. M. V. XX, XXX XX U.,

obžalovaný E. Y., O.. XX.XX.XXXX X. B.,
Z. V. Y. B. XXX/X, XXX XX U.,
Z.. Č.. X. Ú. O. X. X. X. M.,
obžalovaný L. Y., O.. XX.XX.XXXX X. B.,
Z. V. Y. B. XXX/X, XXX XX U.,

uznávajú sa za vinných, že

1./ G. M., U., Y. T. R. U.. U. N. v presne nezistenom čase v noci zo dňa 03.09.2013 na deň 04.09.2013 po spoločnej dohode preskočili vchodovú bránku oplotenia rodinného domu v obci Krásny Brod č. 90, okr. Medzilaborce a následne presne nezisteným spôsobom a predmetom rozrezali kovovú sieťku na okne a cez otvorené okno vošli do pivnice rodinného domu cez ktorú prešli do garáže, odkiaľ odcudzili z horského bicykla zn. Linkoln obe kolesá, reťaz, prehadzovačku, blatník a brzdy v hodnote cca 100,00 eur, vŕtačku nezistenej značky modrej farby v hodnote cca 40,00 eur, šesť párov obuvi v hodnote cca 20,00 eur, následne otvorili okno v garáži cez ktoré vyšli von, prešli k hospodárskej drevenej budove v zadnej časti dvora, kde presne nezistený spôsobom a predmetom vypáčil petlicu na drevených dverách, vošli dnu, odkiaľ odcudzili sekeru so sklolaminátovou rúčkou červeno žltej farby a píľku na drevo v hodnote podľa odborného vyjadrenia 40,00 eur, čím takto pre poškodenú X. P., O.. XX.XX.XXXX, V. M. V. Č.. XX, D.. U. spôsobili odcudzením škodu po vyčíslení vo výške 240,00 eur a škodu na zariadení vo výške 4,00 eur,

1a/ G. M., U., Y. T. R. U.. U. N.

- v presne nezistenom čase v noci zo dňa 03.09.2013 na deň 04.09.2013 po spoločnej dohode preskočili kovový plot k rodinnému domu v obci Krásny brod Č. 111, okr. Medzilaborce, prešli k murovanej prístavbe, ktorá je za rodinným domom, kde pomocou sekáča vypáčili petlicu na vchodových dverách cez ktoré vošli do prístavby, kde poškodili zvärací agregát a následne odcudzili hliníkový rebrík, stolovú brúsku a 2 ks vidlicových kľúčov, čím takto pre poškodeného X. X., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. U., H.. Š. Č.. XXX/XX spôsobili škodu po vyčíslení vo výške 464,00 eur a škodu na zariadení vo výške 4,00 eur,

2/ U.. U. N. v dobe od 10.08.2013 do dňa 20.08.2013 do 12.00 hod. prišiel k oplotenému areálu materskej škôlky v obci Krásny Brod, okr. Medzilaborce, z ktorého rukami odlomil 12 ks plotových dielcov s výplňou pletivovej siete o rozmere 140 x 100 cm, ktoré odniesol k rieke Laborec, kde ich pomocou sekery polámal a následne odpredal v zberných surovinách v Medzilaborciach, čím takto pre obecný úrad Krásny Brod, IČO 00323187 spôsobil odcudzením škodu po vyčíslení vo výške 58,03 eur, pričom U. N. bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý uložením blokovej pokuty nezaplatených na mieste a to Obvodným oddelením PZ Medzilaborce zo dňa 05.02.2013, číslom pokutového bloku 170113501.

3/ G. M. R. U. Z. dňa 07.10.2013 v čase okolo 23.00 hod. po predchádzajúcej spoločnej dohode odišli k rodinnému domu Č. 247/8 v obci Krásny Brod, okr. Medzilaborce, kde U. Z. pomocou kovového sekáča vypáčil drevené vchodové dvere do rodinného domu, kde po ich vypáčení U. Z. spolu s G. M. vošli do vnútra domu, kde následne z jednotlivých izieb domu odcudzili kuchynské elektrospotrebiče, rôznu elektrotechniku, plecniak, cestovné tašky, platenú deku, prikrývku na posteľ, predlžovacie káble rôznych dĺžok, prenosne baterky, koaxiálne káble, Skart TV kábel, kuchynské náradie, nylonové struny do kosačiek, peňaženku, sprchovacie batérie s príslušenstvom, vodárensky materiál, pánske topánky, rôznu drogériu, alkoholické nápoje, nealko nápoje, potraviny, cukrovinky, slané pochutiny, poháre, šálky a kuchynské príbory, čím takto poškodenej C.. X. F., O.. XX.XX.XXXX, V. Z. Č.. XXXX/XX, M. spôsobili škodu krádežou vo vyčíslenej výške 705,57 eur a škodu na zariadení vo vyčíslenej výške 25,00 eur,

4/ U.. U. N. R. U.. Y. T. v presne nezistenej dobe koncom mesiaca august 2013 v čase okolo 15.00 hod. po predchádzajúcej spoločnej dohode preskočili oplotenia rodinného domu v obci Krásny Brod č. 103, okr. Medzilaborce, kde ml. U. N. rukou vypáčil okno do pivnice rodinného domu, kde po vypáčení U.. U. N. R. U.. Y. T. cez uvedené okno vošli do pivnice, cez ktorú prešli na chodbu, do garáže a obytných miestností, ktoré prehľadali, porozhľadzovali ale neodcudzili žiadne veci, následne cez vypáčené okno vyšli von a prešli do zadnej časti dvora k hospodárskej budove, kde našli a následne odcudzili rezačku na železo, zn. Matrix, červenej farby, čím takto pre poškodeného X. O., O.. XX.XX.XXXX, V. H.. B. XXXX/ X X. F. spôsobili odcudzením škodu po vyčíslení vo výške 155,00 eur a škodu na zariadení vo výške 4,00 eur,

5/ U.. U. N. dňa 29.10.2013 v čase okolo 17.00 hod. preskočil kovovú bránku oplotenia rodinného domu v Krásnom Brode č. 137, okr. Medzilaborce, prešiel do zadnej časti dvora, kde na garáži vypáčil visiaci zámok pomocou 20 cm kovovej tyče, ktorú našiel vedra garáže, následne vošiel do garáže, kde pomocou kombinovaných kliešti, ktoré si doniesol odskrutkoval z ručného vozíka dve hliníkové kolesa, ktoré odcudzil a na druhy deň odpredal v zberných surovinách, čím takto majiteľovi W. Č. K. M. V. Č.. XXX, D.. U. spôsobil škodu krádežou po vyčíslení 112,30 eur,

6/

obžalovaný E. Y. R. D. L. Y.

-dňa 01.05.2014 v čase okolo 22.00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s úmyslom kradnúť prišli k vchodovým dverám bufetu - U. Č. O. H. R.. S. Č.. XXX/XX U., M. L. Y. svojou nohou rozbil spodnú časť sklenenej výplne vchodových dverí, cez vzniknutý otvor vošli dnu do prevádzky, kde pomocou francúzskeho kľúča, ktorý so sebou priniesol L.O. Y., a kopaním nôh poškodili jeden hrací automat zn. Multi lotto, výr. č. SKML5207, patriaci spoločnosti Ariola, s. r. o., pričom z tohto automatu sa im nepodarilo odcudziť žiadne peniaze, a z druhého hracieho automatu typu UNMXLT, výr. č. 2012041, ktorý patrí spoločnosti Palmik, s. r. o. Mengusovce č. 15, bez poškodenia otvorili drevené dvierka na tomto automate, kde zo zásobníka odcudzili finančnú hotovosť v drobných euro minciach, následne pomocou nôh rozbili sklenenú výplň vedľajších dverí vedúcich na chodbu budovy, kde cez vzniknutý otvor vošli na schodisko budovy, po ktorom prešli na poschodie, kde pomocou rúk a francúzskeho kľúča vypáčili kovovú mrežu dverí a samotné dvere v oblasti zámku vedúce do miestnosti kancelárie, vošli dnu, kde z bufetu odcudzili 26 fliaš rôzneho alkoholu, čím takto pre U. Č. spôsobili krádežou alkoholu

škodu vo výške 314,40 eur a škodu na zariadení vo výške 230,00 eur, spoločnosti Ariola, s. r. o. L. Svobodu č. 2689/80, Poprad, poškodením video terminálu zn. Multi lotto, výr. č. SKML5207, škodu vo výške 1.649,64 eur a spoločnosti Palmik, s. r. o. Mengusovce č. 15, bez poškodenia výherného automatu typu UNMXLT, výr. č. 2012041, škodu krádežou hotovosti vo výške 425,90 eur,

7/

obžalovaný E. Y. R. D. L. Y.

-dňa 02.05.2014 v čase okolo 01.45 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli k vchodovým dverám do budovy na Ulici A. Warhola č. 184 v Medzilaborciach, kde L. Y. pomocou železnej tyče rozbil spodnú sklenenú výplň vchodových plastových dverí, cez vzniknutý otvor vošli do chodby budovy, kde L. Y. rozbil strednú sklenenú výplň prechodových plastových dverí vedúcich do samotnej predajne MILK AGRO a z predajne odcudzili cigarety a alkohol rôznych značiek a finančnú hotovosť vo výške 16,00 eur, čím takto pre spoločnosť MILK AGRO spôsobili krádežou tovaru škodu vo výške 449,61 eur, krádežou peňazí škodu vo výške 16,00 eur a škodu na zariadení vo výške 24,84 eur,

8/

obžalovaný E. Y. R. D. U. N.

-dňa 15.05.2014 v čase okolo 22.30 hod. po spoločnej dohode vykonali vlámanie do prevádzky bufetu U.Ú. Č. O. H. R.. S. Č.. XXX/X X. U. tak, že U. N. ostal vonku dávať pozor a E. Y. prišiel k bufetu, otočil sa zadom k vchodovým dverám a nohou rozbil sklenenú výplň vedľa týchto dverí, cez vzniknutý otvor vošiel dovnútra prevádzky bufetu, prešiel za predajný pult, kde z regála odcudzil 50,00 eur v hotovosti a následne tým istým spôsobom odišiel z bufetu, čím takto pre U. Č. spôsobil škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške 50,00 eur a škodu poškodením sklenenej výplne vo výške 106,00 eur,

9/

obžalovaný U.. Y. T.

dňa 22.01.2014 v čase okolo 20.30 hod. v nákupnom stredisku TESCO na Ulici A. Warhola v Medzilaborciach odcudzil z predajne 1 krabicu bieleho vína zn. Demesa o objeme jeden liter, ktoré zobral z regálu v predajni, schoval ho pod bundu a takto prešiel popri pokladni bez zaplataenia za uvedený tovar, následne bol zastavený a skontrolovaný pracovníkom strážnej bezpečnostnej služby, ktorému odcudzený tovar odovzdal, čím spôsobil spoločnosti TESCO STORES SR, a. s., prevádzka Medzilaborce škodu vo výške 1,29 eur, pričom sa tohto konania dopustil aj napriek tomu, že rozhodnutím Obvodného úradu v Humennom sp. zn. A 2013/02937 zo dňa 23.09.2013 bol uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona NR SR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov a bola mu uložená pokuta vo výške 20,00 eur,

teda

v bode 1./, 1a/ rozsudku

spoločným konaním G. M., U.. Y. T. R. U.. U. N. neoprávnene vnikli do obydliia iného a prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili malú škodu,

v bode 2./ rozsudku

U.. U. N. prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode 3./ rozsudku

spoločným konaním G. M. neoprávnene vnikol do obydliia iného a prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním,

v bode 4./ rozsudku

spoločným konaním U.. U. N. R. U.. Y. T. neoprávnene vnikli do obydliia iného a prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním,

v bode 5./ rozsudku

U.. U. N. neoprávnene vnikol do obydliia iného a prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

v bode 6./ a 7./ rozsudku

obžalovaný E. Y. R. D. L. Y. spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili malú škodu a čin spáchali vlámaním a spoločným konaním poškodili cudziu vec a spôsobili malú škodu,

a v bode 8. / tohto rozsudku

obžalovaný E. Y. a obžalovaný U. N., spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a tento čin spáchali vlámaním,

v bode 9./ rozsudku

U.. Y. T. prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

čím spáchali

obžalovaný G. M.

v bodoch 1, 1a rozsudku

pokračovací prečin krádež podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona spáchaného čiastočne formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 3/ rozsudku

prečin krádež podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona spáchaného čiastočne formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný U.. Y. T.

v bodoch 1, 1a, 4 rozsudku

pokračovací prečin krádež podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 9 rozsudku

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona,

obžalovaný U.. U. N.

v bodoch 1, 1a, 2, 4, rozsudku

pokračovací prečin krádež podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/, f/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona spáchaného čiastočne formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 5/ rozsudku

prečin krádež podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/, f/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona spáchaného čiastočne formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 8/ rozsudku

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný E. Y.

v bodoch 6/ a 7/ tohto rozsudku

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 8/ tohto rozsudku

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný L. Y.

v bodoch 6/ a v bode 7/ tohto rozsudku

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú:

obžalovaný G. M.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, prihladajúc podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, na poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písm. d), l) Trestného zákona, na priťažujúce okolnosti uvedené v § 37 písm. m), h) Trestného zákona, v zmysle § 41 ods. 1 Trestného zákona, podľa § 54 Trestného zákona, na úhrnný trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín.

obžalovaný U.. Y. T.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, prihladajúc podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, na poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písm. j), l) Trestného zákona, na priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. h) Trestného zákona, v zmysle § 41 ods. 1 Trestného zákona, podľa § 54 Trestného zákona, s použitím § 111 Trestného zákona, na úhrnný trest povinnej práce vo výmere 150 (stopäťdesiat) hodín.

obžalovaný U.. U. N.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, prihladajúc podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, na poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písm. d), l) Trestného zákona, na priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. m), h) Trestného zákona, v zmysle § 41 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 110 ods. 2 Trestného zákona, podľa § 54 Trestného zákona, na úhrnný trest povinnej práce vo výmere 220 (dvestodvadsať) hodín.

obžalovaný E. Y.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, prihladajúc podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l), n) Trestného zákona, na priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. m), h) Trestného zákona, v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody na 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona, súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, súd zrušuje výrok o treste uloženom rozsudkom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 2T/76/2014, zo dňa 18.06.2014, právoplatným dňa 18.06.2014, ktorým bol obvinený E. Y. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona spáchaného vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 300 hodín a súčasne ruší aj všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obžalovaný L. Y.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, prihladajúc podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l), n) Trestného zákona, na priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. m), h) Trestného zákona, v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody na 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona, súd určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, súd zrušuje výrok o treste uloženom rozsudkom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 2T/54/2014, zo dňa 26.05.2014, právoplatným dňa 26.05.2014 ktorým bol obvinený L.O. Y. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), f) Trestného zákona spáchaného vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 300 hodín, ktorý ku dňu vyhlásenia rozsudku vykonal v rozsahu 60 hodín a súčasne ruší aj všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd zaväzuje obvinených G. M., U.. Y. T. R. U.. U. N. spoločne a nerozdielne zaplatiť náhradu škody poškodenej X. P. O.. XX.XX.XXXX, V. M. V. XX, D. U., škodu spôsobenú podľa skutku v bode 1/ tohto rozsudku vo výške 110,00 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku, súd odkazuje poškodenú X. P. O.. XX.XX.XXXX, V. M. V. XX, D. U., so zvyškom jej nároku na náhradu škody spôsobenej podľa skutku v bode 1/ rozsudku na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku, súd poškodeného: X. X., O.. XX.XX.XXXX, V. U., Š. XXX/XX, s uplatneným nárokom na náhradu škody spôsobenej podľa skutku v bode 1a/ rozsudku odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd zaväzuje obvineného U.. U. N. K. O. Š. P. D. M. V., C.: XXXXXXXX, škodu spôsobenú podľa skutku v bode 2/ tohto rozsudku vo výške 58,03 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku, súd odkazuje poškodenú obec Krásny Brod, IČO: 00323187 so zvyškom jej nároku na náhradu škody spôsobenej podľa skutku v bode 2/ tohto rozsudku na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd zaväzuje obžalovaného G. M. zaplatiť náhradu škody poškodenej C.. X. F., O.. XX.XX.XXXX, V. M., Z. XXXX/XX, škodu spôsobenú podľa skutku v bode 3/ tohto rozsudku vo výške 25,00 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku, súd odkazuje poškodenú C.. X. F., O.. XX.XX.XXXX, V. M., Z. XXXX/XX, so zvyškom jej nároku na náhradu škody spôsobenej podľa skutku v bode 3/ tohto rozsudku na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd zaväzuje obvineného U.. U. N. zaplatiť náhradu škody poškodenému C.. W. Č., O.. XX.XX.XXXX, V. M. V. XXX, D. U., škodu spôsobenú podľa skutku v bode 5/ tohto rozsudku vo výške 112,30 eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd zaväzuje obvinených E. Y. R. L. Y. spoločne a nerozdielne zaplatiť náhradu škody poškodenému: U. Č., O.. XX.XXXXXX, Z. M. XXX/XX, XXX XX U., škodu spôsobenú podľa skutku v bode 6/ tohto rozsudku vo výške 314,40 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku, súd odkazuje P. U. Č., O.. XX.XXXXXX, Z. M. XXX/XX, XXX XX U., so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody spôsobenej podľa skutku v bode 6/ tohto rozsudku na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku, súd poškodené spoločnosti: P. F.. E.. D., F. F.Y. U. XX, XXX XX U., C.: XX XXX XXX R. R. F.. E.. D., F. F. G.. F. XXXX/XX, XXX XX P., C.: XX XXX XXX s uplatnenými nárokmi na náhradu škody spôsobenej podľa skutku v bode 6/ tohto rozsudku odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd zaväzuje obvinených E. Y. R. L. Y. spoločne a nerozdielne zaplatiť náhradu škody poškodenej spoločnosti MILK-AGRO, spol. s r. o., so sídlom Čapajevova 36, 080 46 Prešov škodu spôsobenú podľa skutku v bode 7/ tohto rozsudku vo výške 490,45 eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd zaväzuje obvinených E. Y. R. U. N. spoločne a nerozdielne zaplatiť náhradu škody poškodenému U. Č., O.. XX.XX.XXXX, H. R.. S. XXX/X, XXX XX U., škodu spôsobenú podľa skutku v bode 8/ tohto rozsudku vo výške 31,60 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku, súd odkazuje poškodeného U. Č., O.. XX.XX.XXXX, H. R.. S. XXX/X, XXX XX U., so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody spôsobenej podľa skutku v bode 8/ tohto rozsudku na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal na obžalovaných obžaloby sp. zn. 1 Pv 491/13 zo dňa 14. apríla 2014, sp. zn. 1 Pv 82/14 zo dňa 20.05.2014, sp. zn. 2 Pv 254/14 zo dňa 25.08.2014 pre skutky uvedené vo výroku tohto rozsudku. Trestná vec obžalovaných bola prerokovaná na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.10.2014 a bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

V zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku (ďalej len TP), ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania, alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Poukazujúc na vyššie uvedené zákonné ustanovenie tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa prokurátor aj všetci obžalovaní, ako aj zákonní zástupcovia a zástupca orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately sa na hlavnom pojednávaní výslovne vzdali odvolania. Obžalovaní na hlavnom pojednávaní navyše uviedli, že nesúhlasia s prípadným podaním odvolania vo svoj prospech osobami uvedenými v § 308 ods. 2 TP.

Podľa § 316 ods.1, Trestného poriadku, odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo dotýka a poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní ktoré predchádzalo rozsudku ak toto porušenie mohlo spôsobiť že je výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.