

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9Co/632/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314208348
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Huszár
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1314208348.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: U.. P. I., W. D., F. Č.. XX, proti odporcom: 1./ ZFP, a.s., Holíč, Nám. Mieru č. 4, IČO : 36255611, zastúpený advokátskou kanceláriou Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners, s.r.o., Bratislava, Prievozská č. 4/B, 2./ LICITUS, s.r.o., Košice, Rumanova č. 2, IČO : 36742180 zastúpený Mgr. Janou Alušíkovou, advokátkou v Bratislave, Prievozská č. 4/B za účasti vedľajšieho účastníka na strane navrhovateľa: P. Ž., W. Q., W. Č.. XXX/XX, o určenie neexistencie práva k nehnuteľnostiam a o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcov 1./, 2./ proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III č. k. 19C/114/2014-59 zo dňa 10.apríla 2014, v pomere hlasov 3 : 0, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého v spojení s opravným uznesením č.k. 19C/114/2014-59 zo dňa 16.5 2014 v časti nariadenia predbežného opatrenia odporcovi 1./ p o t v r d z u j e .

V časti nariadenia predbežného opatrenia odporcovi 2./ napadnuté uznesenie v spojení s opravným uznesením č.k. 19C/114/2014-59 zo dňa 16.5 2014 z m e ň u j e tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia proti odporcovi 2./ z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa v spojení s opravným uznesením č.k. 19C/114/2014-59 / týmto bolo v zmysle § 164 O.s.p. opravené označenie prvostupňového súdu / nariadil predbežné opatrenie, ktorým zakázal :

a) odporcovi 1./ zakázal nakladať, previesť na iného, zaťažiť, scudziť nehnuteľnosti nachádzajúce sa v obci T. D., E. X., vedené Okresným úradom Senec, odbor katastrálny, a to zapísané na LV č. XXXX, k.ú. A.É. O. : parcela reg. „C“ č. XXXX/X o výmere 25447 m², orná pôda , parcela reg. „C“ č. XXXX/X o výmere 26296 m², orná pôda , parcela reg. „C“ č. XXXX/X o výmere 2738 m², orná pôda , parcela reg. „C“ č. XXXX/X o výmere 4505 m², orná pôda ; zapísané na LV č. XXX, k.ú. U. : parcela reg. „C“ č. XXXX/X o výmere 249 m², trvalý trávnatý porast, parcela reg. „C“ č. XXXX/XX o výmere 29686 m², orná pôda, parcela reg. „C“ č. XXXX/XX o výmere 125581 m², orná pôda, parcela reg. „C“ č. XXXX/XX o výmere 58278 m², orná pôda, parcela reg. „C“ č. XXXX/X o výmere 3492 m², trvalý trávnatý porast; zapísané na LV č. XXX, k.ú. U.: parcela reg. „C“ č. XXXX/XX o výmere 80766 m², orná pôda, parcela reg. „C“ č. XXXX/X o výmere 2373 m², ost. Plochy, formou výkonu záložného práva, a to aby ich nepredal na dražbe podľa zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách a aby sa zdržal akéhokoľvek konania smerujúceho k výkonu záložného práva až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

b) odporcovi 2./ nakladať ako predmetmi dražieb s vyššie uvedenými nehnuteľnosťami a a upustiť od dražieb, ktoré sa majú konať dňa 14.04.2014 o 9:00 hod., o 9:30 hod., o 10:00 hod., o 10:30 hod., o 11:00 hod., o 11:30 hod., o 12:00 hod., o 12:30 hod., o 13:00 hod., o 13:30 hod., o 14:00 hod. na Notárskom úrade U.. P. P., so sídlom: A. E. XX, XXX XX O..

Vo svojom rozhodnutí uviedol, že spolu s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia sa navrhovateľ vo veci samej domáhal voči odporcovi 1./ určenia určenia, že záložné právo k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam neexistuje, resp. že zaniklo z dôvodu zániku pohľadávky a zániku záložného práva v dôsledku ich premlčania. Svoj návrh odôvodnil tým, že APULZ, spol. s r.o. a odporca 1./ uzavreli dňa 15.01.2007 Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, ktorej predmetom bolo zriadenie

záložného práva na vyššie uvedené nehnuteľnosti na zabezpečenie pohľadávky odporcu 1./ v súvislosti s poskytnutím finančných prostriedkov vo výške 44.850.000,- Sk t.j. 1.488.747,26 € na základe Zmluvy o úvere zo dňa 11.11.2005 v zmysle jej dodatkov. Navrhovateľ ako spoločník APULZ, spol. s r.o. namieta výkon záložného práva odporcom 1./ prostredníctvom odporcu 2./ , nakoľko pohľadávka odporcu 1./ je toho času premlčaná, pretože bola splatná dňom 31.12.2007 a premlčacia doba uplynula dňa 31.12.2011. Taktiež navrhovateľ vzniesol námietku premlčania záložného práva, nakoľko toto považuje za premlčané taktiež dňom 31.12.2011 v zmysle ust. § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Mal za to, že odporca 1./ už aj titulom toho, že je spoločníkom spoločnosti APULZ, spol. s r.o. by mal konať v jej záujme a nie s cieľom priviesť spoločnosť do bankrotu. Konateľ spoločnosti p. P. Ž. sa dozvedel z internetovej stránky www.katasterportal.sk podľa výpisov z listov vlastníctva č. 1296, č. 762, č. 847, na ktorých sú vedené nehnuteľnosti vo vlastníctve spoločnosti APULZ, spol. s r.o., že do poznámky každého listu vlastníctva bolo na nehnuteľnosti uvedené v návrhu zapísané oznámenie o dobrovoľnej dražbe, ktorá sa bude konať dňa 14.04.2014 v čase od 9,00 do 14,00 hod. na Notárskom úrade U.. P. P., so sídlom: A. E. XX, XXX XX O. a dražobníkom je odporca 2./ . O tejto skutočnosti p. Ž. bezodkladne informoval navrhovateľa. Z vyššie uvedeného dôvodu premlčania preto nemá odporca 1. / právny titul na výkon záložného práva a v zmysle nariadeného termínu dražby tu existuje potreba dočasne upraviť pomery účastníkom resp. je tu obava, že by výkon súdneho rozhodnutia vo veci samej mohol byť ohrozený, pretože vykonaním dobrovoľnej dražby by mohlo dôjsť k zmene vlastníckych vzťahov a k nezvratnému stavu, kedy by navrhovateľ a spoločnosť APULZ, spol. s r.o. ako vlastníci stratili svoje vlastníctvo nehnuteľností v dôsledku dražby. Na osvedčenie skutočností potvrdzujúcich záver, že je potrebné dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi formou predbežného opatrenia navrhovateľ predložil výpis z katastra nehnuteľností LV číslo XXXX, LV číslo XXX, LV Č. XXX, Zmluvu o úvere zo dňa 11.11.2005 a Dodatku č. 2 zo dňa 31.12.2006 o predĺžení doby splatnosti úveru do 31.12.2007, Zmluvu o zriadení záložného práva zo dňa 15.01.2007, Oznámenia o dobrovoľnej dražbe s dátumom vykonania dražby 14.04.2014 a ponukami realitných kancelárií.

Po právnej stránke prvostupňový súd odôvodnil svoje rozhodnutie ustanoveniami § 1, § 6, § 102, § 74 ods. 1, § 75 ods.1,6, § 76 ods. 1 písm. a), f) , ods. 4 O.s.p. keď poukázal na podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia a účel predbežného opatrenia, keď dospel k záveru, že navrhovateľ osvedčil návrh na nariadenie predbežného opatrenia Oznámeniami o dražbe ktoré sa majú konať dňa 14.04.2014 o 9:00 hod., o 9:30 hod., o 10:00 hod., o 10:30 hod., o 11:00 hod., o 11:30 hod., o 12:00 hod., o 12:30 hod., o 13:00 hod., o 13:30 hod., o 14:00 hod. na Notárskom úrade U.. P. P., so sídlom: A. E. XX, XXX XX O.Š. (č.l. 14 až 42) ako aj ponukami na predaj nehnuteľností prostredníctvom realitných kancelárií a preukázal také skutkové okolnosti, ako odporcom 1./ realizovaný výkon záložného práva k nehnuteľnostiam vo vlastníctve APULZ, spol. s r.o prostredníctvom odporcu 2./, ktoré bez pochybností umožňovali prijať záver, že navrhovateľovi v dôsledku správania odporcu hrozí nebezpečenstvo vzniku značnej ujmy na vlastníckych právach APULZ, spol. s r.o a vzniku takejto ujmy možno zabrániť nariadením predbežného opatrenia. Odporca 1./ začal s výkonom záložného práva, avšak vo veci samej sa navrhovateľ domáha určenia, že záložné právo k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam neexistuje resp., že zaniklo v zmysle ust. § 80 písm. c) O.s.p. z dôvodu vznesenej námietky premlčania a bez takéhoto určenia súdnym rozhodnutím nemožno dosiahnuť výmaz predmetného záložného práva z katastra nehnuteľností, resp. alternatívne pokiaľ by eventuálne dražba prebehla, domáhať sa určenia neplatnosti dražby. S poukazom na uvedené prvostupňový súd k záveru, že návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia spĺňa zákonné procesné požiadavky vyžadované Občianskym súdnym poriadkom, preto mu vyhovel. Realizáciou dražby dňa 14.04.2014 existuje dôvodná obava, že by navrhovateľ ako jeden zo spoločníkov mohol byť zbavený svojho vlastníckeho práva, resp. došlo by k znehodnoteniu jeho obchodného podielu, v dôsledku čoho dôjde k zmene existujúceho stavu a jeho obnovenie do pôvodného stavu bude neprímerane zložité, keďže predajom vecí na dražbe dochádza k originárnemu nadobudnutiu vlastníckeho práva na tretie osoby k takejto veci. Navrhovateľ sa síce môže domáhať ochrany vlastníckeho práva podaním návrhu na určenie neplatnosti dražby (žaloby sui generis), ktorá je upravená v § 21 ods. 2 zák. č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách a oznámením začatia súdneho konania príslušnej správe katastra nehnuteľností. V prípade, ak by bol navrhovateľ v takomto konaní úspešný a súd jeho návrhu na určenie neplatnosti dražby by vyhovel, jeho vlastnícke právo by bolo v katastri nehnuteľností opätovne zapísané na základe rozhodnutia súdu, avšak samotná realizácia dražby bez jej základu a konanie o jej neplatnosť by pre navrhovateľa bola dôsledkom obmedzenia vlastníckeho práva, resp. zhoršenie jeho kvality, napr. v prípade zaťaženia veci vecným právom v prospech tretej osoby.

Záverom prvostupňový súd uviedol, že sa v celom rozsahu stotožňuje so skutkovými dôvodmi návrhu vyplývajúcimi z obsahu spisu a pripojených listinných dôkazov, ako aj s právnymi dôvodmi návrhu na

nariadenie predbežného opatrenia, s tým, že jeho nariadenie je nevyhnutné pre úpravu dočasných pomerov účastníkov z hľadiska možného vzniku škody na majetku spoločnosti APULZ, spol. s r.o., ktorá by bola ťažko napravitelná. Súd mal za osvedčený nárok navrhovateľa ako jedného zo spoločníkov právnickej osoby APULZ, spol. s r.o., ako aj osvedčené nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej im ujmy na jej majetku.

O náhrade trov konania prvostupňový súd nerozhodol s poukazom na ustanovenie § 151 ods. 1 O.s.p., keď o týchto rozhodne v konečnom rozhodnutí.

Proti tomuto uzneseniu podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporcovia 1./, 2./.

Odporca 2./ žiadal aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietá a konanie vo veci samej zastavil. Mal zato, že nebol žiaden dôvod na nariadenie predbežného opatrenia, keďže titulom prekážky v konaní nie je možné v konaní pokračovať a súd mal konanie titulom litispendencie zastaviť, z dôvodu, že dňa 28.3.2014, tzn. 11 dní pred začatím tohto súdneho konania bolo na Okresnom súde Bratislava III začaté iné súdne konanie vedené pod sp. zn. 25Cb 69/2014 a titulom litispendencie prvostupňový súd nebol oprávnený vo veci samej vydať predbežné opatrenie. Návrh vo veci samej je nedôvodný, pretože zo strany navrhovateľa ide o zrejme bezúspešné uplatňovanie práva, keďže k premlčaniu záložným právom zabezpečenej pohľadávky nedošlo, námietka premlčania nebola vznesená oprávnenou osobou, a teda súd s odvolaním sa na ust. § 100 Obč. zák. nebol oprávnený na premlčanie zabezpečenej pohľadávky vôbec prihliadať, keď premlčanie záložným právom zabezpečenej pohľadávky nespôsobuje zánik záložného práva. Záverom uviedol, že on ako aj odporca 1./ si vo veci oznámenia začatia výkonu záložného práva si splnili svoje zákonné povinnosti.

Odporca 1./ rovnako žiadal aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietá a konanie vo veci samej zastavil, keď predbežné opatrenie nariadené v predmetnej veci bolo nariadené v rozpore so zákonom. Poukázal rovnako na prekážku litispendencie, ktorú vo vzťahu k uvedenému konaniu zakladá iné, skôr začaté súdne konanie s totožnosťou účastníkov konania, ako aj predmetom konania (konanie vedené Okresným súdom Bratislava III pod sp. zn. 25Cb 69/2014 v právnej veci navrhovateľa 1./ APULZ, spol. s r.o. so sídlom Brezová 369/40, 900 23 Viničné, IČO: 35 753 854 (ďalej len ako „dlžník“), 2./ U.. P. I., A.. XX.X.XXXX, W. F.A. XX, XXX XX D., o vydanie predbežného opatrenia). Poukázal na neexistenciu dôvodov pre nariadenie predbežného opatrenia v predmetnej veci a nato, že zavádzajúce tvrdenia navrhovateľa, s ktorými sa súd v celom skutkovom aj právnom rozsahu stotožnil a na základe ktorých predbežné opatrenie nariadil, nemajú akúkoľvek oporu v platnom právnom poriadku, v dôsledku čoho predbežné opatrenie nemôže obstáť pre jeho zrejmy rozpor so zákonom. S poukazom na ustanovenia § 151j ods. 2 Obč. zák. v platnom znení je nepochybné, že realizácia výkonu záložného práva je možná aj v prípade, ak by zabezpečená pohľadávka ako taká bola už premlčaná, keďže to záložnému veriteľovi výslovne umožňuje sám zákon. Nie je preto jasné, z akého dôvodu navrhovateľ namieta premlčanie, keďže tento argument je v súvislosti s realizáciou výkonu záložného práva vzhľadom na zákonnú úpravu absolútne irelevantný. V celom rozsahu odmietol tvrdenia navrhovateľa v súvislosti s premlčaním, nakoľko tvrdenia navrhovateľa sa nezakladajú na pravde, čo preukazuje súdu predložením listinného dôkazu (Vyhlásenie o predĺžení premlčacej doby zo dňa 25.11.2005), z ktorého nesporne vyplýva, že zabezpečená pohľadávka nie je premlčaná. S poukazom na vyššie uvedené zdôraznil, že predbežné opatrenie bolo vydané v rozpore so zákonom, nakoľko jeho pohľadávka premlčaná nie je, bez ohľadu na to však prípadné premlčanie záložným právom zabezpečenej pohľadávky nespôsobuje zánik, resp. neexistenciu záložného práva, samotný výkon záložného práva v súvislosti s prípadne premlčanou pohľadávkou výslovne umožňuje ustanovenie § 151j ods. 2 Obč. zák. v platnom znení a navrhovateľ nie je dlžník, teda nebol a nie je oprávnený namietať prípadné premlčanie pohľadávky odporcu 1./ V súvislosti s pripravovanou dražbou poukázal na to, že on, ako aj odporca 2. /, si splnili všetky povinnosti vyplývajúce im z príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka v platnom znení resp. zák. č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách v platnom znení, ktoré sú nevyhnutné na to, aby výkon záložného práva mohol byť v zmysle príslušných právnych predpisov realizovaný. V dôsledku doteraz konštatovaných skutočností preto ani nie je daná dôvodnosť nároku ako takého, ktorému by sa mala poskytnúť ochrana v merite veci, nakoľko navrhovateľ nijakým spôsobom nepreukázal argumenty odôvodňujúce tak bezprostrednosť ujmy, ktorá by mala podľa jeho názoru hroziť na jeho právach, ako ani dôvodnosť nároku, o ktorý podaný návrh opiera. Zo strany navrhovateľa sa preto nepochybné jedná o zrejme bezúspešné uplatňovanie práva, ktorému však na vzhľadom na skutočnosti uvedené v tomto odvolaní nebolo možné zo strany súdu priznať akúkoľvek ochranu.

K odvolaniu odporcov 1./, 2./ s písomne vyjadril navrhovateľ, ktorý uviedol, že tu neexistuje prekážka litispendencie a súdy v oboch konaniach postupovali procesne správne, nakoľko sa v oboch konaniach

nejednalo o totožných účastníkov a zároveň aj totožný predmet konania, keď nadovšetko v konaní 25Cb 69/2014 zobrali dňa 9.4.2014 navrhovateľa - spoločnosť APULZ, spol. s r.o. a spol. svoj návrh na vydanie predbežného opatrenia späť, pričom konanie bolo zastavené uznesením súdu zo dňa 15.4.2014. Pokým odporcovia vytykali súdu prvého stupňa neexistenciu dôvodov na nariadenie predbežného opatrenia mal zato, že súd prvého stupňa konal v súlade so zákonom, keď sa stotožnil s jeho tvrdeniami a uvedené skutočnosti o premlčaní považoval za dostatočne osvedčené. Taktiež uviedol, že je medzi účastníkmi konania nesporné, že hrozba vykonania dražieb bola bezprostredná, konkrétna a reálna, nakoľko dražby už boli nariadené na deň 14.4.2014, boli známe časy konania, miesto konania ako aj dražobník a taktiež boli oznámenia zapísané v poznámke na príslušných listoch vlastníctva. Povinnosť osvedčiť bezprostrednosť a konkrétnosť hrozby ujmy týmto považoval za splnenú. Bol toho názoru, že keď má spoločník spoločnosti v zmysle ustálenej judikatúry vecnú legitimitáciu a naliehavý právny záujem na určovacej žalobe, má per analogiam vecnú legitimitáciu aj na podanie návrhu na vydanie predbežného opatrenia. Tvrdenia odporcov ohľadne splnenia zákonných podmienok nariadenia dražby považuje za právne irelevantné, nakoľko nesúvisia s daným konaním ani vo veci samej a ani pri nariadení predbežného opatrenia, nakoľko nenapádal dražbu ako takú, ale samotné záložné právo a jeho výkon. Záverom uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že od dražieb nariadených na deň 14.4.2014 o 9.00, 9.30, 10.00, 10.30, 11.00, 11.30, 12.00, 12.30, 13.00, 13.30, 14.00 hod na Notárskom úrade U.T. P. P. so sídlom A. E. XX, O., sa upustilo, žiadal súd, aby predmetné konanie voči odporcovi 2./ zastavil a následne aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa o nariadení predbežného opatrenia ako vecne správne potvrdil.

Uznesením č.k. 19 C 114/2014-380 zo dňa 6.8.2014 prvostupňový súd pripustil aby do konania vstúpil ako vedľajší účastník na strane navrhovateľa : P. Ž.Á., W. Q., W. Č.. XXX/XX.

Odvolací súd preskúmal a prejednal vec v zmysle § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania / § 214 ods. 2 O.s.p. / a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné v časti potvrdiť a v časti zmeniť.

V prvom rade odvolací súd poukazuje na tú skutočnosť, že prvostupňový súd svoje rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 102 ods. 1 O.s.p., keď mal zato, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol podaný spolu s návrhom vo veci samej. V návrhu podanom na Okresný súd Bratislava III dňa 8.4.2014 označeného ako „žaloba o určenie neexistencie práva k nehnuteľnostiam a návrh na vydanie predbežného opatrenia „ v závere navrhovateľ uviedol, že sa domáha súdneho určenia, že záložné právo k nehnuteľnostiam neexistuje, resp. zaniklo, resp. alternatívne pokiaľ by eventuálne dražba prebehla sa domáha určenia neplatnosti dražby, pričom petit návrh vo veci samej upresní v lehote 30 dní. Z uvedeného, je zjavné, že tu absentoval petit rozhodnutia vo veci samej, ktorý nedostatok bol odstránený počas odvolacieho konania, keď navrhovateľ písomným podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 21.10.2014 oznámil odvolaciemu súdu, že dňa 20.10.2014 na prvostupňový súd doručil podanie - Doplnenie návrhu, ktorým žiadal aby súd rozhodol vo veci samej tak, že určí, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v obci T. D., okres X., vedené Okresným Ú. X., odbor katastrálny, a to zapísané na LV č. XXX6, k.ú. A. O. : parcela reg. „C“ č. XXXX/X o výmere 25447 m², orná pôda , parcela reg. „C“ č. XXXX/X o výmere 26296 m², orná pôda , parcela reg. „C“ č. XXXX/X o výmere 2738 m², orná pôda , parcela reg. „C“ č. XXXX/X o výmere 4505 m², orná pôda ; zapísané na LV č. XXX, k.ú. U.O. : parcela reg. „C“ č. XXXX/X o výmere 249 m², trvalý trávnatý porast, parcela reg. „C“ č. XXXX/XX o výmere 29686 m², orná pôda, parcela reg. „C“ č. XXXX/XX o výmere 125581 m², orná pôda, parcela reg. „C“ č. XXXX/XX o výmere 58278 m², orná pôda, parcela reg. „C“ č. XXXX/X o výmere 3492 m², trvalý trávnatý porast; zapísané na LV č. XXX, k.ú. U. : parcela reg. „C“ č. XXXX/XX o výmere 80766 m², orná pôda, parcela reg. „C“ č. XXXX/X o výmere 2373 m², ost. plochy nie sú zaťažené záložným právom v prospech odporcu 1./.

Vzhľadom na odstránenie tohto nedostatku posudzoval aj odvolací súd vec s poukazom na ustanovenie § 102 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskoršie ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Inak o predpokladoch pre nariadenie predbežného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74 - § 77 O.s.p..

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e), f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Nariadenie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa osvedčila aspoň danosť práva / nároku / a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. V danom prípade je potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana ako i osvedčenie, že je nebezpečie bezprostrednej ujmy. Predbežné opatrenie má charakter provizórneho riešenia vzťahov medzi účastníkmi a má miesto vtedy, ak je odôvodnená obava, že jeho nenariadením by sa podstatne zhoršila právna pozícia navrhovateľa v spore. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej a pri nariaďovaní predbežného opatrenia platí zásada, že by nemalo ukladať obsahovo rovnaké povinnosti ako by boli ukladané v rozhodnutí vo veci samej, lebo by tým toto rozhodnutie predbiehali. Ďalším dôvodom pre vydanie predbežného opatrenia je obava, že výkon súdneho rozhodnutia by bol ohrozený.

Po oboznámení sa s obsahom spisu odvolací súd dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia vo vzťahu k odporcovi 1./ . Tak ako vyplýva z návrhu na začatie konania navrhovateľ ako spoločník spoločnosti APULZ, spol. s r.o. , ktorá je záložcom a vlastníkom nehnuteľností sa vo veci samej domáha voči odporcovi 1./ ako záložnému veriteľovi určenia, že nehnuteľnosti citované vo výroku napadnutého uznesenia nie sú zaťažené záložným právom v prospech odporcu 1./ . Navrhovateľ listinnými dôkazmi pripojenými k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia / Zmluva o úvere zo dňa 11.11.2005 a Dodatku č. 2 zo dňa 31.12.2006 o predĺžení doby splatnosti úveru do 31.12.2007, Zmluva o zriadení záložného práva zo dňa 15.01.2007, Oznámenia o dobrovoľnej dražbe s dátumom vykonania dražby 14.04.2014, ponuky realitných kancelárií / preukázal vecnú súvislosť medzi navrhovanou úpravou, požadovanou v predbežnom opatrení a návrhom vo veci. Rovnako z týchto listinných dôkazov ako aj z aktuálnych LV č. XXXX, Č..XXX, Č.. XXX bolo preukázané, že tu bezprostredne hrozí nebezpečenstvo vzniku značnej ujmy na strane navrhovateľa, nakoľko odporca 1./ ako záložný veriteľ začal s výkonom záložného práva. Odvolací súd má zato, že nariadením predbežného opatrenie do času právoplatného rozhodnutia vo veci samej, nevzniká týmto stavom odporcovi 1./ žiadna ujma, jeho práva by aj v prípade neúspechu žaloby ostali zachované a mohol by aj následne realizovať výkon záložného práva formou dražby. Naproti tomu, keby predbežné opatrenie nebolo vydané, je evidentné, že by navrhovateľovi vznikla ujma, pretože by došlo k znehodnoteniu jeho obchodného podielu v prípade realizácie výkonu záložného práva pričom by mohlo dôjsť k situácii, že v čase právoplatného rozhodnutia vo veci samej a ak by bolo rozhodnutie súdu v prospech navrhovateľa by mohlo byť vlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam už viacnásobne prevedené.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v časti týkajúcej nariadenia predbežného opatrenia odporcovi 1./ ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil. K námietke odporcu 1./ ohľadne prekážky litispendencie, odvolací súd dodáva, že v čase rozhodovania prvostupňového súdu tu prekážka litispendencie existovala, vzhľadom na konanie vedené na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 25 Cb 69/2014, ktoré konanie ale bolo zastavené uznesením č.k. 25 Cb 69/2014-165 zo dňa 15.4.2014, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava č.k. 3 Cob 155/2014-203 zo dňa 30.6.2014 a za súčasného stavu potom už prekážka litispendencie odpadla. Čo sa týka námietok že k premlčaniu záložným právom zabezpečenej pohľadávky nedošlo, námietka premlčania nebola vznesená oprávnenou osobou tak tieto skutočnosti budú predmetom dokazovania vo veci samej.

Vo vzťahu k odporcovi 2./ odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil / § 220 ods. 1 O.s.p. / . Odporcovi 2./ sa predbežným opatrením zakázalo nakladať ako s predmetmi dražieb s vyššie uvedenými nehnuteľnosťami a upustiť od dražieb, ktoré sa majú konať dňa 14.04.2014 o 9:00 hod., o 9:30 hod., o 10:00 hod., o 10:30 hod., o 11:00 hod., o 11:30 hod., o 12:00 hod., o 12:30 hod., o 13:00 hod., o 13:30 hod., o 14:00 hod. na Notárskom úrade U.. P. P., so sídlom: A. E. XX, XXX XX O.Š..

V danom prípade s poukazom na ustanovenie § 154 ods. 1 a § 167 ods. 2 O.s.p. už z tohto dôvodu v čase rozhodovania odvolacieho súdu nie sú splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, keď dátum konania dobrovoľných dražieb už uplynul a poukazom na vyššie uvedenú skutočnosť odvolací súd napadnuté uznesenie, v časti odporcu 2./ zmenil a návrh na nariadenie predbežného opatrenia voči nemu zamietol.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, keď i o týchto trovách rozhodne súd prvého stupňa v rozhodnutí o náhrade trov konania vo veci samej / § 145 O.s.p. / .

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.