

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/809/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114214185
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4114214185.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľky: A.. C. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom X., Y. XX, zastúpená advokátskou kanceláriou DVORECKÝ & BOHUNICKÝ, s. r. o. so sídlom Bratislava, Lermontovova 18, IČO: 35 967 421, proti odporcom: 1. A.. E. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom X., F. XXX, zastúpený BIZOŇ&PARTNERS, s. r. o. so sídlom Bratislava, Hviezdoslavovo námestie 25, IČO: 36 833 533, 2. U. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom X., H. XXXX/XX, o určenie neplatnosti právnych úkonov, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 11. júna 2014 č. k. 10C/93/2014-73, takto

rozhodol:

Odvolačný súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 102 ods. 1 veta prvá a § 76 ods. 1 písm. e), f) OSP a zistením, že neboli splnené potrebné podmienky na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle vyššie uvedených podmienok, a preto návrh navrhovateľky zamietol. Poukázal predovšetkým na to, že v období, kedy sa vec nachádza v BSM, t.j. v dobe od zániku BSM do jeho vyporiadania, môžu nastať situácie, že niektorý z manželov nakladá so spoločným majetkom bez súhlasu druhého. Na dispozície vykonané bez súhlasu druhého manžela sa neprihliada a majetok, ktorý bol súčasťou BSM sa prikáže tomu z manželov, ktorý s majetkom nakladal bez ohľadu na to, že tento manžel s týmto majetkom už nemôže nakladať a táto skutočnosť sa zohľadní pri výpočte vyporiadacieho podielu. Teda, pokiaľ by odporca nakladal so spoločnými vecami a tieto by prípadne predal, resp. previedol na tretiu osobu, súd by v rámci vyporiadania prihliadol na hodnotu týchto vecí. Okrem toho z pripojeného spisu pod sp. zn. 18C/322/2013 zistil, že odporca v 1. rade nie je vedený v zozname akcionárov listinných cenných papierov a odporkyňa v 2. rade má registrovaný celkový počet cenných papierov spoločnosti ENSECO, a. s. v počte 25 ks. Mal za to, že tým, že odporca v 1. rade už nie je registrovaný ako vlastník cenných papierov - akcií a tieto previedol na svoju matku, nebol dôvod na nariadenie predbežného opatrenia vo vzťahu k tretej osobe, pretože súd v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov bude skúmať, či akcie tvorili masu BSM a ak áno, vyporiada podiel navrhovateľky, buď podľa kúpnej ceny, alebo ak by táto bola zjavne neprimeraná, podľa ich všeobecnej hodnoty. Vo vzťahu k navrhovateľke teda prípadný prevod akcií z odporkyne v 2. rade na ďalšiu osobu by bol irelevantný, podstatné bolo to, či tieto boli nadobudnuté z prostriedkov BSM a aká bola ich hodnota v čase ich prevodu z odporcu v 1. rade na odporcu v 2. rade. Z návrhu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov bolo zrejmé, že bývalí manželia vlastnili k jeho zániku dostatok majetku tak, aby sa prípadné započítanie mohlo prejavíť nadobudnutím iných hodnôt v prospech navrhovateľky. Z uvedených dôvodov považoval súd prvého stupňa návrh navrhovateľky za nedôvodne podaný, preto ho zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka, namietajúc nesprávne právne posúdenie veci súdom prvého stupňa. Vytýkala, že z napadnutého uznesenia nie je zrejmé, z akého dôvodu súd prvého stupňa odkazoval výlučne na konanie vedené pod sp. zn. 18C/322/2013 a úplne

opomenul, že napadnuté uznesenie je vydané v konaní vedenom pod sp. zn. 10C/93/2013 s odlišným predmetom konania. Súčasne mala za to, že súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil a súčasne prejudikoval spôsob vedenia dokazovania a aj samotného meritórneho rozhodnutia súdu v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode. Právny názor súdu považovala za nesprávny, nakoľko konajúci súd automaticky, bez akéhokoľvek vykonaného dokazovania prejudikoval, že vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode v časti akcií emitenta ENSECO, a. s. sa zrealizuje výlučne spôsobom, že ich výlučným vlastníkom bude odporca v 1. rade a predmetom vyporiadania bude len ich hodnota. Opomenul ďalšie možnosti spôsobu vyporiadania spoločného majetku manželov, kedy by súdnym rozhodnutím akcie, alebo ich časť, pripadli do výlučného vlastníctva navrhovateľky. Aj s ohľadom na uvedené považovala za nevyhnutné, aby sa až do právoplatného rozhodnutia vo veci zamedzilo ďalšej možnej dispozícii nakladania s akciami. V dôsledku skutočnosti, že má záujem sa domôcť určenia neplatnosti právnych úkonov a navrátenia do pôvodného stavu, viedla dôvodnú bezprostrednú hrozbu, že súčasný vlastníak akcií bude ďalej nakladať s predmetnými akciami, a teda existuje hrozba, že dôjde k ďalšiemu prevodu alebo dispozícií s akciami. Mala za to, že na účely ďalšieho konania je žiaduce a nevyhnutné zabezpečiť stabilitu účastníkov konania a uplatňovaného petitu a zamedziť tak prevodu akcií na tretiu osobu, nakoľko ďalšie nakladanie s akciami počas vedenia konania spôsobí navrhovateľke ujmu aj vo forme sťaženia postavenia pri uplatňovaní jej práv, ako aj zvýšené náklady a bude prekážkou aj pre hospodárne a účelné vedenie súdneho konania. S poukazom na zmienené skutočnosti žiadala napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmeniť a nariadiť predbežné opatrenie.

K odvolaniu navrhovateľky sa písomne vyjadril odporca v 1. rade, poukazujúc na skutkový stav. Bol toho názoru, že návrh na vydanie predbežného opatrenia je neodôvodnený. Okrem toho mal za to, že súd prvého stupňa vydal napadnuté uznesenie na základe platnej právnej úpravy a v súlade s konštantnou judikatúrou súdov. Záverom zhrnul, že navrhovateľka v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a v odvolaní uvádza len špekulatívne tvrdenia, neuvádza a neosvedčuje žiadny relevantný argument, v zmysle ktorého by sa konanie odporkyne v 2. rade, prípadne spoločnosti ENSECO, a. s. javilo ako pravdepodobné v nadväznosti na tvrdené hroziace nebezpečenstvo ujmy. Namiesto toho od konajúceho súdu požaduje označenie a vykonávanie dôkazov v rozpore so zásadou kontradiktórnosti, ako aj priznala, že on nie je vlastníak akcií ENSECO, a. s. a napriek tomu poukazuje na jeho údajné konanie. Navyše bola neúspešná v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra, vedenom pod sp. zn. 18C/322/2013, ktorý zamietol obdobný návrh na nariadenie predbežného opatrenia, preto navrhol napadnuté uznesenie v súlade s § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdiť a navrhovateľku zaviazat' k náhrade trov odvolacieho konania.

Podaním zo dňa 08. 08. 2014 navrhovateľka zobrala svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiadala, aby súd konanie zastavil. Na opätovnú výzvu súdu následne upresnila, že späťvzatie návrhu na začatie konania smeruje voči celému konaniu, t.j. tak voči konaniu vo veci samej, ako aj konaniu o nariadení predbežného opatrenia. Navrhovateľka spolu so späťvzatím návrhu na začatie konania zobrala späť aj svoje odvolanie proti napadnutému uzneseniu súdu prvého stupňa, ktorým súd zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo podľa § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolacie konanie je potrebné podľa § 207 ods. 3 OSP zastaviť, nakoľko došlo k späťvzatiu odvolania skôr, ako o ňom bolo rozhodnuté odvolacím súdom.

Podľa § 207 ods. 2 OSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 207 ods. 3 OSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Späťvzatie odvolania je dispozitívnym úkonom účastníka konania, ktorý ho podal. Zákon teda priznáva odvolateľovi právo disponovať odvolacím konaním, kým o podanom odvolaní nebolo rozhodnuté. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, súd bez ďalšieho konanie zastaví, teda nerozhoduje o pripustení, či nepripustení späťvzatia odvolania, ale priamo odvolacie konanie zastavuje bez toho, aby skúmal dôvod späťvzatia odvolania. Navyše, ak odvolateľ vezme podané odvolanie späť, stráca tým odvolateľ možnosť

znovu podať odvolanie, rovnako ako stráca možnosť odvolať späťvzatie odvolania. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka ako odvolateľka vzala svoje odvolanie späť skôr, ako o ňom odvolací súd rozhodol, odvolací súd odvolacie konanie zastavil podľa § 207 ods. 3 OSP.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd nerozhodol a to s poukazom na ustanovenie § 145 OSP, keďže predbežné opatrenie ako zabezpečovací inštitút občianskeho súdneho konania predpokladá ďalší procesný postup a o náhrade trov konania spojených s predbežným opatrením sa rozhoduje až v konaní vo veci samej.

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.