

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/509/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114203614
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4114203614.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľky: G. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom U., C. L. XXXX/X, proti odporkyni: G. E. M., o nejasný predmet konania, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 3. apríla 2014 č. k. 19C/26/2014-19, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie navrhovateľky o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa podanie navrhovateľky, spísané na Okresnom súde Nitra dňa 10. 02. 2014 ústne do zápisnice odmietol a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 43 ods. 1, 2 OSP a zistením, že navrhovateľka svoje podanie, ktoré by mohlo byť považované za návrh na začatie konania, v lehote 10 dní riadne nedoplnila o všetky náležitosti - neoznačila odporkyňu, nakoľko jej podanie - potvrdenie o trvalom pobyte sa týkalo iného subjektu, keď v návrhu bola odporkyňa označená ako MUDr. E. M., avšak doklady predložené navrhovateľkou sa týkali D. E. M.. Vzhľadom na to, že súd pre uvedený nedostatok nemohol v konaní pokračovať, rozhodol tak, že podanie navrhovateľky, spísané na Okresnom súde Nitra dňa 10. 02. 2014 ústne do zápisnice, odmietol a o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto uzneseniu podala navrhovateľka odvolanie a žiadala o zrušenie napadnutého uznesenia a nariadenie pojednávania v zmysle § 210a OSP. Následne doplnila podanie zo dňa 10. 02. 2014 v časti označenia odporkyne, ktoré správne malo byť: PhDr. E. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XXX/XX, U., št. občan SR. Nesprávnosť označenia odporkyne odôvodnila tým, že v domove dôchodcov chybne pozrela menovku.

Sudkyňa súdu prvého stupňa predložila vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu, nakoľko odvolanie bolo podané oneskorene.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 OSP), po oboznámení sa s obsahom spisu v prejednávanej veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) sa najskôr zaoberal tým, či odvolanie navrhovateľka podala včas a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky je potrebné podľa § 218 ods. 1 písm. a) OSP odmietnuť z dôvodu, že odvolanie bolo podané oneskorene, t.j. po uplynutí zákonnej lehoty.

Podľa § 204 ods. 1 OSP odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 57 ods. 1 OSP do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.

Podľa § 57 ods. 3 OSP lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Odvolanie je riadnym opravným prostriedkom, ktorým účastník môže napadnúť zásadne každé rozhodnutie súdu prvého stupňa. Preto sa tento opravný prostriedok považuje za univerzálny procesný úkon, ktorým sa účastník môže brániť proti výsledku postupu a konania prvostupňového súdu v riadnom opravnom konaní.

V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa bolo navrhovateľke doručené do vlastných rúk dňa 15. 05. 2014. Odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa obsahovalo správne poučenie o možnosti podať proti nemu odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Odvolanie proti napadnutému uzneseniu podala navrhovateľka osobne na súde a to spísaním odvolania do zápisnice na Okresnom súde Nitra dňa 02. 06. 2014.

Plynutie lehoty na podanie odvolania začína odo dňa nasledujúceho po doručení predmetného rozhodnutia. Lehota na podanie odvolania uplynie 15. dňom od doručenia rozhodnutia. Vzhľadom k vyššie uvedenému odvolacia lehota začala plynúť doručením napadnutého uznesenia a posledným dňom na včasné podanie odvolania bol deň 30. 05. 2014 - piatok. Ustanovenie § 57 ods. 3 OSP upravuje, že lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (napr. pošta, elektronický prenos). Ak bolo teda odvolanie spísané do zápisnice na Okresnom súde Nitra dňa 02. 06. 2014, urobila tak navrhovateľka po márnom uplynutí 15-dňovej lehoty, v rámci ktorej bolo možné podať odvolanie a doplniť podanie zo dňa 10. 02. 2014 v časti označenia odporkyne, na základe čoho by súd prvého stupňa mohol o odvolaní rozhodnúť podľa § 210a OSP. Keďže navrhovateľka svoje podanie nedoplnila najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti napadnutému uzneseniu, o odvolaní proti tomuto uzneseniu nemohol rozhodnúť súd prvého stupňa podľa § 210a OSP, ale musel odvolanie predložiť odvolaciemu súdu, ktorý následne musel odvolanie navrhovateľky ako oneskorene podané podľa § 218 ods. 1 písm. a) OSP odmietnuť a nemohol sa už zaoberať dôvodmi odvolania a skutočnosťou, že navrhovateľka svoje podanie zo dňa 10. 02. 2014 v časti označenia odporkyne doplnila.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 OSP a analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, pretože odmietnutie odvolania má rovnaké účinky ako zastavenie odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.