

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 25Cb/104/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122210978
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Ilenin
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2023:1122210978.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudcom JUDr. Lukášom Ileninom v spore žalobkyne Union poisťovňa, a. s., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 10, IČO: 31 322 051, proti žalovanej Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., so sídlom v Bratislave, Pribinova 19, IČO: 00 151 700, o zaplatenie 2.608,90 eura s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 2.608,90 eura a v časti úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 999,95 eura od 12.04.2022 do zaplatenia zastavuje.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.608,95 eura od 12.04.2022 do 19.12.2022, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaná je povinná nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 25 %, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Bratislava I samostatným uznesením.

IV. Súd žalobkyni vracia súdny poplatok vo výške 62,80 eura prostredníctvom prevádzkovateľa systému: Slovenská pošta, a. s., so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným súdu 28.11.2022 domáhala voči žalovanej zaplatenia sumy 2.608,90 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.608,90 eura od 12.04.2022 do zaplatenia a náhrady trov konania. Tvrdila, že so spoločnosťou LUBICA, s.r.o., IČO: 50 982 516, so sídlom Vajnorská 131/A, 831 04 Bratislava (ďalej len „poškodený“) uzavrela 02.11.2017 poisťnú zmluvu č. 11-413420 v znení jej dodatku č. 1 z 31.07.2019, predmetom ktorej bolo poistenie majetku právnických osôb. Dňa 06.12.2021 v čase o 13:15 hod. došlo na Vajnorskej ulici č. 131/A ku škodovej (poistnej udalosti), pri ktorej bola poškodená bezpečnostná mreža. Škoda bola spôsobená motorovým vozidlom O., R.: J ktorého vodičom bol P. L., bytom I. XXX, XXX XX I. a ktoré bolo v čase vzniku škodovej udalosti povinne zmluvne poistené u žalovanej. V zmysle správy o nehode a v zmysle on-line hlásenia poistnej udalosti zo dňa 08.12.2021 škoda vznikla tak, že vodič motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovanej pri cúvaní narazil do bezpečnostných mreží poškodeného, ktorý mal v tom čase uzatvorené poistenie majetku u žalobkyne. Žalobkyňa škodovú udalosť zlikvidovala a 18.02.2021 vyplatila na účet poškodeného poistné plnenie v žalovanej sume. Poistné plnenie bolo určené na základe faktúry č. 202120070 po odpočítaní zmluvne dohodnutej spoluúčasti poškodeného vo výške 50 eur. Keďže držiteľ motorového vozidla O., R.:J mal u žalovanej uzavretú poisťnú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 8019387545 tak žalobkyňa sa listom z 28.03.2022 obrátila na žalovanú so žiadosťou o refundáciu. Žalovaná na výzvu reagovala a žiadala doloženie dokladov. Žalobkyňa reagovala e-mailom z 19.05.2022, avšak žalovaná náhradu škody neposkytla, a

preto sa žalobkyňa obrátila na súd. Tvrdenia preukazovala poistnou zmluvou č. 11-413420 spolu s dodatkom č. 1 a s všeobecnými poistnými podmienkami poistenia majetku pre podnikateľské subjekty VPPPM/0911, výpisom z banky, všeobecnými poistnými podmienkami Union havarijné poistenie VPP UHP 2017, výzvou adresovanou žalovanej z 28.03.2022, elektronickou komunikáciou medzi stranami sporu, hlásením škody, správou o nehode zo 06.12.2021, výstupom z hľadania poisťovateľa podľa EČV, oznámením Krajského dopravného inšpektorátu z 09.02.2022, faktúrou č. 202120070, oznámením o úhrade plnenia zo 17.02.2022.

2. Okresný súd Bratislava I vydal 08.12.2022 platobný rozkaz sp. zn. 25Cb/104/2022, ktorým návrhu žalobkyne v celom rozsahu vyhovel.

3. Proti predmetnému platobnému rozkazu podala žalovaná odpor. V odpore namietla že doklady, ktoré od žalovanej dostala, neboli dostatočné pre refundáciu spôsobenej škody. E-mailom z 10.05.2022 preto vyzvala poškodeného o rozpis prác a materiálu k faktúre č. 202120070. Požadovala aj nadobúdaci doklad k poškodenému majetku, alebo oznámenie dátumu jeho nadobudnutia, ak bola mreža v užívaní viac ako dva roky. Poškodený odovzdal doklady žalobkyni, a preto žalovaná žiadala doklady od žalobkyne. Doručený položkovitý rozpis nákladov na opravu na výpočet skutočnej škody ale nebol dostatočný. Poškodený na výzvu z 31.05.2022 nereagoval a doklady zaslal až po ďalšej výzve po doručení žaloby. Z predložených dokladov určila žalovaná skutočnú škodu (po odpočítaní amortizácie) na sumu 1.608,95 eura, ktorú následne vyplatila žalobkyni. Zastávala názor, že sa nemohla dostať do omeškania, pretože nemala všetky potrebné podklady pri likvidácii škody. K odporu priložila poistku číslo: 8019387545, komunikáciu medzi stranami sporu, cenovú ponuku č.:302870_1, komunikáciu s poškodeným, cenovú ponuku zo 04.01.2006, výzvu žalobkyne z 28.03.2022 a hlásenie škody.

4. Z dôvodu podaného odporu došlo v zmysle § 267 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“) k zrušeniu platobného rozkazu sp. zn. 25Cb/104/2022 z 08.12.2022 priamo zo zákona. Žalobkyňa vo vyjadrení k odporu žalovanej uviedla, že 19.12.2022 jej bola zo strany žalovanej uhradená suma 1.608,95 eura. Vo zvyšnej časti istiny v sume 999,95 eura upúšťa od vymáhania, a preto berie žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 2.608,90 eura a v časti úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 999,95 eura od 12.04.2022 do zaplatenia späť. Žiadala priznať úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.608,95 eura od 12.04.2022 do 19.12.2022, t. j. 55,54 eura.

5. Na pojednávaní konanom 25.01.2023 strany sporu zotrvali na písomných podaniach. Žalovaná trvala na tom, že nebola splnená zákonná lehota, aby pristúpila k plneniu a neboli jej doložené potrebné doklady. Na ukončenie šetrenia má žalovaná lehotu troch mesiacov. Namietala tiež, že úroky z omeškania žalobkyňa poškodenému neuhradila.

6. Na základe doteraz uvedeného je medzi stranami sporu sporný nárok žalobkyne na úroky z omeškania. Strany neurobili spornými skutkové okolnosti vedúce ku vzniku skutočnej škody na strane poškodeného - vlastníka bezpečnostnej siete poškodenej v dôsledku škodovej udalosti zavinenej motorovým vozidlom poisteným u žalovanej na základe zmluvy o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

7. Súd následne uvádza relevantné právne normy. Podľa § 813 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poisťovateľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poisťovateľ poskytol.

8. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

10. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej aj „nariadenie“) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu bola vo výške 0,00 %.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o PZP“), ak tento zákon neustanovuje inak, vzťahujú sa na poistenie zodpovednosti osobitné predpisy.

12. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o PZP poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

13. Podľa § 11 ods. 6 zákona o PZP poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný, b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

14. Podľa § 11 ods. 7 zákona o PZP poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

15. Podľa § 15 ods. 1 zákona o PZP náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

16. Podľa § 255 ods. 1 a 2 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

17. Podľa § 256 ods. 1 C. s. p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

18. Podľa § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Podľa § 145 ods. 1 C. s. p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

20. Podľa § 146 ods. 1 C. s. p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby zo závažných dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

21. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

22. Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

23. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona o súdnych poplatkoch orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

24. Podľa § 7 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch cena príslušenstva sa zahrnie do základu poplatku len vtedy, ak je príslušenstvo samostatným predmetom poplatkového úkonu.

25. Súd aplikoval citované právne normy na skutkový stav. Vzhľadom na to, že žalobkyňa vzala žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 2.608,90 eura a v časti úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 999,95 eura od 12.04.2022 do zaplatenia späť, súd konanie v tejto časti zastavil. Súhlas žalovanej so späťvzatím nebol potrebný, pretože k späťvzatiu žaloby došlo pred začatím pojednávania (pred jeho otvorením).

26. Keďže medzi stranami sporu ostal sporný len úrok z omeškania súd vychádzal z toho, že prechod práva na náhradu škody voči zodpovednému subjektu na poisťiteľa je limitovaný výškou plnenia, ktorú poisťiteľ vyplatil poistenému. Teda nárok, ktorý prislúchal poškodenému aj s príslušenstvom, teda aj s úrokom prechádza na poisťovňu ak uhradila poškodenému aj tieto úroky. V danom spore síce žalobkyňa nahradila svojmu poistenému (poškodenému) hodnotu nákladov na opravu bezpečnostnej siete, čo ale neznamená, že voči nej sa žalovaná nemohla dostať do omeškania. Nič nebráni aplikácii § 563 Občianskeho zákonníka v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka na vzťah medzi stranami sporu pokiaľ ide o nárok na úroky z omeškania. Žalovaná sa po následnej refundácii poistného plnenia žalobkyňou dostala po jej márnej výzve na úhradu toho, čo uhradila žalobkyňa poškodenému do omeškania. Výklad, v rámci ktorého by nebolo možné priznať v prebiehajúcom sporovom konaní úroky z omeškania, by nezodpovedal zmyslu a účelu zákona o PZP a ani Občianskeho zákonníka. Ak zmyslom povinného zmluvného poistenia je zabezpečiť poškodenému nahradenie škody, a to v čo najkratšom čase, je rovnako zmyslom zabezpečiť v čo najkratšom čase poisťovateľovi poškodeného refundáciu tejto škody. Nezodpovedá spravodlivému usporiadaniu vzťahov, aby poisťovňa sa nedostala do omeškania s refundáciou riadne vyplateného poistného plnenia. Tu nejde o vstup do práv poškodeného, ale o vlastný peňažný nárok poisťovne žiadajúcej refundáciu, s ktorej poskytnutím je druhá strana v omeškani. Tento nárok nevyklučuje žiadne ustanovenie právneho predpisu, práve naopak tento záver znenie § 1 ods. 2 zákona o PZP v spojení s § 563 a § 517 Občianskeho zákonníka podporuje.

27. V danom spore súd vychádzal z toho, že kvalifikovanú výzvu na plnenie predstavuje výzva žalobkyne z 28.03.2022 adresovaná žalovanej, a podľa ktorej mala žalovaná náhradu škody poskytnúť do 11.04.2022. Žalovaná v odpore potvrdila, že predmetná výzva jej bola doručená 01.04.2022. Žalovaná odmietla žalobkyni refundovať poskytnuté plnenie, pričom tak čiastočne urobila až 19.12.2022 - počas súdneho konania, kedy žalobkyni uhradila sumu 1.608,95 eura (uvedené potvrdzuje výpis z banky predložený žalobkyňou). Vychádzajúc z výzvy žalobkyne, prílohou tejto výzvy bolo hlásenie škodovej udalosti, správa o nehode vodiča motorového vozidla EČV:XXXXXXXXX, fotodokumentácia škodovej udalosti, faktúra č. 202120070 a oznámenie o úhrade plnenia. Podľa názoru súdu ide o dostatočné doklady, na základe ktorých dokáže žalovaná vykonať šetrenie a poskytnúť plnenie. Žalovaná ale požadovala ďalšie doklady od žalobkyne, resp. poškodeného, aby mohla náhradu škody znížiť o amortizáciu. Aj keď oprávnenosť odpočtu amortizácie nie je po späťvzatí istiny predmetom tohto sporu, konajúci súd opakovane v obdobných sporoch (napríklad rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 25Cb/50/2022 zo 16.09.2022) konštatoval nedôvodnosť odpočtu amortizácie, a preto podľa súdu ide o nadbytočné doklady. Žalovaná sa tak dostala s plnením sumy 1.608,95 eura do omeškania, keď aj napriek dostatočným dokladom podmieňovala poskytnutie náhrady škody ďalšími dokladmi, ktoré potrebovala len pre uplatnenie amortizácie, t. j. nie na posúdenie svojej povinnosti plniť za svojho

poisteného. Súd preto zaviazal žalovanú na zaplatenie úroku z omeškania v žalobkyňou požadovanej výške 5 % (vo výške zodpovedajúcej nariadeniu podľa bodu 10. tohto rozsudku) zo sumy 1.608,95 eura od 12.04.2022 (deň po uplynutí lehoty na plnenie uvedenej vo výzve z 28.03.2022) do 19.12.2022 (deň pripísania sumy 1.608,95 eura žalobkyni). Na podporu argumentácie o určenie dňa, od ktorého súd priznal úroky z omeškania, súd odkazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1Cob/158/2016 z 11.01.2018, v ktorom tento uviedol „k meritu veci odvolací súd uvádza, že nebolo možné prihliadnuť na argumenty žalovaného 1/ohľadne aplikácie § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z.z., pretože toto ustanovenie sa vzťahuje len na platenie poistného plnenia priamo poistencovi. Pre regresné nároky toto ustanovenie nie je použiteľné.“ Ak teda odvolací súd aplikáciu § 11 ods. 6 zákona o PZP v prípadoch „regresu“ vylúčil, s čím sa konajúci súd plne stotožňuje, podporuje to záver súdu o aplikácii § 517 Občianskeho zákonníka na daný spor.

28. Súd dodáva, že sa nestotožňuje s argumentáciou žalovanej, ktorú podporuje odkazom na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Cob/93/2015 („nárok, ktorý prislúchal poškodenému aj s príslušenstvom, teda aj s úrokom prechádza na poisťovňu ak uhradila poškodenému aj tieto úroky“) a poukazuje na to, že súdom vyslovený právny názor má oporu v rozhodnutiach Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1Cob/101/2019 z 24.10.2019 alebo aj sp. zn. 2Cob/130/2017 z 15.05.2018. V druhom spomenutom rozhodnutí odvolací súd okrem iného uviedol, že „predmetom sporu je regresný nárok podľa § 813 ods. 1 Obč. zák., podľa ktorého ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poisťiteľa, a to až do výšky plnenia, ktorému poisťiteľ poskytol. Predmetom sporu teda nie je nárok poisteného voči poisťiteľovi, preto ani nie je možné posudzovať omeškanie vo vzťahu k žalovanému podľa § 11 ods. 6 a § 11 ods. 7 zák. o PZP, na čo v odvolaní poukazoval žalovaný. Súd prvej inštancie preto správne posudzoval pri regresnom nároku podľa § 813 ods. 1 Obč. zák. omeškanie žalovaného podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v nadväznosti na nar. vl. SR č. 87/1995 Z.z., upravujúcej výšku úrokov z omeškania. Z uvedených dôvodov neobstojí ani poukazovanie odvolateľa na iné rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave pod sp. zn. 3Cob/132/2015 (poznámka súdu: 3Cob/132/2015 je obdobné rozhodnutie ako 3Cob/93/2015). Na podporu správnosti posudzovania omeškania podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v prípade regresného nároku odvolací súd poukazuje i na rozsudky Krajského súdu v Bratislave č.k. 2Cob/141/2015-128 zo dňa 31.5.2016, č.k. 3Cob/235/2015-111 zo dňa 23.3.2016 a č.k. 2Cob/170/2016 zo dňa 3.10.2017, ktoré riešili obdobnú právnu situáciu.“

29. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 262 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 a 2 C. s. p. a s § 256 ods. 1 C. s. p, teda podľa zásady úspechu v spore a podľa zásady procesného zavinenia zastavenia konania. Žalobkyňa bola úspešná v časti úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.608,95 eura od 12.04.2022 do 19.12.2022, t. j. v sume 55,54 eura (ktorý sa stal po späťvzati samostatným predmetom konania) a zároveň žalovaná zaviniла zastavenie konania v časti istiny 1.608,95 eura, pretože po podaní žaloby túto sumu žalobkyni zaplatila, a teda pre jej správanie zobrala žalobkyňa žalobu v tejto časti späť, čo je k pôvodne žalovanej istine 2.608,90 eura navýšenej o samostatný predmet sporu - úroky z omeškania vo výške 55,54 eura úspech v 62,50 %. Žalovaná má nárok na náhradu trov konania v časti istiny 999,95 eura (keďže žalobkyňa zaviniла zastavenie konania v tejto časti, keď žalobu v tejto časti zobrala bez bližšieho vysvetlenia späť, t. j. urobila tak bez nadväznosti na správane žalovanej), čo k pôvodne žalovanej istine 2.608,90 eura navýšenej o samostatný predmet sporu - úroky z omeškania vo výške 55,54 predstavuje úspech v 37,50 %. Čistý úspech žalobkyne je potom 25 % (62,50 % - 37,50 %). Súd preto priznal žalobkyni nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 25 %. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Bratislava I samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

30. Žalobkyňa zaplatila 05.12.2022 súdny poplatok v sume 86 eur. Z dôvodu, že súd konanie v celej časti istiny v dôsledku späťvzatia žaloby, ku ktorému došlo pred prvým pojednávaním zastavil, rozhodol o vrátení súdneho poplatku, ktorý krátil sumou 6,70 eura (bod 22. tohto rozsudku). Súd zároveň zohľadnil aj poplatkovú povinnosť, ktorá žalobkyni vznikla podľa bodu 24. tohto rozsudku (príslušenstvo sa stalo samostatným predmetom poplatkového úkonu) v sume 16,50 eura - vyčíslený priznaný úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.608,95 eura od 12.04.2022 do 19.12.2022 je 55,54 eura. Z tejto sumy je poplatková povinnosť (6 % - položka 1 sadzobníka súdnych poplatkov - prílohy zákona o súdnych poplatkoch) 16,50 eura. Suma vráteného súdneho poplatku je potom 62,80 eura (86 eur - 6,70 eur - 16,50 eura).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku (výroku I. až III.) možno podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia odvolanie na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Proti výroku IV. tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.