

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5Cb/26/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5809201286
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2014:5809201286.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou v právnej veci žalobcu: Resistance Investments, s.r.o., so sídlom Pred poľom 372/8, 911 01 Trenčín, IČO: 46 476 105, zastúpený JUDr. Pavol Čičmanec, advokát so sídlom Braneckého 161/12, Trenčín, proti žalovanej: R. M., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. č. XXX/XX, Z., zastúpená JUDr. Mária Vevurková, advokátka so sídlom Námestovo, Štefánikova č. 269/24, v konaní o zaplatenie 7.966,28 EUR s príslušenstvom, takto,

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu 7 966,28 Eur spolu s 8 % úrokom z omeškania ročne od 15.04.2008 do zaplatenia v lehote do 60 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalobcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou podanou na tunajší súd dňa 25.03.2009 sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal voči žalovanej, po pripustení zmeny žaloby naposledy na pojednávaní dňa 04.10.2012, zaplatenia istiny 7966,28 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 15.04.2008 do zaplatenia a na náhradu trov konania titulom vydania bezdôvodného obohatenia.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca so žalovanou uzavreli dňa 14.08.2007 zmluvu o úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 9958,18 € (300.000,-Sk), na základe ktorej sa žalovaná zaviazala vrátiť úver s úrokom v celkovej výške 12.348,14 € (372.000,-Sk). Žalobca poskytol žalovanej, na základe jej písomnej „žiadosti o poskytnutie úveru“, úver vo výške 9958,18 € (300.000,-Sk), ktorý bola žalovaná povinná splácať formou mesačných splátok podľa priloženého splátkového kalendára. Žalovaná úver s príslušenstvom podľa priloženého splátkového kalendára nespĺcala riadne a včas a bola v omeškaní s tromi splátkami úveru s príslušenstvom. Žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžných splátok úveru, na ktorú žalovaná nereagovala. Žalobca preto pristúpil v súlade a za podmienok dohodnutých v zmluve o úvere k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru, kde žalovanému stanovil lehotu 10 dní na zaplatenie celého úveru s príslušenstvom. Poukázal na článok VIII zmluvy o úvere, v zmysle ktorého je dlžník povinný zaplatiť úrok z omeškania vo výške 0,05 % denne z nesplatennej časti úveru do zaplatenia, v prípade, ak splátky úveru s príslušenstvom neuhradí riadne a včas. Neskôr, keďže v priebehu tohto konania bol v inom konaní vedenom pod sp. zn. 2Cb/32/2008 vydaný rozsudok, na základe ktorého boli zmluva o úvere č. 0242/2007 zo dňa 15.08.2007 a zmluva o zabezpečení záväzkov z 15.08.2007 vyhlásené za neplatné, sa voči žalovanej domáhal zaplatenia žalovanej istiny titulom vydania bezdôvodného obohatenia.

K žalobe sa žalovaná vyjadrila prostredníctvom svojho zástupcu písomným podaním doručeným súdu dňa 20.10.2010, v ktorom uviedla, že na plnenie podľa úverovej zmluvy bolo plnené len 268 000,-Sk a zvyšná časť 32 000,-Sk mala byť províziou pre odovzdávajúceho zástupcu pôvodného žalobcu p. Piršela podľa článku XIII zmluvy. Suma poskytnutého úveru zo dňa 15.08.2007 bola 8895,97 € (268.000,-Sk), čo preukazuje aj výpis z účtu za mesiac august 2007, z ktorého je zrejmé, že polovicu sumy 134.000,-Sk vložila na svoj účet, z ktorého sa mali realizovať splátky podľa úverovej zmluvy. Druhú polovicu mala odovzdať p. Fuziovej dňa 16.08.2007, ktorá ju navštívila a dala jej podpísať zmluvu o pôžičke na 300.000,-Sk a žiadala o vydanie celého poskytnutého úveru s tým, že splátky bude splácať ona. P. I. aj platby vykonávala, ktorú skutočnosť potvrdzujú pokladničné bloky o vykonávaní splátok z 12.10., 16.11., 12.12.2007 a 18.01.2008 a podľa dodatku č. 1 k úverovej zmluve z 12.02.2008 bola žalobcom prijatá ešte platba dňa 14.9.2007, teda na úverovú zmluvu bolo plnené sumou 60.000,-Sk, t.j. 1991,63 €, ktorú skutočnosť potvrdzuje žalobca v prílohe zmluvy o postúpení pohľadávok pod poradovým číslom 41. Žalovaná dlhuje žalobcovi sumu 208.000,-Sk, t.j. 6904,34 €. Žalovaná sa aj snažila o mimosúdnu dohodu so žalobcom, ktorá pre právne prekážky na strane žalobcu - postúpenie pohľadávky, na základe čoho nebol jej vlastníkom, uzavretá nebola.

O podanej žalobe rozhodol súd rozsudkom z 04.10.2012 č.k. 5Cb/26/2009-160 tak, že konanie v časti o zaplatenie úroku z úveru vo výške 20 % ročne zo sumy 7966,28 Eur od 15.04.2008 do zaplatenia zastavil, vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol a žalobcu zaviazal zaplatiť žalovanej trovy konania 1738,40 Eur v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Prvostupňový rozsudok bol uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 28.11.2013 č. k. 14Cob/28/2013 v napadnutom výroku, ktorým súd žalobu vo zvyšku zamietol a rozhodol o trovách konania, zrušený a vrátený späť na ďalšie konanie.

V priebehu konania súd uzneseniami pripustil zmenu na strane žalobcu, naposledy uznesením súdu z 06.10.2014 č.k. 5Cb/26/2009, ktorým pripustil vstup spoločnosti Resistance Investmenst, s.r.o. so sídlom Pred poľom 372/8, Trenčín, IČO: 46 476 105 do konania namiesto žalobcu spoločnosti GOLDKREDIT, a.s. so sídlom Kaprova 42/14, Praha 1 - Staré Město, Česká republika IČO: 28 870 191.

Zároveň uznesením súdu zo dňa 17.06.2014 č.k. 5Cb/26/2009 súd návrh na prerušenie konania zamietol majúci za to, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/51/2013 a ani v konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín 36Cb/53/2014 sa nerieši taká otázka, ktorá by mohla mať zásadný význam pre rozhodnutie súdu v danej veci, resp., že by sa jednalo o otázku, ktorú by si súd v súdenom prípade nevedel vyriešiť ako otázku predbežnú - posúdiť platnosť alebo neplatnosť Zmlúv o postúpení pohľadávky uplatnenej v prebiehajúcom konaní v nadväznosti na oprávnenia osôb konajúcich za účastníka zmluvného vzťahu.

Právny zástupca žalobcu doplnil, že právny predchodca žalobcu bol nebankovým subjektom, ktorý žalovanej poskytol úver vo výške 300.000,-Sk, na ktorý bolo uhradených 60.007,80 Sk. Zvyšok úveru uhradený nebol. Žalobca ako nadobúdateľ pohľadávky vyhlásil predčasnú splatnosť úveru a nasledujúcom dňom, t.j. od 15.04.2008 sa žalovaná dostala do omeškania. Žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie 8,5 % ročného úroku z dlžnej sumy v zmysle ustanovení občianskeho zákonníka. Poukázal tiež na to, že prevzatie sumy úveru preukazuje príjmový pokladničný doklad z 14.08.2008, na ktorom je ako účel uvedené - úver č. 0242/2007. Žalovaná úver nesplácala riadne a včas podľa dohodnutých podmienok, preto ju žalobca listom z 17.03.2008, ktorý žalovaná prevzala podľa doručky 20.03.2008, vyzval na úhradu splátky a príslušenstva poskytnutého úveru. Žalovaná ani po výzve žalobcu si svoj dlh nespĺnila, a preto žalobca listom z 27.03.2008, ktorý žalovaná prevzala 31.03.2008 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. Neskôr, po pripustení zmeny žaloby a zrušení prvostupňového rozsudku žiadal priznať istinu 7 966,28 € titulom bezdôvodného obohatenia dňom nasledujúcim po vyhlásení splatnosti úveru, t.j. od 15.04.2014 zastávajúc názor, že zmluvou o postúpení pohľadávok došlo k postúpeniu všetkých práv a povinností zo zmlúv o úvere.

Právny zástupca žalovanej nesúhlasil s podanou žalobou, ktorú žiadal v celom rozsahu zamietnuť poukazujúc, že žalobca už nie je aktívne vecne legitimovaný z dôvodu, že pohľadávku mal postúpiť spoločnosti PEVA SK, o čom svedčí konanie, ktoré prebieha na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/51/2013. V prípade vyhovenia žalobe žiadal žalovanej určiť dlhšiu lehotu na splnenie záväzku najmenej 60 dní a o trovách konania rozhodnúť s poukazom na ustanovenie § 150 O.s.p. z dôvodov hodných osobitného zreteľa, ktoré vzhladol v chronológii právnych úkonov, ktoré boli vyhlásené za neplatné a výsledkom ktorých boli viaceré trestné oznámenia na účastníkov právnych vzťahov.

Žalovaná vo výpovedi doplnila, že zmluva o úvere č. 0242/2007 bola uzavretá medzi ňou a právnym predchodcom žalobcu dňa 15.08.2007, v mene ktorého konal pán P.. Bola uzavretá aj Zmluva o zabezpečovacom prevode práva k tejto úverovej zmluve. Po podpísaní zmlúv jej pán P. odovzdal finančnú hotovosť, prevzatie ktorej potvrdila na príjmovom pokladničnom doklade, neprevzala však sumu 300.000,-

Sk ako to bolo uvedené ale prevzala nižšiu sumu 268.000,-Sk, pričom pán P. jej oznámil, že suma bola ponížená o odmeny, na ktorú má nárok v zmysle zmluvy. Príjmový pokladničný doklad podpísala pred odovzdaním peňazí. Z prevzatých peňazí vo výške 268.000,-Sk polovicu sumy vložila dňa 15.08.2007 na účet, o čom svedčí aj výpis z jej účtu. Dňa 16.08.2007 vybrala peniaze a odovzdala aj s druhou polovicou sumu 268.000,-Sk pani X., s ktorou následne uzatvorila aj zmluvu o pôžičke na sumu 300.000,-Sk s tým, že pani X. sa zaviazala vrátiť jej sumu 372.000,-Sk. Zároveň sa zaviazal, že poskytnutý úver na základe zmluvy o úvere z 14.8.2007 bude splácať, pričom aj uhradila 5 splátok po 12.000,-Sk, dôkazom čoho sú pokladničné doklady. Dôsledky uzavretia zmlúv si uvedomila až vtedy, keď ju mali vystaňovať z bytu, t.j. dňa 28.5.2008.

Okrem výsluchu účastníkov konania a svedkyne B. X. súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 2Cb/32/2008, s listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu, osobitne so zmluvou o úvere č. 0242/2007 z 14.08.2007, zmluvou č. 0242/2007 o zabezpečení záväzkov dlžníka prevodom vlastníckeho práva z 14.08.2007, dodatkom k tejto zmluve z 06.11.2007, výzvou na úhradu splátky a príslušenstva úveru č. 0242/2007 z 17.03.2008, vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru č.0242/2007 z 27.03.2008, s kópiou zmluvy o postúpení pohľadávok z 10.09.2009 vrátane jej prílohy po porovnaní s jej originálom uzavretou medzi postupcom a postupníkom, pričom ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Právny predchodca žalobcu ako veriteľ ešte pod pôvodným obchodným menom BENEFIT INVEST, s.r.o. so sídlom Staničná 16/1062, Trenčín, IČO: 36 337 617, uzavrel so žalovanou R. M., rod. E. ako dlžníkom dňa 14.08.2007 Zmluvu o úvere č. 0242/2007 - ďalej len „zmluva o úvere“, na základe bol žalovanej poskytnutý úver v sume 300.000,-Sk. Prevzatie sumy úveru žalovaná potvrdila na príjmovom pokladničnom doklade zo dňa 14.08.2007 (čl.101). Nebolo preukázané tvrdenie žalovanej, že úver jej bol poskytnutý v nižšej sume oproti tomu ako to bolo uvedené v zmluve o úvere a príjmovom pokladničnom doklade, ktorú skutočnosť nepotvrdila ani v konaní vypočutá svedkyňa B. X..

Dňa 12.02.2008 došlo k uzavretiu Dodatku č. 1 k zmluve o úvere, ktorým došlo k predĺženiu doby splatnosti úveru o dva mesiace, t.j. do 14.04.2008 a žalovaná ako dlžník sa zároveň zaviazala vrátiť úver v celkovej výške 396.000,-Sk (čl.35). Žalovaná na uvedený úver zaplatila podľa pokladničných dokladov (čl.36) spolu sumu 1593,57 € (3 x 12.000,-Sk + 1 x 12007,80 Sk). Žalobca podanou žalobou po pripustení jej zmeny sa domáhal úhrady istiny vo výške 7966,28 € titulom vydania bezdôvodného obohatenia, t.j. vrátenia poskytnutých peňažných prostriedkov, ktoré žalovaná ako dlžník prevzala na základe neplatnej zmluvy a doposiaľ neuhradila.

V priebehu konania došlo medzi pôvodným žalobcom - spoločnosťou M.V. partners, s.r.o., so sídlom Staničná 16/1062, Trenčín, IČO: 36 337 617 ako postupom a terajším žalobcom ako postupníkom k postúpeniu pohľadávky z uzavretej zmluvy o úvere (ako príloha č. 41 zmluvy o postúpení pohľadávky - čl. 28 a 31), v dôsledku ktorej skutočnosti súd uznesením z 17.02.2011 č.k. 5Cb/26/2009-68 pripustil zmenu na strane účastníkov konania tak, že namiesto pôvodného žalobcu spoločnosti M.V. partners, s.r.o. so sídlom Staničná 16/1062 Trenčín, IČO: 36 337 617 vstúpila spoločnosť GOLDKREDIT, a.s., Parížska 1067/8, Praha, IČO: 28 870 191. Uvedená spoločnosť ako postupník mala nadobudnúť všetky práva a povinnosti zo zmluvného vzťahu založeného zmluvou o úvere uzavretou so žalovanou. A následne bola pripustená zmena na strane žalobcu, keď súd uznesením z 06.10.2014 pripustil do konania vstup spoločnosti Resistance Investmenst, s.r.o. so sídlom Pred poľom 372/8, Trenčín, IČO: 46 476 105 namiesto pôvodného žalobcu spoločnosti GOLDKREDIT, a.s. so sídlom Kaprova 42/14, Praha 1 - Staré Město, Česká republika IČO: 28 870 191, keďže mal preukázané, že vstúpený žalobca nadobudol pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok dňa 05.09.2012 a súhlasil so vstupom do konania namiesto pôvodného žalobcu, čo súdu oznámil písomne dňa 22.09.2014.

Konanie o vyslovenie neplatnosti zmluvy o úvere sa viedlo na tunajšom súde pod sp. zn. 2Cb/32/2008, výsledkom ktorého bol rozsudok tunajšieho súdu z 16.05.2012 č.k. 2Cb/32/2008-178, ktorým súd vyslovil, že Zmluva o úvere č. 0242/2007 z 15.08.2007 uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je absolútne neplatná. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.07.2012.

V ďalšom bolo preto potrebné posúdiť, či na strane žalobcu - spoločnosti Resistance Investmenst, s.r.o. so sídlom Pred poľom 372/8, Trenčín, IČO: 46 476 105 vzniklo bezdôvodné obohatenie, ktoré mala získať žalovaná titulom prevzatých finančných prostriedkov na základe zmluvy o úvere, ktorá bola vyhlásená za neplatnú.

Podľa § 451 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka k je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Žalobca v konaní žiada zaviazat' žalovanú na zaplatenie žalovanej istiny spolu s príslušenstvom titulom vydania bezdôvodného obohatenia, ktoré žalovanej vzniklo tým, že jej právny predchodca žalobcu poskytol peňažné prostriedky na základe úverovej zmluvy, o ktorej v inom konaní súd právoplatne rozhodol, že je neplatná. Bezdôvodné obohatenie vzniklo plnením z úverovej zmluvy, ktorá zakladá medzi účastníkmi obchodný záväzkový vzťah, ktorý sa spravuje ustanoveniami § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka. Plnením z neplatnej úverovej zmluvy vznikajú záväzky, ktoré majú tiež obchodný charakter. Dôsledky plnenia z neplatnej zmluvy Obchodný zákonník neupravuje, preto s poukazom na § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka treba použiť príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce bezdôvodné obohatenie. Podľa § 451 Občianskeho zákonníka ten, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je, okrem iného, aj majetkový prospech získaný plnením z neplatného právneho úkonu.

Podstata zodpovednosti za bezdôvodné obohatenie spočíva v tom, že toho, kto poruší povinnosť neobohacovať sa na úkor iného, stíha nepriaznivý právny následok v podobe sankcie spočívajúcej v povinnosti bezdôvodné obohatenie vydať. K vzniku zodpovednosti za bezdôvodné obohatenie je vždy potrebné splnenie všetkých predpokladov, a to získanie bezdôvodného obohatenia jedným subjektom, protiprávnosť získania bezdôvodného obohatenia, majetková ujma iného subjektu a príčinná súvislosť medzi protiprávnym získaním bezdôvodného obohatenia jedným subjektom a majetkovou ujmou druhého subjektu. Splnenie týchto predpokladov musí preukázať ten, kto tvrdí, že na jeho úkor bolo bezdôvodné obohatenie získané. Aktívna legitímácia pre uplatnenie práva zo zodpovednosti za bezdôvodné obohatenie vyplýva z ustanovenie § 456 OZ. Toto ustanovenie určuje subjekt, ktorý je v rámci právneho vzťahu zo zodpovednosti za bezdôvodné obohatenie postihnutým, a preto oprávneným veriteľom. Je ním ten, v koho majetkovej sfére došlo k strate majetkových hodnôt, ktoré možno vyjadriť v peniazoch.

V danom prípade žalobca Resistance Investments radom postúpení, naposledy na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 05.09.2012, nadobudol všetky práva a povinnosti veriteľa - poskytovateľa úveru zo Zmluvy o úvere č. 0242/2007, rozsudkom Okresného súdu Námětovo z 16.05.2012 č.k. 2Cb/32/2008-178, právoplatným 27.07.2012 vyhlásenej za neplatnú a uzavretej so žalovanou ako dlžníčkou dňa 14.08.2007. Ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Vyslovenou neplatnosťou zmluvy vznikol zodpovednostný právny vzťah, obsahom ktorého je povinnosť vrátiť všetko, čo účastník z neplatného zmluvného vzťahu dostal. V súdenom prípade sa podľa neplatnej zmluvy plnilo a žalovaná plnenie prijala. Je preto povinná ho vrátiť a to subjektu, ktorý nadobudol všetky práva a povinnosti zo zmluvy, vrátane práv a povinností vyplývajúcich zo zodpovednostného vzťahu, t.j. aj právo veriteľa na vydanie bezdôvodného obohatenia (článok II, bodu 2 tejto Zmluvy).

Žalobca je preto subjektom, ktorý je v zodpovednostnom právnom vzťahu o vydanie bezdôvodného obohatenia, založeného neplatnou zmluvou o úvere č. 0242/2007 postihnutým, pretože na jeho strane došlo k úbytku (strate) finančných prostriedkov (majetkových hodnôt), ktoré žalovaná prijala a doposiaľ v žalovanej výške nevrátila. Žalobca mal podľa zmluvy o úvere nadobudnúť postavenie veriteľa na vrátenie poskytnutého úveru. Zmluva však bola vyhlásená za neplatnú, nastúpil preto zodpovednostný vzťah, kde sa stal osobou postihnutou, teda tým, na úkor koho k bezdôvodnému obohateniu došlo. Je teda oprávneným veriteľom a osobou majúcou aktívnu vecnú legitimáciu (hmotno-právne oprávnenie) na vydanie bezdôvodného obohatenia.

Výšku bezdôvodného obohatenia určil súd nasledovne; žalovaná prijala finančné prostriedky v sume 9958,18 Eur. Žalobcovi vrátila 1593,57 Eur. Jej dlh predstavujúci sumu bezdôvodného obohatenia predstavuje 8 364,61 Eur. Pri viazanosti súdu žalobou podľa § 153 ods. 2 O.s.p. bola žalobcovi priznaná ním uplatnená istina 7 966,28 Eur.

Žalovaná bola vyzvaná za zaplatenie zosplateného úveru (zostatku bezdôvodného obohatenia) listom žalobcu dňa 27.03.2008 a to v lehote 10 dní od jeho doručenia. Žalovaná výzvu prevzala dňa 31.03.2008. Lehota na vrátenie prijatého plnenia bola do 10.04.2008. Nasledujúcim dňom - 11.04.2008 bola už v omeškani. Ak preto žalobca žiadal priznať úrok z omeškania až od 15.04.2008, bol súdom priznaný s poukazom na ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. účinným do 15.01.2009, kedy bola úroková sadzba 4 % a jej dvojnásobok predstavuje ročný úrok vo výške 8 %.

Zamietajúca časť predstavuje rozdiel medzi žiadaným 8,5 % úrokom z omeškania a priznaným 8 % úrokom z omeškania ročne vychádzajúc z ustanovenia § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného do 15.01.2009.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 150 ods. 1 O.s.p. a žalobcovi náhradu trov konania nepriznal. Dôvody hodné osobitného zreteľa súd vzhliadol v okolnostiach danej veci a žalobou uplatnenom nároku, predovšetkým v okolnostiach jeho vzniku. Nárok žalobcu predstavuje bezdôvodné obohatenie, ktoré vzniklo na základe Zmluvy o úvere č. 0242/2007 a Zmluvy č. 0242/2007 o zabezpečení záväzkov dlžníka prevodom vlastníckeho práva, ktoré boli vyhlásené za neplatné. Úkony osôb konajúcich v mene pôvodného žalobcu pri uzavretí Zmluvy o úvere však nevedli k reálnemu poskytnutiu peňazí. Ich hlavným úmyslom bolo získanie finančných prostriedkov cez tretie osoby - potenciálnych dlžníkov. Tým sa stala aj žalovaná bez toho, aby peniazmi reálne disponovali, resp. aby tieto použila na zámer organizovaný osobami konajúcimi za spoločnosť poskytujúcu spotrebiteľské úvery alebo osobami spoločne zainteresovanými na získaní potenciálnych dlžníkov (sprostredkovateľoch). Dôkazom toho sú viaceré trestné stíhania týchto osôb napríklad trestné stíhanie proti obžalovanej B. X., rod. I. vedené na tunajšom súde a v súčasnosti na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 1To/26/2014. Tiež toho dôkazom sú viaceré spory vedené na tunajšom súde či už proti žalovanej alebo proti ďalším dlžníkom (R. E. - matka žalovanej) a to sp. zn. 2Cb/32/2008, sp. zn. 5Cb/181/2008 a sp. zn. 5Cb/21/2009. V neposlednom rade to preukazujú aj písomne listiny tvoriace súčasť spisu (100, 102 až 105), obsahom ktorých sú finančné zámery (projekt Uhlár alebo na Zmluvu o úvere nadväzujúce Zmluvy o pôžičky). Za takéhoto stavu podľa názoru súdu možno prihliadnuť na okolnosť hodnú osobitného zreteľa danej veci. Súdu sa javí nespravodlivým poskytovať ochranu osobe uplatňujúcej nárok, ktorá už pri uzatvorení zmluvy konala s nečestným úmyslom vyvolať neprehľadnosť finančných úkonov a pre svoje zámery získať dlžníkov, ktorých peniazmi mala zámery plniť. Preto náhradu trov s poukazom na ustanovenie § 150 ods. 1 O.s.p. žalobcovi ako úspešnému účastníkovi konania nepriznal.

Pokiaľ ide o žalobcom namietanú neúčelnosť vynaložených trov touto sa súd pri aplikácii ustanovenia § 150 ods. 1 O.s.p. nezaoberal. Úplnou účelnosťou vynaložených trov by sa súd zaoberal, ak by žalobcom vyčíslené trovy priznával a hodnotil, či v súvislosti s tým, ktorým úkonom právnej služby, boli vynaložené účelne, t.j. či konkrétny úkon mohol, resp. nemohol uskutočniť pred pojednávaním a nemuselo dochádzať k odročeniu pojednávania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).