

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 51P/145/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314208901
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Klepáčová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1314208901.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Klepáčovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých: Y. W., nar. XX.X.XXXX, bytom T. X, N. L. J., dieťa rodičov - matka: N.. H. W., nar. 4.1.1966, bytom T. X, N. L. J., v zastúpení : JUDr. Ľubica Vacháľková, advokát , Kultúrna 20, Bratislava a - otec: N.. L. W., nar. X.X.XXXX, bytom T. X, N. L. J., o návrhu matky na určenie výživného na maloleté dieťa , v spoločnom konaní s právnou vecou navrhovateľky: Y. W., nar. XX.X.XXXX, bytom T. X, N. L. J., v zastúpení : JUDr. Ľubica Vacháľková, advokát, Kultúrna 20, Bratislava, proti odporcovi: L. W., nar. X.X.XXXX, bytom T. X, N. L. J., t.č. W. XX, X., o návrhu navrhovateľky na určenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

S účinnosťou od 1. 2. 2014 do 22.5.2014 je otec povinný platiť na maloleté dieťa: Y. W., nar. XX.X.XXXX výživné vo výške 220,- eur mesačne, v pravidelne sa opakujúcich plneniach, splatných vždy najneskôr k 15 dňu v mesiaci vopred k rukám matky.
Vo zvyšku súd návrh matky zamietá.

Odporca je povinný platiť navrhovateľke výživné vo výške 220,- eur mesačne v pravidelne sa opakujúcich plneniach splatných vždy najneskôr k 15. dňu v mesiaci vopred, s účinnosťou od 23.5.2014.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Pezinok č.k: 6C/62/08-149 zo dňa 30.5.2011 v časti výživovacej povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu.

Dlh otca/odporcu na zročnom výživnom za obdobie od 1.2.2014 do 31.10. 2014 vo výške 996,- eur súd povoľuje otcovi/odporcovi zaplatiť v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku k rukám navrhovateľky.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania / § 79 ods. 1,2 OSP/, pôvodne doručeným na Okresný súd Pezinok dňa 26.7.2013, postúpeným tunajšiemu súdu dňa 15.4.2014 sa matka v čase maloletosti navrhovateľky domáhala zmeny právoplatného rozsudku Okresného súdu Pezinok č.k: 6C/62/08-149 zo dňa 30.5.2011 v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností v tom čase k maloletej navrhovateľke, ktorá bola na čas po rozvode zverená do striedavej osobnej starostlivosti obom rodičom, bez určenia povinnosti platiť výživné na dieťa každému z rodičov počas trvania striedavej osobnej starostlivosti oboma rodičmi. Skutkovo návrh vo veci samej matka odôvodnila tvrdením, že maloletá prejavila záujem bývať len s matkou, lebo si nerozumie s priateľkou otca.

Na pojednávaní dňa 28.8.2014 matka uviedla, že maloletá dovŕšením veku 18 rokov dosiahla spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, čím zanikli rodičovské práva matke a otcovi k maloletej

okrem vyživovacej povinnosti a preto zobrala späť návrh v časti zmeny zverenia maloletej , v časti ktorej žiadala konanie zastaviť.

Nadalej však trvala na určení výživného otcovi na maloletú aj za dobu výkonu striedavej osobnej starostlivosti oboma rodičmi vo výške 220 eur mesačne, k rukám matky, v pravidelne sa opakujúcich plneniach splatných vždy najneskôr k 15. dňu v mesiaci vopred s účinnosťou od podania návrhu /26.7.2013/ do dovŕšenia plnoletosti maloletej. /22.5.2014/

Na pojednávaní dňa 28.8.2014 plnoletá Y. W. prednesom voči súdu uviedla, že pristupuje k návrhu matky v celom rozsahu , tomuto žiadala vyhovieť s tým, že zároveň v procesnom postavení navrhovateľky žiadala aby súd uložil jej otcovi v procesnom postavení odporcu povinnosť platiť na jej výživu výživné vo výške 220 eur mesačne s účinnosťou od 23.5.2014 v pravidelne sa opakujúcich plneniach splatných vždy najneskôr k 15. dňu v mesiaci vopred. Dôvodnosť tohto nároku navrhovateľka odôvodnila tvrdením, že je stále nezaopatreným dieťaťom ,bez majetku.

Okresný súd Bratislava III uznesením č.k. 51P/145/2014-23 zo dňa 28.8.2014 konanie zastavil sčasti zmeny zverenia maloletého dieťaťa a zároveň pripustil zmenu návrhu rozšírením tak, že konal v spojených veciach:

1. nárok: Otec je povinný platiť na maloleté dieťa: Y. W., nar. XX.X.XXXX počas výkonu striedavej osobnej starostlivosti oboma rodičmi k rukám matky výživné na maloleté dieťa: Y. W., nar. XX.X.XXXX vo výške 220 eur v pravidelne sa opakujúcich plneniach splatných vždy najneskôr k 15. dňu v mesiaci vopred s účinnosťou od 26.7.2013 do 22.5.2014.

2. nárok: Odporca/otec je povinný platiť navrhovateľke, t.č. plnoletému dieťaťu: Y. W., nar. XX.X.XXXX výživné vo výške 220 eur v pravidelne sa opakujúcich plneniach splatných vždy najneskôr k 15. dňu v mesiaci vopred.

3 51P/145/2014

Pokiaľ ide o prvý nárok odporca v procesnom postavení otca žiadal návrh matky v celom rozsahu zamietnuť. Pokiaľ ide o druhý nárok, tomuto žiadal vyhovieť len čiastočne, určením výživného na navrhovateľku vo výške 80,- eur mesačne.

Skutkovú obranu odôvodnil prednesmi voči súdu zhodne s písomným vyjadrením zo dňa 10.10.2014 / čl.55-56/, v ktorom uviedol, že na základe návrhu matky súhlasil so zverením v tom čase aj maloletého syna T. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorú vykonávali v spoločnom rodinnom dome v N. L. J. tak, že do tohto domu sa vždy nast'ahoval ten z rodičov, ktorý práve vykonával osobnú starostlivosť. Tento výkon striedavej osobnej starostlivosti o maloleté deti bol ekonomicky pre odporcu neudržateľný , preto začal deti brávať do bytu svojich rodičov, naďalej však k rukám matky platil polovicu nákladov spoločného rodinného domu. Po vyporiadaní BSM dom nadobudol odporca a matka v ňom bývala do konca mesiaca február 2014. Obe deti prejavili záujem zostať bývať s matkou., pričom v tom čase už plnoletý T. podal proti odporcovi návrh na určenie výživného aj za dobu striedavej osobnej starostlivosti, ktorý návrh následne zobral späť.

Zároveň súdu odporca uviedol, že počas výkonu striedavej osobnej starostlivosti zabezpečoval starostlivosť o deti v prevažnej miere on, pretože aj počas doby, kedy mali byť deti u matky, fakticky chodili za otcom jesť, späť a dokonca si aj prať svoje veci .

Navrhované výživné na plnoletú dcéru považoval za neprimerane vysoké svojim príjmom s tým, že ak by súd vyhovel návrhu, príjem navrhovateľky by bol 414,93 eur / 220,- eur od odporcu + 150,- eur od matky + prídavky 23,52 eur s úľavou na dani/, ktorým by navrhovateľka dosiahla vyššiu životnú úroveň ako odporca. Rovnako poukázal na skutočnosť, že mu naďalej trvá zákonná vyživovacia povinnosť voči plnoletému synovi T., študentovi na vysokej škole, ktorý si voči nemu uplatňuje výživné vo výške 300,- eur mesačne. Odporca má čistý mesačný príjem 1 148,- eur, po zaplatení požadovaného výživného na obe plnoleté deti by mu zostala suma 628,- eur, z ktorej by musel zabezpečiť okrem vlastnej výživy aj výživu ďalšieho maloletého dieťaťa: Q. W.Ú., nar.X.X.XXXX, ako aj príspevok na výživu matky maloletého dieťaťa: Y. B., s ktorou vedie spoločnú domácnosť od marca 2014 a ktorá zabezpečuje na materskej dovolenke osobnú starostlivosť o ich maloletú dcéru, pričom poberá len rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur.

Na zistenie skutkového stavu súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, výsluchom navrhovateľky a výsluchom odporcu ako aj prečítaním všetkých listinných dôkazov zadokumentovaných v súdnom spise.

S prihladením na vykonané dôkazy jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti a s prihladením na všetko, čo za konania vyšlo najavo, vrátane prednesov účastníkov konania mal súd preukázané, že návrh je dôvodný len čiastočne.

4 51P/145/2014

Z výpovede navrhovateľky mal súd preukázané, že rodičia boli rozvedení, na čas po rozvode bola ako maloletá spolu so svojim bratom /T. W., nar. XX.XX.XXXX/ zverená na čas po rozvode do striedavej osobnej starostlivosti obom rodičom s tým, že počas trvania výkonu striedavej osobnej starostlivosti o navrhovateľku a o jej brata súd neurčil vyživovaciu povinnosť ani otcovi ani matke. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 4.7.2011, pričom zo začiatku žili v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, je však pravdou, že vo februári 2014 táto striedavá osobná starostlivosť oboma rodičmi sa prestala vykonávať na podnet a rozhodnutie odporcu a od tejto doby t.j. s určitosťou od februára 2014 navrhovateľka v tom čase ako maloletá bola vo výlučnej starostlivosti matky. S matkou navrhovateľka zostala bývať aj po dovŕšení plnoletosti, spolu s bratom s matkou bývajú naďalej na adrese: T. XX, N. L. J., v 4 a pol izbovom byte vo výlučnom vlastníctve matky navrhovateľky. Navrhovateľka uviedla, že matke nijako neprispieva na náklady vlastnej výživy, lebo okrem prídavkov, ktoré na ňu poberá matka, iný vlastný príjem a to ani krátkodobý formou brigádnickej činnosti. Študuje dennou formou na Gymnázium v Bratislave, pričom v tomto školskom roku je študentkou III. ročníka, v školskom roku 2013/2014 ukončila II. ročník s vyznamenaním, za obdobie od podania návrhu matkou, t.j. od 26.7.2013 dodnes navrhovateľka nemala žiadne neospravedlnené absencie, či zníženú známku zo správania. Rovnako sa voči navrhovateľke po dovŕšení 14. roku veku nevedie žiadne trestné, priestupkové konanie, nedopustila sa žiadneho zavrhnutiahodného konania voči otcovi, reaguje buď na jeho pozvanie alebo sama sa domáha kontaktu s ním. Navrhovateľka uviedla, že je zdravá, aktívne sa nevenuje žiadnej umeleckej či športovej mimoškolskej aktivite, ako záujem má len skauting, chodí na krúžok s ročným členským 10 eur. V súvislosti so školou má výdavky na nákup učebníc, väčšinou nové na požiadavky profesorov, s tým má spojené náklady vo výške 40 eur ročne/ jeden až dva školské roky/. Na stravu v škole potrebuje 60 eur mesačne, na stravu doma potrebuje sumu, ktorú presne vyčíslíť nevie, keďže ju v celom rozsahu zabezpečuje matka navrhovateľky, oblečenie, obutie navrhovateľke kupuje matka prevažne bez účasti navrhovateľky, sporadicky ide navrhovateľka nakupovať s matkou, rovnako sa to týka hygieny a drogérie, na vreckové jej matka dáva 5 eur týždenne, vrátane cestovného SAD, zároveň jej matka zvlášť platí električku s mesačným poplatkom 13,60 eur. Od dovŕšenia plnoletosti navrhovateľka od otca neprijala osobne k rukám žiadne výživné, má vedomosť, že k rukám jej matky platí otec dobrovoľne 80 eur mesačne od februára 2014. Na otázku súdu, aby navrhovateľka uviedla všetky jej známe skutočnosti týkajúce sa zárobkových, osobných a majetkových pomerov jej rodičov vypovedá takto: Matka ďalšiu vyživovaciu povinnosť okrem plnoletého T. nemá, otec má okrem navrhovateľky a jej brata T. ešte vyživovaciu povinnosť k nevlastnej sestre navrhovateľky. Matka navrhovateľky pracuje len v jednom pracovnom pomere, jej príjem je cca 600 eur, otec rovnako pracuje len v jednom pracovnom pomere, jeho príjem sa pohybuje okolo 1000 eur, ani jeden z rodičov nepodniká. Iné skutočnosti navrhovateľka nepozná. Vie len, že na plnoletého brata T. otec prispieva po 80 eur mesačne od februára 2014.

Súd z výpovede odporcu/otca mal preukázané, že je pravdou, že navrhovateľka je jeho dcéra z manželstva zaniknutého rozvodom s matkou navrhovateľky, s ktorou majú spoločne ďalšiu vyživovaciu povinnosť k plnoletému T., ktorá naďalej trvá, rovnako je pravdou, že po rozvode boli v tom čase obe ich deti ako maloleté v striedavej osobnej starostlivosti, ktorá trvala do februára 2014, pričom od februára 2014 boli obe deti vo

5 51P/145/2014

výlučnej starostlivosti matky, od tejto doby na ich výživu dobrovoľne k rukám matky platí 2 x po 80 eur mesačne za dobu maloletosti a aj po dovŕšení ich plnoletosti, tak na T. ako aj na Y.. Okrem týchto detí má otec ďalšiu vyživovaciu povinnosť k dcére: Q. W., nar. X.X.XXXX z matky: Y. B., s ktorou nie sú zosobášení, žijú a vedú spoločnú domácnosť na adrese: W. XX, X.. Ide o 6-izb. rodinný dom vo výlučnom vlastníctve jeho priateľky, ktorá je rozvedená, okrem ich spoločnej dcéry má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k plnoletému synovi: G. B., nar. XX.X.XXXX, na ktorého jeho rodič/otec je povinný platiť výživné 140 eur mesačne, a k maloletej dcére: J. B., nar. XX.X.XXXX, na ktorú je povinný jej rodič/otec p. B., platiť 200 eur mesačne. Jeho priateľka je po ukončení materskej dovolenky na rodičovskej dovolenke,

poberá rodičovský príspevok vo výške 203,20 eura bez súbehu s výkonom práce. Prídavky poberá jeho priateľka na všetky tri deti. Otec navrhovateľky uviedol, že je zamestnaný ako programátor v riadnom pracovnom pomere v 40 hodinovom pracovnom týždni, bez súbehu s iným výkonom prác či podnikaní, je to jeho jediný zdroj príjmu vo výške 1148,- eur v čistom, jeho zamestnávateľom je firma DIAMS s.r.o., so sídlom Černyševského 26, Bratislava. Má vedomosť o výške odôvodnených nákladov jeho t.č. maloletej dcéry Q. W., ktorá dovŕšila vek jeden rok, ktoré sú celkom vo výške cca 200 eur bez zohľadnenia nákladov na bývanie, na chod spoločnej domácnosti a výživu maloletej dcéry Q., pričom k rukám jej matky prispieva pravidelne mesačne sumou 180 eur mesačne + ďalšie náklady platí titulom vedenia spoločnej domácnosti, t.j. nákupy, réžia bývania a vlastnej stravy v priemere mesačne vo výške do 400 eur. Na plnoletého syna T. sa viedlo na Okresnom súde Pezinok konanie o zvýšenie výživného, ktorým syn žiadal 300 eur mesačne, toto konanie bolo zastavené, lebo jeho plnoletý syn zobral návrh späť. Naďalej na jeho výživu dobrovoľne odporca platí 80 eur mesačne, na základe vlastného rozhodnutia. Na otázku súdu, počínajúc ktorým dňom otec začal dobrovoľne prispievať aj za dobu maloletosti na výživu navrhovateľke odporca/otec uviedol, že prvé výživné k rukám matky na dcéru poukázal dňa 21.2.2014 za mesiac február vo výške 100 eur, súčasťou ktorých boli aj prídavky a úľava na dani, ktorú v tom čase poberal, zároveň jej v mesiaci 2/2014 prispel na náklady bývania sumou 115 eur, pretože ešte v mesiaci február bývala v rodinnom dome na adrese: T. X, N. L. J. len s matkou a synom sama, avšak ešte v tom čase otec platil náklady spojené s bývaním v tomto dome obom deťom. V mesiaci marec 2014 prispel peňažne na výživu dcéry k rukám matky 80 eur, ďalej poslal 21,41 eura ako úľavu na dani a 23,52 eura ako prídavky, náklady bývania už neplatil, od apríla 2014 nepretržite pravidelne mesačne až dodnes v peňažnej forme naďalej k rukám matky platil 80 eur do mesiaca, pričom 80,- eur k rukám matky platil do mesiaca august 2014, úľavu na dani nepoberal od apríla 2014. Otec navrhovateľky ďalej uviedol, že ich vzťah je dobrý, vzájomne sa rešpektujú. Výživné na svoje ďalšie maloleté dieťa nemá súdom určené, rovnako nemá súdom určený ani príspevok na výživu nevydatej matky.

Z výpovede matky ako účastníka konania za dobu maloletosti navrhovateľky vo vzťahu k jej návrhu zo dňa 26.7.2013 mal súd preukázané, že je naďalej rozvedená, okrem už plnoletej dcéry Y. a už plnoletého T. nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť, žije s nimi a vedie s nimi spoločnú domácnosť. Obe deti študujú dennou formou, mesačné náklady
6 51P/145/2014

svojej dcéry vyčíslila celkom na sumu 400 eur, mesačné odôvodnené potreby plnoletého syna T., ktorý dovŕšil vek 21 rokov a v akademickom roku 2014/2015 je študentom I. stupňa VŠ v Bratislave dennou formou, vyčíslila sumou 450 eur mesačne. Jej príjem z riadneho pracovného pomeru je vo výške 678,- eur mesačne, ďalej má ročný príjem z prenájmu poľnohospodárskej pôdy vo výške 700 eur ročne. Iné príjmy nemá. Okrem v peňažnej forme poskytnutého výživného zo strany odporcu/otca vo výške 80 eur na t.č. plnoletú dcéru Y. a vo výške 80 eur na t.č. plnoletého syna T. ich otec inak nepeňažne na ich výživu neprispieva, s oboma deťmi sa však stretáva. Deti však uňho neprespávajú. Doposiaľ ani plnoletý syn T. nemá súdom určené výživné, nakoľko sa zatiaľ s otcom nedohodol na adekvátnej výške výživného. Matka uviedla, že otec v mesiaci 12/2013 odpredal dedením nadobudnutý byt za kúpnu cenu, ktorú súdu uviesť nevedela, za kupujúceho označila H. S.. Taktiež uviedla, že po vyporiadaní majetku v BSM, ku ktorému došlo dohodou v januári 2014 odporca/otec matku v celom rozsahu z majetku BSM vyplatil náhradovou pohľadávkou vo výške 55 000 eur, ktorú už matka prevzala v plnej výške v januári 2014 a otcovi/odporcovi zostal majetok - rodinný dom, v ktorom ešte matka s oboma deťmi bývali v mesiaci 2/2014. Tento rodinný dom otec/odporca odpredal za kúpnu cenu, ktorú súdu uviesť matka nevedela, k odpredaju došlo niekedy začiatkom mesiaca marec 2014.

Z doplňujúcej výpovede odporcu/otca na pojednávaní dňa 20.10.2014 súd mal preukázané, že odpredal tak byt, ako aj ich rodinný dom po vyporiadaní BSM z dôvodu, aby mohol vyplatiť podiel matky z BSM vo výške 55 000,- eur. Otec uviedol, že musel predať obe nehnuteľnosti: byt za kúpnu cenu 55 000 eur a rodinný dom za 115 000 eur, z ktorej kúpnej ceny investoval do vyčistenia rodinného domu po vystaňovaní sa matky s deťmi. Celkovo z tohto predaja mu zostalo asi 112 000,- eur, aktuálne má úspory vo výške 16 000 eur, zvyšok kúpnej ceny použil na vyplatenie advokátov v súdnom spore o BSM a rovnako požičal svojej súčasnej priateľke sumu na kúpu terajšieho domu, v ktorom bývajú, a to vo výške 90 000,- eur, ktorú zmluvu o pôžičke uzavreli v písomnej forme pred notárom s doložkou jej vykonateľnosti súdnym exekútorom, ktorú sa zaviazala vrátiť bez dojednania plnenia v pravidelných splátkach, najneskôr do piatich rokov, bezúročne. V tomto smere poukázal na majetkové pomery matky

s tým, že titulom vyporiadania BSM prevzala peňažnú hotovosť v mesiaci 1/2014, ďalej nadobudla majetok dedením po otcovi, ako aj po svojej tete, v zásade je viac majetkovo zabezpečená.

Z rozsudku Okresného súdu Pezinok č.k:6C/62/08-149 zo dňa 30.5.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 4.7.2011 vo všetkých výrokoch súd zistil, že manželstvo rodičov navrhovateľky bolo rozvedené v čase jej maloletosti, schválením dohody rodičov bola ako maloletá spolu s maloletým bratom zverená do striedavej osobnej starostlivosti obom rodičom, ktorí výkon osobnej starostlivosti o deti zabezpečovali v 2 týždňových intervaloch, pričom počas trvania striedavej osobnej starostlivosti o deti súd výživné rodičom neurčil.

Z potvrdenia Gymnázia Grosslingova 18, Bratislava / čl.5, čl.45/ súd zistil, že navrhovateľka je od šk.roku 2012/2013 študentkou tohto gymnázia bez priznaného štipendia.V školskom roku 2014/15 je žiačkou 3.B.triedy.

Z rozpisu výdavkov odporcu/otca na výživu navrhovateľky za obdobie od júla 2013 do mája 2014 / čl. 25 až 38/ súd zistil, že prispel sumou:

7 51P/145/2014

rok 2013

júl 218,- eur, august 187,- eur, september175,- eur, október 208 eur, november 198,- eur, december 375 eur,

rok 2014

január 2014 335,- eur, február 247 eur, marec 173 eur, apríl 80,- eur, máj 84,- eur.

Zo zápisnice o pojednávaní a uznesenia OS Pezinok č.k: 6C/217/2013-14 zo dňa 17.4.2014 súd zistil, že konanie o určenie výživného odporcovi na plnoleté dieťa/T. W./ bolo zastavené pre späťvzatie návrhu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.5.2014.

Z rodného listu Q. W. súd zistil, že sa narodila dňa X.X.XXXX. V rodnom liste má ako otca zapísaného odporcu a matku Y. B., rod. R., nar. XX.XX.XXXX.

Z rozpisu mzdy matky navrhovateľky súd zistil, že jej priemerná mesačná čistá mzda je 678,- eur za obdobie od 1 až 7/2014. Za rok 2013 jej priemerná čistá mzda bola 680,97 eur.

Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

8 51P/145/2014

Podľa § 75 odsek 2 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 odsek 1 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 odsek 1 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 odsek 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 163 ods. 2 OSP rozsudky o výchove a výživne maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Zákon o rodine v tretej časti prvá hlava, prvý oddiel upravuje ako samostatný druh vyživovaciu povinnosť rodičov k deťom., pričom v § 62 ods. 1 explicitne vymedzuje okruh osôb oprávnených výživou = t.j. deti rodičov, ak nie sú schopné sa živiť samé a okruh rodičov / matka, otec/ ako osôb povinných výživou. Z povahy výživného je zrejmé, že výživné na dieťa je osobným právom dieťaťa voči rodičom, ktorým vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo zákona., ktorú v prípade, že sa dobrovoľne neplní súd určuje samostatným výrokom a v prípade maloletého dieťaťa spolu s označením osoby povinnej ho prebrať za mal. dieťa od osoby povinnej výživou dieťaťa. Zákonným predpokladom zmeny právoplatného rozsudku o výživnom je iba závažnejšia zmena pomerov. Nestačí preto len úvaha, že doterajšie výživné na maloleté deti je neprimerané, pretože inak by došlo k neprípustnosti reparácie právoplatného rozhodnutia súdu. Zmenu pomerov je súd povinný skúmať na strane všetkých účastníkov konania., t.j. nielen na strane detí, ako osôb oprávnených výživou, ale aj na strane každého z rodičov, ako osôb povinných výživou., pričom zároveň musí ísť o zmenu tých okolností (na jednej či druhej strane), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozsudku. V tomto smere ustálená súdna prax vždy považuje za dôvodnú zmenu pomerov vyšší vek dieťaťa, rovnako však aj rozšírenie vyživovacích povinností na strane povinného. Pre určenie dôvodnosti zmeny pomerov je vždy rozhodujúca len tá zmena, ktorá nastala po právoplatnosti pôvodného súdneho rozhodnutia., pričom táto zmena pomerov musí byť súčasne v príčinnej súvislosti s preukázaným záverom, že v jej dôsledku je treba zmeniť aj výšku výživného. V prejednávanej veci mal súd preukázané z výrokovej časti právoplatného rozsudku Okresného súdu Pezinok6C 62/08-149 zo dňa 30.5.2011, že žiadnemu z rodičov súd neurčil povinnosť platiť výživné na navrhovateľku ako v tom čase maloleté dieťa., pričom pri tejto úprave vyživovacej povinnosti oboch rodičov na maloletú zverenú do striedavej starostlivosti

9 51P/145/2014

súd prihliadal na v zásade rovnaké zárobkové a majetkové pomery rodičov a totožný rozsah výkonu osobnej starostlivosti o maloletú každým z rodičov.

V prejednávanej veci súd vychádzal pri posudzovaní dôvodnosti resp. nedôvodnosti návrhu matky zo dňa 26.7.2013 zo skutkového zistenia, že k podstatnej zmene výkonu striedavej osobnej starostlivosti oboma rodičmi od podania návrhu matky do februára 2014 nedošlo, v tomto smere preto nevznikla žiadna podstatná zmena pomerov na strane rodičov, ktorá by odôvodňovala zmenu úpravy vyživovacej povinnosti na tom skutkovom a právnom základe, ako ju ustálil súd v pôvodnom rozhodnutí. Vychádzajúc z tohto skutkového zistenia súd návrh matky zamietol ako nedôvodný., zo žiadneho z vykonaných dôkazov nebol spochybnený výkon osobnej starostlivosti o maloletú zo strany otca, ktorý by svedčil pre právny záver podstatnej zmeny tohto výkonu otcom oproti pôvodnému rozsudku.

Až počínajúc mesiacom február 2014 došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletej ako osoby oprávnenej výživou ako aj na strane oboch rodičov, ako osôb povinných výživou tým, že rodičia prestali vykonávať spoločnú striedavú starostlivosť o maloletú, od tejto doby do dovŕšenia plnoletosti

výkon osobnej starostlivosti o maloletú zabezpečovala matka, čím je daný právny základ pre zmenu právoplatného rozsudku v časti vyživovacej povinnosti rodičov k maloletej odo dňa zániku výkonu striedanej osobnej starostlivosti. Z výpovedi účastníkov konania ako aj z listinných dôkazov mal súd preukázané, že od zániku výkonu striedavej starostlivosti o maloletú oboma rodičmi sa otec síce podieľal v peňažnej a nepeňažnej forme na úhrade nákladov výživy maloletej, s účinnosťou od 1.3.2014 nie však v rozsahu zodpovedajúcom právu maloletej podieľať sa primerane na životnej úrovni otca, aj s prihliadnutím k rozpisu nákladov vyčíslených odporcom/otcom, ktoré na maloletú vynaložil v mesiaci február 2014 vo výške 247,- eur, v mesiaci marec 2014 vo výške 173,- eur a od mesiaca marec 2014 vo výške po 80,- eur mesačne. Súd bol povinný pri úprave výšky výživného na maloletú zohľadniť zároveň trvanie ďalšej vyživovacej povinnosti otca k naďalej nezaopatrenému plnoletému synovi, zároveň bol povinný prihliadať na vznik ďalšej vyživovacej povinnosti otca k maloletej dcére, narodenej 7.8.2013., na ktorej náklady výživy prispieval minimálne sumou 200,- eur.

Súd pri úprave rozsahu vyživovacej povinnosti otca za dobu maloletosti navrhovateľky od 1.2.2014 mal rovnako preukázané, že ide o dieťa, ktoré po nadobudnutí pracovnoprávnej spôsobilosti naďalej nie je schopné sa živiť samé nielen pre nemajetnosť, ale aj pre existenciu objektívnej prekážky, pre ktorú nie je schopná sa živiť sama, pretože po ukončení povinnej školskej dochádzky pokračuje v ďalšom štúdiu, dennou formou na gymnáziu v Bratislave, v tomto rozsahu sa preto súd stotožnil s výpoveďou matky, že odôvodnené potreby maloletej vzhľadom na vek, zdravotný stav, charakter štúdia, záujmové mimoškolské aktivity sú vo výške 400,- eur mesačne. S prihliadnutím k veku bezprostredne pred dovŕšením jej plnoletosti súd rovnako prihliadal na právne významnú skutočnosť, že matka je povinná už v prevažnej miere prispievať k úhrade týchto nákladov len peňažnou formou rovnako ako otec, primerane svojim schopnostiam a možnostiam., pričom okrem spoločných nezaopatrených detí s odporcom/otcom nemá ďalšie vyživovacie povinnosti. Rovnako súd zohľadnil právne významnú skutočnosť, že maloletá spolu s matkou bývali v rodinnom dome otca/odporcu až do februára 2014, po ich odsťahovaní odporca/otec predmetnú nehnuteľnosť predal, pričom z kúpnej ceny 115 000,- eur poskytol formou bezúročnej pôžičky matke svojho maloletého dieťaťa sumu 90 000,- eur v čase, kedy už mal vedomosť o prebiehajúcom súdnom spore o výživnom na plnoletého syna ako aj na navrhovateľku za dobu jej maloletosti a žalovanou výškou výživného, čo z priemernej čistej mzdy otca/odporcu vo výške 1148,- eur mesačne pri existencii jeho troch zákonných vyživovacích povinnostiach by matkou

10

51P/145/2014

maloletej žalované výživné na maloletú čiastočne zoslabovalo.

V súhrne týchto skutkových zistení dospel súd k záveru, že za dobu maloletosti navrhovateľky je zodpovedajúce právu maloletej podieľať sa primerane na životnej úrovni svojho otca určiť, s účinnosťou od 1.2.2014 do 22.5.2014 výživné otcovi na maloletú vo výške 220,- eur mesačne, v pravidelne sa opakujúcich plneniach, splatných vždy na mesiac vopred k rukám matky, v tomto rozsahu súd návrhu matky vyhovel aj s prihliadnutím na preukázané zárobkové a majetkové pomery matky.

Dovŕšením plnoletosti nenastali na strane navrhovateľky žiadne podstatné zmeny pomerov, ktoré by odôvodňovali pri totožnom skutkovom zistení osobných, zárobkových a majetkových pomerov na strane rodičov ako osôb povinných jej výživou, rovnako ani navrhovateľka vo svojej výpovedi nepoukázala na žiaden podstatný nárast jej odôvodnených potrieb, preto súd vychádzajúc z rovnakého skutkového stavu ako za dobu jej maloletosti určil odporcovi povinnosť platiť výživné na navrhovateľku vo výške 220,- eur mesačne tak, ako je vo výrokovej časti rozsudku uvedené.

Z takto určeného výživného na navrhovateľku za dobu od 1.2.2014 do 31.10.2014 bol otec/odporca povinný titulom svojej zákonnej vyživovacej povinnosti zaplatiť na výživu navrhovateľke sumu celkom 1980,- eur. /220,- eur x 9 mesiacov = 1980,- eur/. Ku dňu vyhlásenia rozsudku súd z výpovede odporcu/otca ako aj z výpovede matky a navrhovateľky, vrátane rozpisu dobrovoľných plnení výživného na navrhovateľku mal preukázané, že prispel súčtom peňažného a nepeňažného plnenia celkom vo výške 984,- eur /247+173+80+84 +80+80+80+80+80 = 984/, čím mu vznikol dlh na zročnom výživnom vo výške 996,- eur, ktoré zročné výživné súd uložil odporcovi zaplatiť v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, pričom o lehote na splnenie súdom uloženou povinnosťou súd rozhodol podľa § 160 ods. 1, veta prvá pred bodkočiarkou. Zročné výživné je odporca povinný poukázať k rukám navrhovateľky aj za dobu jej maloletosti z dôvodu, že matka už nie je oprávneným zákonným zástupcom na prijatie tohto plnenia. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písmo) OSP tak, ako je vo výrokovej časti rozsudku uvedené, pretože sa týkalo konania veci starostlivosti o maloletých, ktoré konanie možno začať aj bez návrhu a vo veci nároku na výživné na plnoleté dieťa si navrhovateľka výslovne nepodala podľa § 151 ods. 1 OSP návrh na priznanie náhrady trov konania podľa výsledku sporu voči odporcovi. O náležitostiach odôvodnenia rozsudku platí § 157 ods. 2 OSP.

Poučenie:

Účastník môže padnúť rozhodnutie súdu I. stupňa odvolaním (§ 201 OSP)

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno dôvodiť len tým, že :

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

11

51P/145/2014

- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP).