

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 9C/123/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112230477
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Benkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4112230477.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Janou Benkovičovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, proti odporcovi: H. P., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX Y. XXX, o zaplatenie sumy 168,34 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 12,93 eur a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi náhradu trov konania vo výške 13,86 eur.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 12.09.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť sumu 168,34 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 44,43 eur od 01.09.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50% ročne zo sumy 76,23 eur od 04.11.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50% ročne zo sumy 2 eur od 24.09.2011 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 45,68 eur od 17.12.2011 do zaplatenia, a nahradiť trovy konania za zaplatený súdny poplatok a trovy konania. V návrhu uviedol, že navrhovateľ a odporca uzatvorili zmluvu o dodávke plynu, ktorej neoddeliteľnou prílohou sú Obchodné podmienky pre opakované dodávky plynu pre odberateľov, na základe ktorej navrhovateľ dodal odporcovi zemný plyn do miesta odberu určeného v zmluve o dodávke plynu, za čo sa odporca zaviazal uhradiť navrhovateľovi dohodnutú cenu za dodaný zemný plyn. Navrhovateľ v súlade so zmluvou o dodávke plynu vystavil a doručil odporcovi faktúru na sumu 44,43 eur s dátumom splatnosti do 31.08.2011, faktúru na sumu 76,23 eur s dátumom splatnosti do 03.11.2011, a ďalšiu faktúru na sumu 76,23 eur s dátumom splatnosti do 03.11.2011 a ďalšiu faktúru na sumu 45,68 eur s dátumom splatnosti do 16.12.2011. Odporca dohodnutú cenu za dodávku a predaj zemného plynu neuhradil riadne a včas, a to aj napriek predžalobným telefonickým a písomným výzvam, čím sa dostal do omeškania.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k 10RO/398/201230 zo dňa 20.02.2013, ktorým zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi žalovanú istinu s príslušenstvom. Voči Platobnému rozkazu podal odporca včas odpor.

Navrhovateľ podaním zo dňa 05.08.2014, zobral návrh v časti zaplatenia istiny vo výške 168,34 eur späť a žiadal upraviť petič návrhu. Uznesením 9C/123/2014 súd pripustil zmenu návrhu.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa právny zástupca navrhovateľa nedostavil, preto súd pojednával v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 OSP.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníka konania a listinnými dôkazmi zmluvou o dodávke plynu, obchodnými podmienkami, cenníkom externých služieb a výkonov, vyúčtovacou faktúrou, upomienkou, faktúrou, vyúčtovacou faktúrou, obchodnými podmienkami, kópiou poštovej poukážky z emailovej komunikáciou, poštovým poukazom na výplatu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Účastníci uzatvorili zmluvu o dodávke plynu zo dňa 08.09.2003, na základe ktorej navrhovateľ dodával odporcovi zemný plyn do miesta odberu - Šurianky, a odporca sa zaviazal uhradiť navrhovateľovi dohodnutú cenu za dodaný zemný plyn. Neoddeliteľnou prílohou zmluvy sú Obchodné podmienky pre opakované dodávky plynu pre odberateľov. Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúru č. 7411919369 na sumu 44,43 eur s dátumom splatnosti do 31.08.2011 za obdobie 19.07.2010 - 18.07.2011, faktúru č. 4900042585 na sumu 76,23 eur s dátumom splatnosti do 03.11.2011 a faktúru č. 7411980258 na sumu 45,68 eur s dátumom splatnosti do 16.12.2011 za obdobie 19.07.2011 - 22.11.2011. Nakoniec navrhovateľ si uplatnil voči odporcovi nárok na náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky a to v sume 2 eura za vystavenie a zaslanie upomienky faktúrou č. 3190026919 s dátumom splatnosti do 23.09.2011. Navrhovateľ zaslal odporcovi výzvu na zaplatenie pohľadávky v celkovej sume 124,43 eur zo dňa 09.09.2011, ktorú sumu však odporca nezaplatila.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 559 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že po zmene petitu návrh je dôvodný. Je nesporné, že účastníci uzavreli zmluvu o dodávke plynu, na základe ktorej navrhovateľ dodával odporcovi plyn a tento mu neuhradil riadne a včas kúpnu cenu. Navrhovateľ vystavil odporcovi vyššie uvedené faktúry, spolu na sumu 166,34 eur, ktoré odporca neuhradil a následne navrhovateľ vystavil odporcovi i faktúru na náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky a to v sume 2 eura za vystavenie a zaslanie upomienky. Spolu tak dlh odporcovi voči navrhovateľovi predstavoval sumu 168,34 eur, ktorú však odporca navrhovateľovi uhradil. Navrhovateľ podaním zo dňa 01.08.2014 súdu oznámil, že vzhľadom na úhradu odporcu berie návrh v časti sumy 168,34 eur späť a naďalej trvá na návrhu v časti úroku z omeškania vo výške 12,93 eur.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu odporcu v konaní mu súd priznal náhradu trov konania vo výške 84 % (úspešný bol v 92,31 %, pretože bol zaviazaný na sumu 12,93 eur, neúspešný bol v 16 % a teda celkový jeho úspech je 7,69 %). Keďže odporca bol v konaní úspešný vo výške 84 %, má právo na náhradu trov konania voči navrhovateľovi vo výške 13,86 eur pozostávajúce zo súdneho poplatku za odpor.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha./ § 205 ods. 1 O.s.p./

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.