

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4C/72/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514201022
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8514201022.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci žalobcu: Podtatranská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., Hraničná 662/17, Poprad, IČO: 36 500 968 proti žalovanému: J. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., O. XXX/X, v konaní o zaplatenie 80,90 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 80,90 eur a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 24.02.2014 uplatnil proti žalovanému právo na zaplatenie peňažnej sumy 80,90 eur a náhradu trov konania, titulom neuhradenia faktúry za stočné v období od 17.05.2011 do 20.05.2013.

Súd žalobe vyhovel platobným rozkazom č.k. 4Ro/37/2014-23 zo dňa 25.03.2014, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho uznesením č.k. 4C/72/2014-32 zo dňa 20.05.2014 zrušil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.6.2014.

Následne súd preveril pobyt žalovaného a zistil, že tento sa zdržiava na adrese O. XXX/X B., kde mu doručil návrh žalobcu, obom účastníkom konania zaslal poučenie o ich procesných právach a povinnostiach. Žalovaného zároveň vyzval, aby sa k predmetu sporu písomne vyjadril v lehote 15 dní a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, aby vo vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obhajobu a pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň ho poučil, že ak nespĺní túto svoju povinnosť podľa § 114 ods. 2 O.s.p. uloženú uznesením, môže súd aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p.

Poučenie spolu s výzvou prevzal žalovaný osobne dňa 9.7.2014.

Žalovaný sa k veci nevyjadril, ani neuviedla žiadne rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu. Podaním doručeným súdu dňa 11.4.2014 žalobca oznámil, že súhlasí s rozhodnutím v predmetnej veci bez nariadenia pojednávania.

Keďže predmet konania neprevyšuje 1000 eur v zmysle § 200ea O.s.p. ide o drobný spor, pri ktorom podľa § 115a ods. 2 O.s.p. nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, preto súd dňa 23.09.2014 vyvesil na úradnej tabuli súdu a elektronický zverejnil oznam, že dňa 29.10.2014 bude vo veci účastníkov konania verejne vyhlásený rozsudok, ktorý následne aj vyhlásil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzatvorili Zmluvu o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd pre domácnosť, na základe ktorej sa žalobca zaviazal dodávať žalovanému pitnú vodu verejným vodovodom, odvádzať odpadové vody verejnou kanalizáciou a odvádzať zrážkové vody verejnou kanalizáciou a žalovaný sa zaviazal za tieto služby platiť za dodávku pitnej vody vodné a za odvádzanie odpadových a zrážkových vôd stočné.

V čase od 17.05.2011 do 20.05.2013 žalobca dodal žalovanému spolu 18 m³ pitnej vody a odviezol rovnaké množstvo odpadových vôd. Zároveň v čase od 26.05.2011 do 23.05.2013 žalobca odviezol žalovanému aj 72 m³ zrážkových vôd. Za toto plnenie bol žalovaný povinný uhradiť žalobcovi vodné a stočné v celkovej výške 128,60 eur, na základe vystavených faktúr pod č. 412602123, 413305311, 413401520. Na základe zúčtovaných zálohových platieb žalovaný ku dňu podania návrhu na vydanie platobného rozkazu uhradil časť dlhu vo výške 47,70 eur, zvyšnú časť dlhu vo výške 80,90 eur však naďalej dlhuje.

Nakoľko žalovaný nepristúpil k úhrade faktúr ani po márnom uplynutí lehoty ich splatnosti, žalobca upomienkami zo dňa 07.08.2012, 03.07.2013, 06.08.2013 vyzval žalovaného na úhradu dlhu za vodné a stočné. Aj napriek skutočnosti, že zaslané upomienky boli prevažne prevzaté, žalovaný dlžné vodné a stočné neuhradil, v dôsledku čoho eviduje žalobca voči žalovanému pohľadávku v celkovej výške 80,90 eur.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 588 Obč. zák. z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 28 ods. 3, 5, 6,8,10, 11 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v znení neskorších predpisov za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

Právo na vodné vzniká vtokom vody do potrubia napojeného bezprostredne za meradlom. Ak nie je osadené meradlo, právo na vodné vzniká vtokom vody do hlavného uzáveru pripojeného pozemku alebo stavby, prípadne do uzáveru hydrantu, výtokového stojana, plniaceho miesta alebo hadicového zariadenia; v takom prípade sa vodné stanoví smernými číslami spotreby vody.

Vodné je platba za dodanú pitnú vodu, ktorú tvorí súčin ceny za 1m³ vyrobenej a dodanej pitnej vody verejným vodovodom podľa osobitného predpisu a množstva odobratej pitnej vody. Za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou platí producent prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie stočné, ak sa nedohodne, že stočné sa platí vlastníčkovi verejnej kanalizácie. V prípade, že spoluproducenti vypúšťajú odpadové vody prostredníctvom producenta, vzniká spoluproducentom povinnosť, aby za vypúšťané množstvo odpadových vôd zaplatili producentovi rozpočítanú čiastku.

Právo na stočné vzniká vtokom odpadových vôd do verejnej kanalizácie.

Vodné je platba za dodanú pitnú vodu, ktorú tvorí súčin ceny za 1 m³ vyrobenej a dodanej pitnej vody verejným vodovodom podľa osobitného predpisu a množstva odobratej pitnej vody.

Stočné je platba za odvedenú odpadovú vodu, ktorú tvorí súčin ceny za 1 m³ odvedenej

odpadovej vody verejnou kanalizáciou a spravidla aj čistenej odpadovej vody podľa osobitného predpisu a množstva odvedenej odpadovej vody.

Vlastník verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie, prípadne ich prevádzkovateľ je povinný predložiť odberateľovi alebo producentovi výpočet vodného a stočného.

Vzhľadom na zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenia, keďže žalovaný

neuhradil žalobcovi vystavené faktúry za vodné a stočné napriek tomu, že voda mu bola dodaná a odpadové a zrážkové vody mu boli odvádzané, k splneniu tejto povinnosti ho zaviazal súd a uložil mu povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. teda podľa zásady úspechu tak, že priznal úspešnému účastníkovi - žalobcovi právo na ich náhradu od neúspešného účastníka - žalovaného. Trovy konania tvorí zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.