

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 29T/116/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314010692
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2314010692.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní v senáte zloženom z predsedu JUDr. Miroslava Studenčana, prísediacich Marty Horváthovej a Emílie Karikovej na verejnom zasadnutí dňa 29.10.2014 v trestnej veci proti obvinenému S. Q. pre zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 270 ods. 1, 2 Tr. zák. po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Galante takto

rozhodol:

Obvinený , S. Q., R.. XX.XX.XXXX C. Š., T. D. I., B.. Z. Č.. XX/XX, D. N. I., R. XX/XX, t. č. vo väzbe ÚVV Leopoldov od 27.09.2013,

je vinný, že

1./ S. Q. si v presne nezistenom čase v priebehu mesiaca september 2013 na presne neurčenom mieste v Komárne obstaral od doposiaľ neznámych osôb presne nezistený počet falošných bankoviek v nominálnej hodnote 20,- Eur, ktoré prechovával až do dňa 27.9.2013, kedy v skorých ranných hodinách uvedeného dňa časť z nich spoločne s K. N. (trestné konanie vedené samostatne) sa pokúsili uviesť do obehu v herni MONACO CLUB v Šali a to tak, že najskôr K. N. postupne pri zámene bankoviek na bankovky nižšej nominálnej hodnoty a tiež nákupe tovaru predložil 6 ks bankoviek barmanke I. K. a potom barmanke aj S. Q. predložil 25 ks falošných bankoviek a požadoval ich výmenu za bankovky s vyššou nominálnou hodnotou, nakoľko chce hrať ruletu. Po čase si barmanka I. K. všimla, že bankovky sú podozrivé, po čom ich vrátila S. Q., ktorý jej bez výhrad vyhovel a vrátil jej hotovosť, pričom následne z herne odišli na motorovom vozidle Audi A6, ev. č. GA 557DK spolu aj s K. I., ktorý s nimi bol tiež v herni, do Špor baru v Šali na Hlavnej ulici, kde boli tesne po príchode zadržaní pracovníkmi bezpečnostnej služby Crown Security, s.r.o., ktorí ich v herni našli, po tom ako boli privolaní do herne MONACO CLUB I. K., ktorá ich upozornila na ich konanie, pričom v herni Šport bar jeden z nich zahodil v rohu pri automatoch 5 ks z falošných bankoviek a tiež kľúče od motorového vozidla AUDI, a následne boli falošné bankovky v nominálnej hodnote 20,- Eur zaistené aj pri prehliadke motorového vozidla Audi A6, ev. č. GA 557DK v počte 54 kusov.

2./ S. Q. v presne nezistenom čase dňa 20.6.2012 v Trnave na ulici Nitrianskej č. 28 v spoločnosti Motor-Car Trnava, s.r.o. vystupujúc ako S. Q. priviezol do opravy nepojazdné osobné motorové vozidlo zn. Mercedes - Benz S 500, ev. č. NR-010 GH, pričom pri podpise objednávky na opravu predložil občiansky preukaz ev. č. SP514900 na meno Ján Lakatoš, nar. XX.X.XXXX, ktorý je od 0.5.2005 evidovaný ako stratený, na ktorom bola vymenená fotografia S. Q. za fotografiu S. Q. a následne dňa 27.6.2012 v čase o 11,30 hod. v Trnave na ul. Nitrianskej č. 28 v spoločnosti Motor-Car Trnava, s.r.o. po ukončení oprav vozidla zn. Mercedes Benz S 500, ev. č. NR-010GH s vozidlom vykonal skúšobnú jazdu, podpísal prevzatie vozidla z opravy na servisnej objednávke, pričom v momente, keď mal za opravu vozidla zaplatiť dohodnutú sumu vo výške 2,765,54 Eur predstieral, že musí súrne odísť a do vnútra

predajne poslal neznámeho muža, ktorému odovzdal peňaženku, aby za opravu vozidla zaplatil a z miesta aj s vozidlom Mercedes Benz ušiel a následne bolo zistené, že v peňaženke sa žiadne peniaze nenachádzajú a za opravu motorového vozidla doposiaľ nezaplatil, čím spôsobil spoločnosti Motor-Car Trnava, s.r.o., Nitrianska cesta 28, Trnava škodu v celkovej výške 2.765,54 Eur.

t e d a

v bode 1 rozsudku

-spoločným konaním si zadovážil a prechovával falšované peniaze,
-spoločným konaním falšované peniaze dal ako pravé,

v bode 2 rozsudku

-na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,
-verejnú listinu použil ako pravú

č í m s p á c h a l

v bode 1 rozsudku

-zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papier spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 270 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.

v bode 2 rozsudku

-prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 270 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný i súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zároveň zrušujú výrok o trestoch rozsudku Okresného súdu Bratislava 5 sp. zn. 5T/16/2013 zo dňa 22.03.2013, právoplatný 22.03.2013 a rozsudku Okresného súdu v Trnave sp. zn. 2T/12/2010 zo dňa 04.03.2014, právoplatný 28.08.2014 vo vzťahu k obžalovanému S. Q., ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo ich zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obvinený S. Q. povinný nahradiť poškodenej spoločnosti Motor-Car, s.r.o., Nitrianska cesta 28, Trnava, IČO: 3624131, škodu vo výške 2.765,54 Eur

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 17.07.2014 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Galante v trestnej veci obvineného S. Q. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 2 Pv 390/14/2202.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil predseda senátu termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora, obhajcu ako aj poškodeného.

Súd na verejnom zasadnutí prerušil konanie za účelom stanovenia nového návrhu dohody ohľadne výroku o treste. Po prednesení nového návrhu prokurátorom obvinený a obhajca so zmenou návrhu dohody ohľadne výroku o treste výslovne súhlasili, načo súd pokračoval na verejnom zasadnutí.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Galante obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § 333 ods.3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktorý sa mu kladú za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako zločinu a prečinov,
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za zločin a prečiny, kladené mu za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako tento zločin a prečiny,
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, a to :

s úhrnný i súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov, pre výkon ktorého bude zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zrušujú výrok o trestoch rozsudku Okresného súdu Bratislava 5 sp. zn. 5T/16/2013 zo dňa 22.03.2013, právoplatný 22.03.2013 a rozsudku Okresného súdu v Trnave sp. zn. 2T/12/2010 zo dňa 04.03.2014, právoplatný 28.08.2014 vo vzťahu obžalovaného Juraja Lakatoša, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo ich zrušením stratili podklad. Taktiež súhlasí s výrokom o škode.

odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: Áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu súd na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, a preto túto dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr.por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm.c/ Tr. por. Rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením.