

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11C/273/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113230767
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8113230767.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: E. A., F.. XX.X.XXXX, T. H., A.Á. XX, zastúpený: JUDr. Martin Staroň, advokát so sídlom v Prešove, Hlavná 89 p r o t i žalovanému: E. Ň., F.. XX.XX.XXXX, T. H., S. XXXX/X, o náhradu škody a prísl. takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e zmier uzavretý medzi účastníkmi v tomto znení:

Žalovaný s a z a v ä z u j e zaplatiť žalobcovi 3.110 Eur v lehote do 31.1.2015.

Z a s t a v u j e konanie v časti o zaplatenie 3.110,09 Eur.

Účastníci n e m a j ú nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou zo dňa 21.10.2013 sa domáhal náhrady škody vo výške 6.058,40 Eur, ktorú neskôr rozšíril na sumu 6.220,09 Eur. Konkrétne žiadal priznať náhradu bolestného vo výške 5690,60 Eur, náhradu straty na zárobku vo výške 481,99 Eur a náhradu nákladov spojených s liečením vo výške 47,50 Eur.

Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, avšak pred začatím konania vo veci samej uzavrel so žalobcom zmier, znenie ktorého je uvedené vo výroku tohto uznesenia. V dôsledku uzavretého zmieru žalobca zobral žalobu v časti nad sumu 3110 Eur žalobu späť.

Súd vykonaným dokazovaním zistil, že právoplatným rozsudkom tohto súdu č.k. 2T 66/2012-160 zo dňa 10.12.2012 bol žalovaný uznávaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 3 písm. c/ Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva za ten skutok, že dňa 17.12.2011 v čase okolo 3.30 hod. v Prešove na ul. Weberovej pred vstupnými dverami do baru Ponorka pod vplyvom alkoholu fyzicky napadol žalobcu takým spôsobom, že po tom ako za bližšie nezistených okolností došlo k vzájomnej fyzickej potýčke medzi nimi, udrel žalobcu päťou ruky do oblasti tváre následkom čoho žalobca spadol na zem a tým mu spôsobil viaceré zranenia - štrbinovitú zlomeninu lebečnej klenby v oblasti čelovej a temennej kosti v pravo, ložiskový krvný výron nad tvrdú mozgovú plenu na spodine čelovej a v čelovospánkovej oblasti v pravo, ložiskový krvný výron na tvrdú mozgovú plenu na spodine čelovej v oblasti v ľavo, pomliaždenie mozgovej kôry v čelovej oblasti v pravo a spánkovej oblasti v ľavo, difúznym krvný výron medzi mäkké mozgové pleny, zlomeninu nosových kostí a odlomenie korunky zubov, ktoré si vyžiadali liečenie v trvaní niekoľkých mesiacov. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 28.12.2012 a ním žalobca ako poškodený so svojim nárokom na náhradu škody bol odkázaný na konanie vo veciach občianskoprávných. V odôvodnení citovaného rozsudku sa uvádza, že aj poškodený svojim konaním a to predovšetkým vyprovokovaním a následnou účasťou na samotnom konflikte prispel k následku a teda k ublíženiu na zdraví. S týmto záverom sa stotožnil aj odvolací súd v uznesení 6To 14/2013-173 zo dňa 22.5.2013, v ktorom poukazuje na to, že poškodený mal v ten večer dosť vypité, vypil asi 13 až 15

poldecákov a aj podľa názoru Krajského súdu sa javí byť spoluzavinenie poškodeného na spôsobenom následku.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 444 OZ pri škode na zdraví sa jednorazove odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

Podľa § 445 OZ strata na zárobku, ku ktorej došlo pri škode na zdraví, uhradzuje sa peňažným dôchodkom; pritom sa vychádza z priemerného zárobku poškodeného, ktorý pred poškodením dosahoval.

Podľa § 449 ods. 1 OZ pri škode na zdraví sa uhradzujú aj účelné náklady spojené s liečením.

Podľa § 441 OZ ak bola škoda spôsobená aj zavinením poškodeného, znáša škodu pomerne; ak bola škoda spôsobená výlučne jeho zavinením, znáša ju sám.

Vzhľadom na to, že zmier, ktorý účastníci uzavreli je v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením, súd ho s poukazom na § 99 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku schválil.

O čiastočnom zastavení konania bolo rozhodnuté podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p.

Výrok o trovách konania vyplýva z ustanovenia § 146 ods. 1 písm. b/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné nakoľko účastníci sa vzdali opravného prostriedku. Ak je zmier podľa hmotného práva neplatný, možno podať návrh na jeho zrušenie do 3 rokov od právoplatnosti tohto uznesenia.