

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 13C/98/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713214916
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kuruc
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:8713214916.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudcom JUDr. Petrom Kurucom, v právnej veci navrhovateľa Slovenský plynárenský priemysel, a. s., Mlynské Nivy 44/A, Bratislava, IČO: 35815256, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36613843, proti odporcom 1/ A. C., H.. XX.X.XXXX a 2/ Q. C., H.. XX.X.XXXX, obaja bytom N. R., M. K. XX, o zaplatenie 341,71 eur, takto

rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 337,71 eur, úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 219,72 eur od 1.11.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,0 % ročne zo sumy 117,99 eur od 17.1.2012 do zaplatenia a k rukám právneho zástupcu trovy konania v sume 20,- eur a trovy právneho zastúpenia v sume 230,97 eur., všetko v lehote 90 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V časti o zaplatenie sumy 4,- eurá návrh z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 15.10.2013 žiadal, aby súd zaviazal odporcov v 1. až 3. rade k zaplateniu sumy 341,71 eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. k. 12Ro/591/2013-27 zo dňa 18.02.2014, proti ktorému odporca v 2. rade podal odpor, v dôsledku čoho bol platobný rozkaz zrušený. V danom prípade navrhovateľ požadoval plnenie od všetkých odporcov z titulu bezdôvodného obohatenia, pričom išlo o solidárny záväzok, teda podaním odporu aj len jedným z odporcov došlo k zrušeniu platobného rozkazu.

Podaním zo dňa 10.7.2014 navrhovateľ zobral návrh späť voči K. C. (pôvodne označenému ako odporca v 2. rade). Uznesením č. k. 13C/98/2014-49 zo dňa 25.8.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 20.9.2014, súd zastavil konanie voči odporcovi

v 2. rade.

Navrhovateľ žiadal zaplatenie žalovanej sumy z titulu bezdôvodného obohatenia, pretože dodával zemný plyn na odberné miesto N. R., M. K. XX, a to na základe zmluvy uzavretej s pôvodným vlastníkom bytu H.. A. C., ktorý zomrel dňa XX.X.XXXX. Odporcovia po smrti pôvodného odberateľa neuzavreli novú zmluvu o dodávke plynu a napriek poskytnutým dodávkam mu za tieto neplatili.

Odporca v 1. rade uviedol, že je ochotný dlžnú sumu uhradiť. Potvrdil, že po smrti otca v tomto byte bývali spoločne s odporcom v 2. rade, odoberali zemný plyn, a preto nespochybňujú vzniknuté nedoplatky. V auguste tohto roku už bol prehlásiť odber plynu na seba. Požiadal o poskytnutie splátok, prípadne dlhšej lehoty tak, aby mohol žalovanú sumu uhradiť aspoň na dvakrát. Uviedol, že dosahuje príjem cca 720,-- eur mesačne netto a za byt platí cca 150,-- eur. Nemá žiadne vyživovacie povinnosti.

Odporca v 2. rade sa pripojil k výpovedi odporcu v 1. rade a uviedol, že jeho jediným príjmom je čiastočný invalidný dôchodok vo výške 90,-- eur mesačne.

Z výpovedí účastníkov a z pripojených listinných dôkazov, najmä z obsahu prihlášky na odber plynu, potvrdenia Mesta N. R., predložených faktúr, upomienok, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Na základe prihlášky k odberu plynu uzavretej s odberateľom A. C. navrhovateľ dodával zemný plyn na odberné miesto Vysoké Tatry, Dolný Smokovec 59. Pôvodný odberateľ A. C. zomrel dňa XX.X.XXXX a v predmetnom byte naďalej bývali odporcovia v 1. a 2. rade. Navrhovateľ realizoval dodávky zemného plynu, avšak odporcovia neuhradili platby za odber zemného plynu za obdobie 19.9.2010 až 18.9.2011 v sume

219,72 eur, ktorú si navrhovateľ uplatnil faktúrou č. XXXXXXXXXXXX a za obdobie 19.9.2011 až 19.12.2012 v sume 117,99 eur, ktorú si navrhovateľ uplatnil faktúrou č. XXXXXXXXXXXX. Okrem toho si navrhovateľ voči odporcom uplatňoval zmluvnú pokutu 2 x 2,-- eurá, a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 25.5.2011 a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 26.12.2011.

Podľa § 451, ods. 1, Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451, ods. 2, Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 544, ods. 1, ods. 2, Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikla škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Na základe vykonaného dokazovania súd mal preukázané, že po smrti pôvodného odberateľa zemného plynu A. C. v predmetnom byte bývali odporcovia v 1. a 2. rade, ktorým navrhovateľ dodával zemný plyn. Odporcovia neoznámili úmrtie pôvodného odberateľa a ani neuzavreli s navrhovateľom zmluvu o dodávke zemného plynu. Zo strany navrhovateľa teda bolo poskytnuté plnenie bez právneho dôvodu a odporcovia neuhradili platby za dodaný zemný plyn za vyššie uvedené obdobia. Z tohto dôvodu na strane odporcov vzniklo bezdôvodné obohatenie vo výške hodnoty dodaného zemného plynu, ktoré sú povinní v zmysle § 451, ods. 1, Obč. zákonníka, vydať. S poukazom na cit. zák. ustanovenia súd zaviazal odporcov k zaplateniu sumy 331,71 eur.

V časti uplatnenej zmluvnej pokuty 2 x 2,-- eurá, t. j. spolu 4,-- eurá, súd návrh nepovažoval za dôvodný. V zmysle § 544, ods. 2, Obč. zákonníka, zmluvná pokuta pre svoju platnosť vyžaduje, aby bola dojednaná písomne. V danom prípade navrhovateľ nemal s odporcami žiadnu zmluvu, teda nedošlo ani k dojednaniu zmluvnej pokuty a túto si navrhovateľ nemôže uplatňovať na základe zmluvy, ktorú mal uzavrieť s pôvodným odberateľom. Z tohto dôvodu súd návrh v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 4,-- eurá zamietol.

Podľa § 517, ods. 2, Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Keďže odporcovia neuhradili platby za odber zemného plynu v stanovenej lehote splatnosti, dostali sa do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto súd v zmysle cit. zák. ustanovenia priznal navrhovateľovi úrok z omeškania, a to vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr. Výška úroku z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (§ 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/95 Z.z. v znení noviel).

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142, ods. 1, O.s.p. tak, že navrhovateľovi, ktorý bol vo veci úspešný, priznal náhradu trov konania z titulu zaplateného súdneho poplatku v sume 20,- eur a z titulu trov právneho zastúpenia v sume 230,97 eur. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za 3 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na začatie konania a zastupovanie na pojednávaní dňa 29.10.2014) po

26,56 eur, t. j. spolu v sume 79,58 eur. K týmto úkonom súd priznaj aj režijný paušál

2 x 7,81 eur (za úkony vykonané v roku 2013) a 1 x 8,04 eur za úkon vykonaný v roku 2014, t. j. spolu v sume 23,66 eur. Súd nepriznal odmenu za ďalší úkon - čiastočné späťvzatie návrhu a režijný paušál k tomuto úkonu, pretože aj v prípade úspechu vo veci má účastník nárok na náhradu tých trov konania, ktoré možno považovať za účelne vynaložené na uplatnenie alebo bránenie práva. Podľa názoru súdu odmenu za tento úkon nemožno považovať za účelne vynaložené trovy, keď navrhovateľ berie čiastočne späť návrh vo vzťahu k pôvodnému odporcovi v 2. rade, ktorého žaloval nedôvodne.

V zmysle § 17, Vyhl. č. 655/2004 Z. z., za deň 29.10.2014, kedy sa právny zástupca zúčastnil pojednávania, súd priznal aj náhradu za stratu času, a to za 6 polhodín po 13,40 eur, t. j. spolu v sume 80,40 eur, pretože tento čas považuje za primeraný na cestu z Košíc do Popradu a späť. Keďže právny zástupca preukázal, že je platiteľom DPH, súd v zmysle § 18, ods. 3, cit. vyhlášky, priznal z odmeny, režijného paušálu a náhrady za stratu času aj DPH

20 %, t. j. sumu 36,73 eur. Za účelne vynaložené náklady súd nepovažoval ani uplatnené náklady z titulu cestovného, ktoré boli vyčíslené za použitie motorového vozidla. Vzhľadom na frekventované dopravné spojenie na trase Košice - Poprad a späť, súd priznal náhradu cestovného iba do výške cestovného rýchlikom, t. j. v sume 2 x 5,30 eur s DPH, t. j. v sume 10,60 eur s DPH.

S prihliadnutím na osobné a majetkové pomery odporcovi súd v zmysle § 160, ods. 1, O.s.p., určil lehotu na zaplatenie dlžnej sumy 90 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42, ods. 3, O.s.p. (t.j. musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221, ods. 1, O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav

neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Ex. poriadok).