

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: SI-6T/87/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2719010252
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2024:2719010252.60

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Šimeka a prísediacich Mgr. Františka Zvarika a Anny Vičkovej na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Senica dňa 30. septembra 2024, takto

rozhodol:

Obžalovaný
O. G., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom D. Č.. XXX, t. č. v ÚVTOS
Leopoldov

sa uznáva za vinného, že

1. v období od začiatku roka 2013 do konca roku 2015 v Holíči a na ďalších miestach najmä v okrese Skalica, predstierajúc výhodné zhodnocovanie investovaných peňazí do svojich podnikateľských aktivít v oblasti stavebníctva a predaja štiepaného dreva, v obchodovaní s nákladnými vozidlami a v ďalších fiktívnych podnikateľských aktivitách, vylákal finančné prostriedky od poškodeného L. J. vo výške 23.000,-€, poškodeného Y.B. V. vo výške 18.600,-€, poškodeného L. W. vo výške 19.800,-€, poškodeného X. N. vo výške 4.000,-€, poškodeného O. X. vo výške 4.000,-€, poškodeného Y. U. vo výške 3.500,-€ a poškodeného H. V. vo výške 15.000,-€, pričom takto investované peniaze mal použiť na založenie obchodnej spoločnosti, nákup strojov, zariadení a budov a za účelom rozbehnutia podnikania a následného zhodnocovania peňazí, avšak odovzdané peniaze na tento účel nepoužil, nezrealizoval žiadnu z prezentovaných podnikateľských aktivít a peniaze ani po viacerých výzvach poškodeným nevrátil, peniaze si ponechal pre vlastnú potrebu, pričom tak konal s vopred uváženým úmyslom uvedené nerealizovať a neoprávnene sa obohatiť, čím tak poškodených uviedol do omylu a poškodeným L. J., nar. XX.X.XXXX, bytom U. Č.. XXX spôsobil škodu vo výške 23.000,-€, Y. V., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. I. X. XX, L. - P. I., spôsobil škodu vo výške 18.600,-€, L. W., nar. X.X.XXXX, bytom L. XXXX/XX, V. spôsobil škodu vo výške 19.800,-€, X. N., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XXX, W. spôsobil škodu vo výške 4.000,-€, O. X., nar. X.X.XXXX, bytom L. XXX/XX, U. spôsobil škodu vo výške 4.000,-€, Y. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, X.-B. I., Česká republika spôsobil škodu vo výške 3.500,-€ a H. V., nar. X.X.XXXX, bytom W. XXXX, Z. škodu vo výške vo výške 15.000,-€,

2. dňa 08.01.2016 v meste Skalica na ulici P. O. X v rodinnom dome, predstierajúc, že vie zabezpečiť výrobu a montáž plastových okien, kuchynskej linky a stolíkov do obývacej izby, prevzal od poškodeného H. L. hotovosť vo výške 3.885,48 € na výrobu okien a dňa 19.02.2016 prevzal od poškodeného H. L. hotovosť vo výške 1.950,- € na výrobu kuchynskej linky a stolíkov do obývačky, pričom mal tieto veci objednať u výrobcu a následne dodať poškodenému, k realizácii zákazky nedošlo v stanovenej lehote, ani po viacerých výzvach, zaplatenú sumu poškodenému nevrátil, peniaze si ponechal pre vlastnú potrebu, pričom tak konal s vopred uváženým úmyslom predmetné objednávky nezabezpečiť a neoprávnene sa obohatiť, čím tak poškodeného H. L., nar. XX.X.XXXX, bytom P. O. XXXX/X, U. uviedol do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 5.835,48 €,

3. v presne nezistenom čase dňa 05.01.2016 v obci Kopčany, predstierajúc, že vie zabezpečiť dodávku a montáž kotla na vykurovanie rodinného domu v Kopčanoch na ul. X. XXX/XX, prevzal od poškodenej Q. T. zálohu vo výške 720,-€, po prevzatí zálohy vykonal demontážne práce na pôvodnom kotle v rodinnom dome, ale od tohto momentu prisľúbený kotol neobjednal a nedodal, a peniaze si ponechal pre vlastnú potrebu, pričom tak konal s vopred uváženým úmyslom predmetnú objednávku nezabezpečiť a neoprávnene sa obohatiť, čím tak poškodenú Q. T., trvale bytom W. uviedol do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 720,-€,

4. v období od 1.8.2014 do 31.1.2015 v meste Hodonín a na ďalších presne neustálených miestach v Českej republike, predstierajúc výhodné zhodnocovanie investovaných peňazí do svojich podnikateľských aktivít v oblasti obchodovania s nákladnými vozidlami a v ďalších fiktívnych podnikateľských aktivitách, prostredníctvom T. O., vylákal finančné prostriedky od poškodeného MUDr. L. J. čiastku 140,-€, poškodenej C. T.Č. čiastku 290.000,-Kč, poškodeného Mgr. Y. V. čiastku 600.000,-Kč, poškodeného T. T. čiastku 873.710,-Kč, poškodeného L. T. čiastku 100.000,-Kč, poškodeného G. L. čiastku 16.000,-€, poškodeného Mgr. O. O. čiastku 460.000,-Kč, poškodeného O. P. čiastku 36.750,-€, poškodenej I. T. čiastku 720.000,-Kč, pričom takto investované peniaze mal použiť na nákup starých vozidiel zn. Tatra, ich následnom repase, výhodnom predaji a následnom zhodnocovaní peňazí, avšak odovzdané peniaze na tento účel nepoužil, nezrealizoval žiadnu z prezentovaných podnikateľských aktivít a peniaze ani po viacerých výzvach poškodeným nevrátil, peniaze si ponechal pre vlastnú potrebu, pričom tak konal s vopred uváženým úmyslom uvedené nerealizovať a neoprávnene sa obohatiť, čím tak poškodených uviedol do omylu a poškodeným MUDr. L. J., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XXXX/X, V., Česká republika spôsobil škodu vo výške 140,-€, C. T., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XX/C, V., Česká republika spôsobil škodu vo výške 290.000,-Kč (v prepočte aktuálnym kurzom ku dňu 1.9.2014 vo výške 10.454,97 €), Mgr. Y. V., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XXX/X, X. - L., Česká republika spôsobil škodu vo výške 600.000,-Kč (v prepočte aktuálnym kurzom ku dňu 1.12.2014 vo výške 21.718,67€), T. T., nar. XX.X.XXXX, bytom U.. P. XXXX/XX, V., Česká republika spôsobil škodu vo výške 873.710,-Kč (v prepočte aktuálnym kurzom ku dňu 1.9.2014 vo výške 31.596,63€), L. T., nar. X.X.XXXX, bytom L. XX, Česká republika spôsobil škodu vo výške 100.000,-Kč (v prepočte aktuálnym kurzom ku dňu 17.4.2015 vo výške 3.616,37€), G. L., nar. XX.X.XXXX, bytom Š. XXXX, T., Česká republika spôsobil škodu vo výške 16.000,-€, Mgr. O. O., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XXX/X, X. - W. L., Česká republika spôsobil škodu vo výške 460.000,-Kč (v prepočte aktuálnym kurzom ku dňu 1.9.2014 vo výške 16.583,75€), O. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, X. - P., Česká republika spôsobil škodu vo výške 36.750,-€, I. T., nar. X.XX.XXXX, bytom W. XXX, G. - Y., Česká republika spôsobil škodu vo výške 720.000,-Kč (v prepočte aktuálnym kurzom ku dňu 1.9.2014 vo výške 26.080,34€),

5. od marca do septembra 2017 v Uníne a na ďalších presne neustálených miestach, predstierajúc možnosť nákupu a renovácie historických motorových vozidiel, vylákal od poškodeného T. L. finančné prostriedky za predaj a renováciu vozidla Škoda Felícia cabrio, ktorým však nikdy nedisponoval, zálohu vo výške 2.500,- € bankovým prevodom na účet s tým, že vozidlo aj zrenovuje a ďalej na tento účel vylákal od poškodeného ďalšie doplatky na zváranie a lakovanie vozidla postupne v sumách 1.500,- €, 1.500,- € a 1.500,- €, ktoré mu poškodený aj vyplatil, pričom v priebehu tejto zákazky sa dohodli na ďalšej zákazke a to poskladanie ďalšieho vozidla Škoda Octavia vo vlastníctve T. L., ktoré mal v Hradci Králové, kde si ho bol obžalovaný O. G. prevziať a za poskladanie a prelakovanie tohto vozidla sa dohodli na cene 3.000,- €, ktorá mu bola následne vyplatená, keď však uvedené vozidlá neboli hotové do mesiaca september 2017, požiadal poškodený o vydanie vozidiel, po čom mu obžalovaný O. G. doviezol vozidlo Škoda Octavia v takom stave v akom ho prevzal v Hradci Králové, vozidlo Škoda Felícia cabrio mu vôbec nedodal, vrátil mu len časť peňazí 300,- eur, pričom tak konal s vopred uváženým úmyslom predmetné zákazky nezrealizovať a neoprávnene sa obohatiť, čím tak poškodeného T. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. B. P. Č.. XXX, Česká republika uviedol do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 9.700,-€,

6. dňa 13.7.2017 na Chate pod lesom v Modre - Piesok XXXX, vystupujúc ako samostatne zárobkovo činná osoba zapísaná pod obchodným menom Tomáš Rajčák, so sídlom Unín č. 320, IČO: 50 538 896, predstierajúc zabezpečenie rekonštrukčných prác na nehnuteľnosti, uzavrel záväznú objednávku s poškodenou Mgr. H. S., predmetom ktorej bola rekonštrukcia Chaty pod lesom Modra - Piesok XXXX, kde sa zaviazal zhotoviť 6 x kúpeľňovú jednotku spolu s odpadmi a vodou, dodať všetok stavebný materiál súvisiaci s realizáciou rekonštrukčných prác, zabetónovanie schodov na terase chaty, za celkovú cenu zhotovenia diela vo výške 5 750,-€, zároveň požadoval v deň uzavretia

záväznej objednávky vyplatiť zálohu vo výške 75% z celkovej ceny diela, čo činilo 4 312,-€, ktoré mu poškodená dňa 13.07.2017 zaslala v požadovanej výške 4 312,-€ prevodom na účet uvedený v záväznej objednávke, vedený v Slovenskej sporiteľni a. s., č. ú.: U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX patriaci O. U., pričom obžalovaný O.Š. G. žiadne rekonštrukčné práce v zmysle viacerých dohodnutých termínov nevykonal a stavebný materiál nedodal, vzhľadom k tomu, že od začiatku vedel, že záväzná objednávka k zhotoveniu diela bola len prostriedkom k tomu, aby od poškodenej vylákal finančné prostriedky, ktoré použil pre vlastnú potrebu, čím tak poškodenú Mgr. H. S., trvale bytom X. uviedol do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 4.312,-€,

7. v presne nezistenom čase, predstierajúc možnosť nákupu a renovácie historických motorových vozidiel, uverejnil na internetových stránkach www.bazos.sk inzerát č. 79507955 a www.bazos.cz inzerát č. 82205481 s ponukou predaja náhradných dielov na vozidlá Tatra, na ich rekonštrukciu, prípadne dovoz takýchto vozidiel s kontaktným telefónom XXXXXXXXXX, na ktorý dňa 29.10.2017 zareagoval poškodený Ing. N. Š., ktorému ponúkol, že vie zabezpečiť kúpu a dovoz Tatry 603 model 1 s trojsvetlom vpredu, ďalej že vie zabezpečiť kompletnú renováciu, že pravidelne jazdí do Nemecka, kde má rezervované 3 Tatry 603 do utorka 31.10.2017, z toho jednu Tatra model 1 a v prípade záujmu môžu spísať zmluvu na dovoz a o všetko ostatné sa postará s tým, že musí zaplatiť zálohu 8.000,-€ z celkovej ceny 12.000,-€ do utorka 31.10.2017, kedy mal vyplácať zálohy na zvyšné 2 Tatry pre iných zákazníkov, dohodli sa na predaji uvedeného vozidla Tatra 603-1, po podpise záväznej objednávky dňa 29.10.2017 na dovoz uvedeného vozidla poškodený Ing. N. Š.D. zrealizoval bankový prevod v sume 8.000,-€ na účet U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX uvedený v záväznej objednávke, pričom vozidlo malo byť dodané do 11.11.2017 do Solčian, avšak v tomto termíne ani v ďalších náhradných termínoch mu vozidlo nedodal ani mu nevrátil peniaze, pričom tak konal s vopred uváženým úmyslom predmetnú objednávku nezrealizovať a neoprávnene sa obohatiť, čím tak poškodeného Mgr. N. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX/X, U. uviedol do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 8.000,-€,

8. od začiatku novembra 2016 do 20.7.2017 v Uníne a na ďalších presne neustálených miestach, reagujúc na dopytový inzerát poškodeného L. O. uverejnený na internetovej stránke www.bazos.sk, ktorý hľadal stavebnú firmu na postavenie rodinného domu, predstieral zabezpečenie a realizáciu zhotovenia rodinného domu, na čo poškodenému vypracoval cenovú ponuku na drevodom v sume 52.000,- € a dom z kvádrov 57.000,- €, na čo sa dohodli na realizácii domu na kľúč a dňa 20.12.2016 v Borskom Mikuláši spísali záväznú objednávku na stavbu domu v Kostolišti s termínom realizácie 15.1.2017, dňa 9.1.2017 v Borskom Mikuláši opätovne spísali záväznú objednávku na celkovú stavbu domu v Kostolišti s termínom realizácie 1.2.2017 a opätovne dňa 20.7.2017 v Uníne spísali záväznú objednávku na kompletnú stavbu domu na kľúč v obci Kostolište s dátumom dodania 30.9.2017, na ktorej zhotoviteľ svoj podpis overil na Mestskom úrade v Gbeloch a na tento účel mu poškodený L. O. vyplatil požadované zálohy bankovými prevodmi dňa 20.12.2016 sumu 10.000,-€, dňa 9.1.2017 sumu 5.000,-€, dňa 10.1.2017 sumu 20.000,-€, dňa 25.1.2017 sumu 1.000,-€, dňa 27.2.2017 sumu 980,-€, dňa 28.4.2017 sumu 1.500,-€, dňa 14.6.2017 sumu 1.500,-€ a dňa 20.7.2017 sumu 3.000,-€, avšak stavba v stanovených termínoch ani neskoršie zrealizovaná nebola a ani mu neboli poskytnuté peniaze vrátené, pričom tak konal s vopred uváženým úmyslom predmetné objednávky nezrealizovať a neoprávnene sa obohatiť, čím tak poškodeného L. O., nar. X.X.XXXX, bytom W. H. XX, X. uviedol do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 42.980,-€,

9. v presne nezistenom čase v mesiaci september 2017 v Uníne a na ďalších presne neustálených miestach, predstierajúc možnosť nákupu a renovácie historických motorových vozidiel, vylákal od poškodeného T. T. finančné prostriedky pod zámienkou dodania osobného motorového vozidla Škoda 110R poškodenému T. T.Ž., dňa 4.9.2017 v Bratislave spísali záväznú objednávku na dodanie uvedeného vozidla s termínom dodania 30.11.2017, načo mu T. T. vyplatil zálohu vo výške 4.000,-€, ktorú poukázal vkladom na účet č. U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, k realizácii objednávky nedošlo v stanovenej lehote, ani po viacerých výzvach, zaplattenú sumu poškodenému nevrátil, peniaze si ponechal pre vlastnú potrebu, pričom tak konal s vopred uváženým úmyslom predmetnú objednávku nezrealizovať a neoprávnene sa obohatiť, čím tak poškodeného T. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, X. uviedol do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 4.000,-€,

10. v presne nezistenom čase v mesiaci september 2017 v Uníne a na ďalších presne neustálených miestach, predstierajúc možnosť nákupu a renovácie historických motorových vozidiel, vylákal od poškodeného L. W. finančné prostriedky pod zámienkou dodania osobného motorového vozidla Tatra

603 poškodenému L. W., dňa 14.9.2017 v Bratislave spísali záväznú objednávku na dodanie uvedeného vozidla s termínom dodania do 31 dní od zaplatenia zálohy, načo mu poškodený L. W. dňa 14.09.2017 vyplatil zálohu vo výške 10.000,-€, ktorú poukázal vkladom na účet č. U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a dňa 18.10.2017 doplatil plnú cenu zákazky vo výške 14.000,-€ bankovým prevodom na účet U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, k realizácii objednávky nedošlo v stanovenej lehote, ani po viacerých výzvach, zaplatenú sumu poškodenému nevrátil, peniaze si ponechal pre vlastnú potrebu pričom tak konal s vopred uváženým úmyslom predmetnú objednávku nezrealizovať a neoprávnene sa obohatiť, čím spôsobil poškodenému L. W., nar. XX.X.XXXX, bytom W. Ú. XXXX/XX, X. škodu vo výške 24.000,-€,

11. v presne nezistenom čase v mesiaci október 2017 v Uníne a na ďalších presne neustálených miestach, predstierajúc možnosť nákupu a renovácie historických motorových vozidiel, vylákal od poškodeného Y. J. finančné prostriedky pod zámienkou kompletnej renovácie vozidla Tatra 603 VIN: XXXXXXXX, ktoré vozidlo si dňa 9.10.2017 od Y. J. prevzal a dňa 11.10.2017 v Borskom Mikuláši spísali záväznú objednávku na renováciu uvedeného vozidla s termínom dodania do 1.2.2018, na tento účel mu poškodený Y. J. dňa 11.10.2017 vyplatil plnú cenu zákazky vo výške 11.500,-€ v hotovosti na príjmový pokladničný doklad, pričom následne zistil, že niektoré časti z odovzdaného vozidla na rekonštrukciu ako napr. motor a prevodovku, ponúkal O. G. na predaj na internetových stránkach www.bazos.sk, načo dňa 9.11.2017 poškodený odstúpil od zmluvy a vozidlo Tatra 603 si v rozobratom stave prevzal v dielni v Borskom Mikuláši s tým, že vyplatené peniaze na renováciu mu mali byť vrátené bankovým prevodom do 17.11.2017, avšak peniaze mu vrátené neboli, pričom tak konal s vopred uváženým úmyslom predmetnú zákazku nezrealizovať a neoprávnene sa obohatiť, čím tak poškodeného Y. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XB, X. uviedol do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 11.500,-€,

12. v meste Senica a na iných miestach, predstierajúc, že vie zabezpečiť kúpu nehnuteľnosti a motorového vozidla, dňa 26.05.2017 na základe záväznej objednávky zo dňa 26.05.2017 na kúpu dvojizbového bytu na ulici J. Kráľa v meste Senica mu poškodená W. R. zaslala na bankový účet U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, uvedený v záväznej objednávke, ktorého vlastníkom je O. U., finančnú hotovosť vo výške 3500,-€ (v dvoch platbách 1000,-€ a 2500,-€), pričom tieto finančné prostriedky na kúpu tejto nehnuteľnosti W. R. poskytol jej brat Ing. H. R., následne dňa 29.05.2017 na základe záväznej objednávky zo dňa 29.05.2017 na dovoz vozidla zn. Škoda Octavia combi 1.8 TSI z Nemeckej spolkovej republiky spolu s prihlásením prevzal od poškodenej W. R.Š. finančnú hotovosť vo výške 4000,-€, pričom tieto finančné prostriedky na kúpu vozidla W. R. poskytol jej brat T. R., následne mu tiež dňa 06.06.2017 poškodená W. R. na uvedený bankový účet zaslala finančnú hotovosť vo výške 7000,-€, ktoré od nej žiadal pod zámienkou doplatku za uvedenú nehnuteľnosť, následne dňa 29.06.2017 poškodená W. R. mu po ich predchádzajúcej ústnej dohode, na uvedený bankový účet zaslala finančnú hotovosť vo výške 1400,-€ na opravu vozidla Toyota RAV4, ktoré si z dôvodu jeho opravy prebral v obci Dojč, a dňa 21.07.2017 poškodená W. R. na uvedený bankový účet zaslala finančnú hotovosť vo výške 2000,-€, ktoré od nej žiadal pod zámienkou doplatku za vozidlo Škoda Octavia, pričom ani po viacerých výzvach poškodenej nehnuteľnosť a vozidlo Škoda Octavia nedodal a vozidlo Toyota RAV4 neopravil, pričom tak konal s vopred uváženým úmyslom predmetnú objednávku a zákazku nezrealizovať a neoprávnene sa obohatiť, čím poškodenej W. R., nar. X.X.XXXX, bytom Š. XXX/XX, U. spôsobil škodu vo výške 7400,-€, poškodenému Ing. H. R., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXXX/XX, T.-H. J. škodu vo výške 3500,-€ a poškodenému T. R., nar. XX.X.XXXX, bytom Š. XXX/XX, U. škodu vo výške 4000,-€,

t e d a

v bode 1 až 4

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

v bode 5 až 12

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1 až 4

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. c) Trestného zákona účinného od 06.08.2024, s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona účinného od 06.08.2024,

v bodoch 5 až 12

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona účinného od 06.08.2024, s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona účinného od 06.08.2024.

Z a t o m u u k l a d á

podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 (ďalej len ako „Trestného zákona“), s príhľadnutím na § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. j) Trestného zákona, s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky, 4 (štyri) mesiace a 2 (dva) dni.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, uložený mu skorším rozsudkom Okresného súdu Senica sp.zn. 1T/29/2023 zo dňa 11. marca 2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp.zn. 3To/55/2024 zo dňa 24. septembra 2024, právoplatný dňa 24. septembra 2024, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodení

- L. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. Č.. XXX,
 - Ing. Y. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. I. X. XX, L. - P. I.,
 - L. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/XX, V.,
 - X. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, W.,
 - Ing. O. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/XX, U.,
 - Y. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, X. - B. I.U., Česká republika,
 - H. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXXX, Z.,
 - H. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. O. XXXX/X, U.,
 - MUDr. L.Ř. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX/X, V., Česká republika
 - C. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX/C, V., Česká republika,
 - Mgr. Y. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/X, X. - L., Česká republika,
 - T. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom U.. P. XXXX/XX, V., Česká republika,
 - L. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, Česká republika,
 - G. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXXX, T., Česká republika,
 - Mgr. O. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom L.X. XXX/X, X. - W. L., Česká republika,
 - O.Š. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, X. - P., Česká republika,
 - I. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, G. - Y., Česká republika,
 - T. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. B. P. Č.. XXX, Česká republika,
 - Mgr. N. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX/X, U.,
 - L. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. H. XX, X.,
 - T. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, X.,
 - RNDr. L. W., CSc., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. Ú. XXXX/XX, X.,
 - Y. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XB, X.,
 - W. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX/XX, U.,
 - Ing. H. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX/XX, T. - H. J.,
 - T. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX/XX, U.
- odkazujú s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko prokurátor a obžalovaný sa po vyhlásení tohto rozsudku vzdali práva podať odvolanie alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku.

Toto rozhodnutie prijal senát Okresného súdu Senica pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou Okresného súdu Senica na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.). Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.). Príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.). Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu. Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.