

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 1Nt/125/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513010663
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavlína Krajčírová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2513010663.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Pavlínou Krajčírovou v trestnej veci odsúdeného Q. P., o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom dňa 29. 10. 2014, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného Q. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. Č.. XXX, adresa na doručovanie písomností K., Q. Č.. X, na povolenie obnovy konania pôvodne vedeného na Okresnom súde Piešťany sp. zn. 2T/93/2009 zo dňa 28. 11. 2011 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava sp. zn. 5To/9/2012 zo dňa 02. 10. 2012

zamietá,

nakoľko neboli zistené podmienky obnovy konania uvedené v § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Odsúdený Q. P. bol rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/93/2009 zo dňa 28. 11. 2011, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/9/2012 zo dňa 02. 10. 2012, odsúdený pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 2 Trestného zákona, k trestu odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov, s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky. Odsúdenému bola zároveň uložená povinnosť uhradiť poškodenej organizácii V. E. Q., s.r.o. B. škodu vo výške 2993,21 Eur.

Okresnému súdu Piešťany bol dňa 11. 12. 2013 doručený návrh odsúdeného Q. P. na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/93/2009. Odsúdený v návrhu na povolenie obnovy konania uviedol, že žiada zrušenie výroku o náhrade škody.

Nakoľko sa v trestnej veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/93/2009 konalo o dovolaní, termín verejného zasadnutia o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania bol vytýčený na deň 29. 10. 2014. Na verejnom zasadnutí súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so spisovým materiálom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/93/2009 a výsluchom odsúdeného.

Odsúdený sa na verejnom zasadnutí vyjadril, že žiada o zrušenie rozsudku Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/93/2009 v celom rozsahu, teda aj čo do náhrady škody. Dôvod obnovy konania vidí v tom, že prokurátor v pôvodnom konaní uvádzal nesprávne údaje, že nesplácal lízingové splátky. Sú tu krivé svedecké výpovede F. B.B., F. A., nakoľko títo svedkovia nemajú v tomto konaní čo hľadať. Zároveň chce, aby predložili originál listiny, kde bolo doručené predčasné ukončenie lízingovej zmluvy. To sú základné veci, a preto chce zrušiť rozsudok v celom rozsahu.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany sa na verejnom zasadnutí vyjadrila, že s poukazom na oboznámený spisový materiál má za to, že nie sú splnené zákonné podmienky na obnovu konania v

zmysle § 394 ods. 1 Trestného poriadku, nakoľko odsúdený neuviedol žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by boli súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k účelu trestu. Má za to, že uložený trest- rozhodnutie o vine rozsudku Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/93/2009 je zákonné. Z tohto dôvodu navrhuje, aby súd návrh odsúdeného zamietol.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/93/2009 zo dňa 28. 11. 2011, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/9/2012 zo dňa 02. 10. 2012, bol Q. P. odsúdený pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 2 Trestného zákona, k trestu odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov, s podmienenečným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky. Odsúdenému bola zároveň uložená povinnosť uhradiť poškodenej organizácii V. E. Q., s.r.o. B. škodu vo výške 2993,21 Eur. Uznesením Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/93/2009 zo dňa 18. 01. 2013 bolo rozhodnuté, že odsúdený je účastný amnestie prezidenta SR zo dňa 02. 01. 2013, a preto sa mu odpúšťa trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/93/2009 s účinkom, že sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. Vo veci podaného dovolania Najvyšší súd SR uznesením sp. zn. 1Tdo/35/2014 zo dňa 03. 09. 2014 rozhodol, že sa dovolanie Q. P. odmieta.

Odsúdený vo svojom návrhu na obnovu konania a v podaní doručenom súdu dňa 31. 12. 2013 žiadal zrušenie výroku o náhrade škody. Na verejnom zasadnutí odsúdený žiadal zrušiť celý rozsudok Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/93/2009 v celom rozsahu, z dôvodu nesprávnych údajov uvádzaných prokurátorom, krivých svedeckých výpovedí svedkov F. B. T. F. A., a zároveň žiada o predloženie originálu listiny, ktorým bolo doručené predčasné ukončenie lízingovej zmluvy.

Tieto skutočnosti odsúdený uvádzal i v rámci súdneho konania sp. zn. 2T/93/2009, ktorými sa Okresný súd Piešťany už zaoberal. Odsúdený teda neuviedol žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu. Na základe uvedeného súd návrh odsúdeného na obnovu konania v zmysle § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do troch dní odo dňa jeho oznámenia. Sťažnosť sa podáva na Okresnom súde Piešťany a rozhoduje o nej Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.