

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 1Co/152/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913202602
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Cakoci
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7913202602.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu B. W. W., P.B., B. B. M. A., V. N. XX/a, J.: XX XXX XXX, zastúpeného Q. Q. Š., advokátom, Advokátskej kancelárie so sídlom v A., K. Č..X, proti žalovanej K. R.Š., nar. XX.X.XXXX, bytom K. E., C. Č.. XX, o zaplatenie 1.827,16 €, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Trebišov zo dňa 2.12.2013, č.k. 14C/114/2013-105 jednohlasne takto

rozhodol:

M e n í uznesenie tak, že žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 109,50 eur a tieto zaplatiť advokátovi Q.. Q. Š. v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

N e p r i z n á v a účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa žalobcovi nepriznal náhradu trov konania.

Uznesenie odôvodnil súd prvého stupňa tým, že svojim rozsudkom zo dňa 27.8.2013 zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 1.827,16 €, pričom vo výroku zároveň uviedol, že o trovách konania rozhodne samostatným uznesením. V dôvodoch odvolania uviedol, že na rozhodnutie o trovách aplikoval ustanovenie § 150 ods.1 O.s.p. a prihliadol na skutočnosť, že žalobca bol síce v konaní úspešný, mal však za to, že boli preukázané dôvody hodné osobitného zreteľa pre nepriznanie trov konania úspešnému žalobcovi. Tieto dôvody videl predovšetkým v nepriaznivých osobných, majetkových a zárobkových pomeroch žalovanej. Poukázal na to, že táto bola evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 5.12.2012 do 23.6.2013, od 1.11.2010 je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi v sume 190,10 € a poberateľkou prídavku na dieťa v sume 23,10 €.

Proti uzneseniu podal včas odvolanie žalobca. Tento žiadal napadnuté uznesenie zmeniť a žalovanú zaviazat' nahradiť mu trovy konania v sume 430,40 €. Svoje odvolanie zakladal na dôvodoch uvedených v ustanovení § 205 ods.2 písm.b/ a písm.f/ O.s.p. V odvolaní uviedol, že rozhodnutie o trovách konania nepovažuje za správne, keďže bolo založené na nesprávnom právnom posúdení. Má za to, že v prípade správneho právneho posúdenia by súd musel žalobcovi ako úspešnému účastníkovi priznať náhradu trov konania v celom rozsahu, t.j. v sume 213,94 €. Považuje za nespravodlivé, aby súd plne úspešnému žalobcovi nepriznal právo na náhradu trov konania, ktoré tento musel vynaložiť v súvislosti s uplatnením práva na súde. Poukázal na to, že v posudzovanej veci vyvinul maximálnu snahu, ktorú od neho možno spravodlivo požadovať, aby sa so žalovanou dohodol na uhradení dlžnej pohľadávky bez potreby uplatnenia práva v súdnom konaní. Formou listov ako aj SMS správy ju vyzýval na zaplatenie a to bez navýšenia o trovy konania. Považuje preto za nespravodlivé, aby mu súd nepriznal trovy konania minimálne, čo do náhrady trov za zaplatený súdny poplatok. Má za to, že v prejednávanej veci absentuje dôvod pre aplikáciu ustanovenia § 150 ods.1 O.s.p., keďže nebola preukázaná výnimočnosť situácie.

Má za to, že zlá finančná situácia žalovanej s najväčšou pravdepodobnosťou pretrváva dlhšie a nie je podľa názoru žalobcu dôvodom hodným osobitného zreteľa.

Odvolačný súd preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo podľa § 212 ods.1, 3 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 214 ods.2 O.s.p. a na základe toho dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je sčasti dôvodné.

Súd prvého stupňa založil rozhodnutie o trovách konania na správnom právnom predpise, tento však neaplikoval v dostatočnom rozsahu na preukázaný skutkový stav:

Vzhľadom na úspech žalobcu v konaní patrí mu v súlade s ustanovením § 142 ods.1 O.s.p. zásadne právo na náhradu trov konania. Ustanovenie § 150 ods.1 O.s.p. umožňuje súdu znížiť, resp. nepriznať úspešnému účastníkovi náhradu trov konania v prípade zistenia dôvodov hodných osobitného zreteľa. Aplikácia tohto ustanovenia prichádza do úvahy v prípadoch, keď sú inak naplnené všetky predpoklady pre priznanie náhrady trov konania, avšak súd dospeje k záveru, že sú tu dôvody zvláštneho zreteľa, pre ktoré náhradu trov celkom alebo sčasti neprizná. Musí však ísť o výnimočný prípad spočívajúci buď v okolnostiach danej veci alebo v okolnostiach na strane účastníkov konania.

Odvolačný súd sa zhoduje so záverom súdu prvého stupňa v tom, že mimoriadne nepriaznivé osobné, majetkové a zárobné pomery žalovanej predstavujú výnimočné okolnosti na jej strane, ktoré môžu byť dôvodom pre aplikáciu ustanovenia § 150 ods.1 O.s.p. V danom prípade je však daný iba dôvod pre zníženie týchto trov a nie pre úplné nepriznanie. Súčasťou trov konania, ktorých náhradu si žalobca uplatnil sú aj trovy predstavujúce zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 109,50 €. Odvolačný súd je toho názoru, že od žalobcu nemožno spravodlivo žiadať, aby napriek svojmu úspechu v konaní znášal aj takéto trovy, ktoré musel vynaložiť ako poplatník. Je všeobecne známe, že žalobca z titulu neuhradených faktúr za dodávky plynu podáva množstvo žalôb a za takejto situácie by tento bol nedôvodne zaťažený povinnosťou zaplatiť súdne poplatky bez možnosti priznania ich náhrady.

S poukazom na tieto dôvody odvolačný súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa a žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku v sume 109,50 €. V prevyšujúcej časti nepovažuje odvolanie žalobcu za dôvodné s poukazom na to, že mimoriadne nepriaznivé osobné, majetkové a zárobné pomery žalovanej odôvodňujú zníženie náhrady trov konania úspešnému žalobcovi spočívajúcich v trovách jeho právneho zastúpenia advokátom. Odvolačný súd prihliadol v tomto smere na skutočnosť, že vznik týchto trov bol na vôli žalobcu, ktorý ako veľká spoločnosť nesporne disponuje zamestnancami s právnickým vzdelaním, ktorí sú spôsobilí zastupovať žalobcu v spore, tento sa však napriek tomu rozhodol pre právne zastúpenie advokátom.

Rozhodnutie o trovách odvolacieho konania sa zakladá na ustanovení § 142 ods.2 O.s.p. Vzhľadom na čiastočný úspech oboch účastníkov v odvolacom konaní, odvolačný súd nepriznal účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.