

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4C/71/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514200107  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8514200107.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci navrhovateľa: Centrálny depozitár cenných papierov SR, a.s., ul. 29. augusta 1/A, 814 80, Bratislava, IČO : 31 338 976 proti odporkyňi: K. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. T., ul. U. č. XX, v konaní o zaplatenie 33,19 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 33,19 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa na tunajšom súde domáhal voči žalovanému zaplatenia 33,19 eur ako aj trov konania v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Podaný návrh odôvodnil tým, že vedie žalovanému účet majiteľa cenných papierov v zmysle zákona o cenných papieroch. Navrhovateľ vystavil žalovanému faktúru č. 9000005150 zo dňa 31.12.2009 za službu CD-55-vedenie účtu majiteľa. Cena služby je vypočítaná v zmysle cenníka navrhovateľa, ktorý bol schválený v súlade so všeobecnými právnymi predpismi. Faktúra sa stala splatnou dňa 15.02.2010. Faktúru žalovaný do podania žaloby ani s časti neuhradil, čím sa dostal do omeškania s riadnym plnením peňažného dlhu.

Tunajší súd vydal dňa 25.03.2014 platobný rozkaz č.k. 4Ro/2/20104-12, ktorým v celom rozsahu návrhu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo účinne doručiť odporkyňi do vlastných rúk.

Vzhľadom na uvedené súd uznesením č.k. 4C/71/2014-22 zo dňa 20.05.2014 platobný rozkaz zrušil.

Následne súd doručil účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach odporkyňi spolu s návrhom na vyjadrenie.

Odporkyňa sa k návrhu žiadnym spôsobom nevyjadrila, aj keď ho mala doručený 23.5.2014.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania

súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Podľa ods. 2 pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p. ak v priebehu konanie dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov a to faktúrou čl. 3, Cenníkom Centrálného depozitára cenných papierov SR, a.s., účinný od 15.12.2008 čl. 4; súd zistil nasledovný skutkový stav.

Navrhovateľ vedie v zmysle zákona č. 566/2001 Z.z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoCP“) odporkyni účet majiteľa cenných papierov. Službu CD-55- vedenie účtu majiteľa poskytuje navrhovateľ odporkyni za odplatu. Cena služby je vypočítaná v zmysle Cenníka Centrálného depozitára cenných papierov SR.

Z predloženého cenníka súd zistil, že v článku VI. Vedenie účtov cenných papierov je v tabuľke č. 5 je špecifikovaný poplatok za vedenie účtu majiteľa podľa objemu cenných papierov na účte majiteľa

Ročný poplatok za vedenie zoznamu akcionárov za rok 2009 fakturoval Centrálny depozitár cenných papierov SR, a.s. žalovanému faktúrou zo dňa 31.12.2009 č. 9000005150 /čl. 3/, splatnou dňa 15.2.2010 na sumu 33,19 eur.

Podľa § 99 ods. 3 písm. c/ zák. č. 566/2001 Z.z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoCP“) Centrálny depozitár,

b/ eviduje majiteľov zaknovaných cenných papierov na účtoch majiteľov a údaje o cenných papieroch na klientských účtoch členov v rozsahu ustanovenom týmto zákonom,

c) eviduje zmeny na účtoch majiteľov v rozsahu ustanovenom týmto zákonom a na klientských účtoch členov

Podľa § 99 ods. 8 cit. zákona činnosti uvedené v povolení na vznik a činnosť centrálného depozitára vykonáva centrálny depozitár za odplatu, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 105 ods. 2 Zákona o cenných papieroch centrálny depozitár zriadi pre každého člena účet majiteľa bezodkladne po tom, čo mu udelí členstvo. Centrálny depozitár zriadi na žiadosť účet majiteľa aj centrálnemu depozitáru, štátnemu orgánu konajúcemu v mene Slovenskej republiky a Fondu národného majetku Slovenskej republiky.

Z takto vykonaného dokazovania mal súd za dostatočne preukázané, že odporkyňa riadne a včas neuhradil faktúru za vedenie účtu majiteľa za uvedený kalendárny rok v celkovej výške 33,19 eur a z toho dôvodu žalobe vyhovel a uložil odporkyni povinnosť uhradiť uvedenú sumu.

Vo veci bol verejne vyhlásený rozsudok bez nariadenia pojednávania dňa 29.10.2014 v budove Okresného súdu Stará Ľubovňa o čom bolo vyvesené oznámenie na úradnej tabuli súdu dňa 23.9.2014.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že ich priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci úspech. Trovy konania v celkovej výške 16,50 eur pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.