

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4Co/201/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613205058
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8613205058.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému H. U., bytom E. J. XXX/XX, J., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, Skalica, IČO: 42 264 154, právne zastúpené JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, o zaplatenie 109,70 Eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Svidník č. k. 3C 290/2013 - 41 zo dňa 27.02.2014 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 39,70 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 16.03.2012 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Žalovanému ani vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trov konania nepriznal.

V odôvodnení uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia istiny 109,70 Eur s príslušenstvom z dôvodu nezaplatenia ceny elektronických telekomunikačných služieb vo výške 39,70 Eur a zmluvnej pokuty vo výške 70,00 Eur. Dňa 06.12.2013 do konania vstúpil vedľajší účastník na strane žalovaného. Žalovaný na pojednávaní potvrdil uzatvorenie zmluvy so žalobcom, pričom povinnosť zaplatiť cenu služieb nenamietal. Nesúhlasil však so zmluvnou pokutou a v tejto časti navrhol žalobu zamietnuť.

Následne súd citoval ust. § 43 ods. 1, 2, § 42 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, § 52 ods. 1, 2, 3, 4, § 53 ods. 1, § 53 ods. 4 písm. k), § 53 ods. 5, § 53a ods. 1, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. a uviedol, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žaloba žalobcu bola dôvodná v časti zaplatenia ceny za poskytnuté služby vo výške 39,70 Eur s úrokom z omeškania 9 % ročne od 16.03.2012 do zaplatenia. V časti zaplatenia zmluvnej pokuty súd poukázal na to, že zmluvná podmienka uvedená v dodatku k zmluve o pripojení pod bodom 2.5 v časti dojednania zmluvnej pokuty bola postupom súdu podľa § 153 ods. 3, 4 Občianskeho súdneho poriadku určená za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti. Z tohto dôvodu súd žalobu v časti zmluvnej pokuty zamietol.

O trovách konania medzi žalobcom a žalovaným súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku podľa pomeru úspechu vo veci. Žalobca mal úspech vo veci 36,18 % a žalovaný

63,82 %, pričom prevažuje pomer úspechu žalovaného (27,64 %). Vzhľadom k tomu, že žalovaný si žiadne trovy konania neuplatnil, súd mu ich náhradu nepriznal. O trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom na strane žalovaného súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku v zmysle zásady úspechu v konaní tak, že vzhľadom k tomu, že vedľajší účastník na strane úspešného žalovaného si trovy konania nevyčísliť v zákonnej lehote, súd mu ich nepriznal.

V zákonom stanovenej lehote podal proti rozsudku - proti výroku o nepriznaní trov konania vedľajšiemu účastníkovi, odvolanie vedľajší účastník. Uviedol, že žalobca si v konaní uplatňoval popri nároku na zaplatenie ceny služieb tiež zmluvnú pokutu, pričom vedľajší účastník vo svojom písomnom vyjadrení úspešne namietal a skutočne súd žalobcovi nepriznal nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Ako dôvod pre nepriznanie trov konania bolo uvedené, že vedľajší účastník si trovy konania nevyčísliť, a preto vedľajší účastník vyčísliť trovy konania od doručenia rozsudku. Mal za to, že zmysel vedľajšieho účastníctva sa v konaní naplnil, keďže vedľajší účastník poskytol spotrebiteľovi skutočnú pomoc v spore. Poukázal na to, že aj vedľajší účastník môže byť v konaní právne zastúpený, pričom ide o účelne vynaložené trovy konania. Navrhol napadnutý rozsudok v časti trov vedľajšieho účastníka zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, alebo rozsudok zmeniť a priznať vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy konania vo výške 47,64 Eur, ktoré špecifikoval.

Žalobca, ani žalovaný sa k doručenému odvolaniu písomne nevyjadřili.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 10 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku) preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 Občianskeho súdneho poriadku, bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) a dospel k záveru, že odvolanie vedľajšieho účastníka nie je dôvodné.

Podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Oboznámením sa s obsahom spisu, ako aj odôvodnením napadnutého rozsudku odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa správne rozhodol, pokiaľ vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia. Z obsahu spisu vyplýva, že vedľajší účastník vstúpil do konania dňa 06.12.2013, kedy požiadal súd o doručenie žaloby s prílohami (čl. 35 spisu). Dňa 18.02.2014 mu boli doručené žaloba s prílohami a zároveň predvolanie na pojednávanie dňa 27.02.2014, o čom svedčí doručienka pripojená k čl. 31 spisu. Pojednávania konaného dňa 27.02.2014, na ktorom súd vyhlásil rozsudok, sa vedľajší účastník nezúčastnil, pričom svoju neúčast' neospravedlnil. Až dňa 05.03.2014 bolo súdu doručené podanie vedľajšieho účastníka zo dňa 28.02.2014, v ktorom sa vyjadřil k veci samej a navrhol zamietnuť žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty.

Odvolací súd súhlasí s názorom vedľajšieho účastníka, že v zmysle ust. § 24 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku má každý účastník právo dať sa zastúpiť zástupcom, ktorého si zvolí. V zásade platí, že vedľajší účastník má rovnaké práva a povinnosti ako účastník, tzn., že pokiaľ má účastník, na strane ktorého vystupuje právo zvoliť si zástupcu, také isté právo zodpovedá aj vedľajšiemu účastníkovi. Avšak s prihliadnutím na konkrétnu vec je potrebné vždy posudzovať účelnosť uplatnenej náhrady trov konania. Z dôvodu, že prvostupňový súd ex offo poskytol spotrebiteľovi náležitú ochranu a žalobu v časti zmluvnej pokuty zamietol bez toho, aby mal k dispozícii vyjadrenie vedľajšieho účastníka, v ktorom namietal neprijateľnosť zmluvnej podmienky, odvolací súd nepovažoval trovy vedľajšieho účastníka za účelne vynaložené.

Z ustanovení Občianskeho súdneho poriadku nevyplýva, aby účastník odborne spôsobilý chrániť svoje záujmy v konaní pred súdom nemohol byť zastúpený zástupcom z radov advokátov a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastúpením. Vždy je potrebné vychádzať z účelnosti uplatnenej náhrady trov konania, ako aj so zachovaním práva na spravodlivý súdny proces zaručeného čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ktorým je Slovenská republika viazaná v súlade s právom každého na právnu pomoc v konaní pred súdmi a inými štátnymi orgánmi (čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky).

Bez ohľadu na vyššie uvedené dôvody, odvolací súd nemohol vyhovieť odvolaniu vedľajšieho účastníka tiež z dôvodu, že právny zástupca vedľajšieho účastníka si trovy konania nevyčísľil v zákonnej lehote troch pracovných dní odo dňa vyhlásenia rozsudku. Na špecifikáciu uplatnených trov v odvolaní odvolací súd nemohol prihliadať (§ 151 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku).

Z týchto dôvodov preto odvolací súd nepovažoval odvolanie vedľajšieho účastníka proti výroku o trovách konania za opodstatnené, a preto napadnutý rozsudok vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka potvrdil ako správne v súlade s ust. § 219 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

O trovách odvolacieho konania účastníkov odvolací súd rozhodol s poukazom na ust. § 224 ods. 1 v spojení s ust. § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku. Žalobca bol v odvolacom konaní úspešný, avšak trovy odvolacieho konania si neuplatnil a z obsahu spisu mu žiadne trovy odvolacieho konania nevyplývajú. Žalovaný ani vedľajší účastník na strane žalovaného nemajú právo na náhradu trov konania.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti uzneseniu nie je prípustné odvolanie.