

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8S/39/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7021200280
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Bystrianská
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7021200280.5

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach ako správny súd v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dany Bystrianskej a členov senátu JUDr. Radovana Turčíka a JUDr. Petry Vysaníkovej, v právnej veci žalobcu: Združenie domových samospráv o.z., so sídlom Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava, IČO: 31 820 174, právne zast.: Tkáč & Partners, s.r.o., so sídlom Hrnčiarska 29, 040 01 Košice, IČO: 53 929 691, proti žalovanému: Okresný úrad Košice, Odbor výstavby a bytovej politiky, so sídlom Komenského 52, 041 26 Košice, o preskúmanie rozhodnutia č. OU-KE-OVBP2-2021/005416-002 zo dňa 13. januára 2021, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadny z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Správnu žalobou zo dňa 22. 4. 2021, doručenou súdu dňa 23.4.2021 sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného č. OU-KE-OVBP2-2021/005416-002 zo dňa 13.1.2021, v spojení s rozhodnutím Mesta Košice, pracovisko - Staré mesto č. MK/A/2020/07462-13/1/STS zo dňa 07.09.2020.

2. Mesto Košice, pracovisko - Staré mesto ako stavebný úrad rozhodnutím č. MK/A/2020/07462-13/1/STS dňa 07.09. 2020 rozhodlo o povolení stavby „Parkovací dom VSD, Staničné námestie 1, Košice, na pozemkoch parcelné čísla 2014/20, 2026/3, 2026/4, 2026/5, 2027/5, 2028/5, 2028/6, 2028/10, 2632/1 (evidovaných v registri „C“) a 764, 768, 774/1, 774/2, 763/22, 763/21, 760/1 (evidovaných v registri „E“) v katastrálnom území Stredné mesto pre stavebník Východoslovenská distribučná a.s., Mlynská 31, Košice.

3. Žalobca podal proti rozhodnutiu Mesta Košice, pracovisko - Staré mesto ako stavebný úrad č. MK/A/2020/07462-13/1/STS zo dňa 07.09. 2020 odvolanie, o ktorom rozhodol žalovaný napadnutým rozhodnutím č. OU-KE-OVBP2-2021/005416-002 zo dňa 13.1.2021 tak, že jeho odvolanie zamietol a prvostupňové rozhodnutie správneho orgánu potvrdil.

4. Správnu žalobou doručenou súdu dňa 23.4.2021 sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného č. OU-KE-OVBP2-2021/005416-002 zo dňa 13.1.2021, v spojení s rozhodnutím Mesta Košice, pracovisko - Staré mesto č. MK/A/2020/07462-13/1/STS zo dňa 07.09. 2020, vrátenia veci na ďalšie konanie a priznanie náhrady trov konania. Podľa žalobcu sú napadnuté rozhodnutia nezákonné, pretože už stavebný úrad - Mesto Košice, pracovisko - Staré mesto pred vydaním svojho rozhodnutia č. MK/A/2020/07462-13/1/STS zo dňa 07.09. 2020 - ako stavebný úrad vydal nezákonné rozhodnutie, povolenie na výstavbu „Parkovacieho domu pre VSD, Staničné námestie 1, Košice, na pozemkoch parcelné čísla 2014/20, 2026/3, 2026/4, 2026/5, 2027/5, 2028/5, 2028/6, 2028/10, 2632/1 (evidovaných v registri „C“) a 764, 768, 774/1, 774/2, 763/22, 763/21, 760/1 (evidovaných v registri „E“) v katastrálnom území Stredné mesto pre stavebníka Východoslovenská distribučná a.s., Mlynská 31, Košice, bez toho,

aby v konaní a svojom rozhodnutí č. MK/A/2020/07462-13/1/STS zo dňa 07.09. 2020 dodržalo ochranu verejných záujmov a ochrany životného prostredia. Stavebný úrad mal povinnosť verejné záujmy uvedené v stanovisku žalobcu k stavebnému povoleniu pod písm. a/ až g/ overiť s uvedeným cieľom ex lege. Stavebný úrad však pripomienky žalobcu, ktorými žiadal v súlade s § 140b ods. 6 stavebného zákona zabezpečiť zjednocujúce stanoviská dotknutých orgánov, teda záväzné stanovisko príslušného orgánu posudzovania vplyvov na životné prostredie, záväzné stanovisko cestného orgánu, že nie je potreba vyvolaných investícií do rozšírenia cestnej siete, záväzné stanovisko štátnej vodnej správy, podľa § 16a a § 28 a §18 ods. 5, resp. § 65 vodného zákona, záväzné stanovisko orgánu ochrany životného prostredia podľa §103 ods. 5 zákona OPK č. 543/2002 Z. z., záväzné stanovisko orgánu odpadového hospodárstva a základné náležitosti projekcie stavieb podľa § 47 stavebného zákona, zamietol. Žalobca mal za to, že napadnuté rozhodnutie žalovaného, ktorým rozhodnutie potvrdil je nezákonné a ohrozilo verejný záujem na ochrane životného prostredia.

5. Žalobca žiadal o overenie súladu s verejnými záujmami nielen v zmysle procesnoprávneho ustanovenia § 16a Vodného zákona, ale taktiež z hľadiska hmotnoprávnych noriem § 5 až § 11 Vodného zákona, kde sú definované ciele a environmentálne záujmy na ochranu vody, a to najmä z pohľadu, že či ciele boli dodržané a záujmy chránené. Stavebný úrad porušil svoju povinnosť podľa § 3 ods. 1 Správneho poriadku chrániť záujmy spoločnosti a štátu vyjadrenie v osobitných právnych predpisoch ako aj povinnosť podľa toho istého paragrafu dôsledne vyžadovať plnenie povinností od stavebníka ako účastníka konania. Žalobca uviedol, že podľa § 16 a nasl. vodného zákona, /§ §16a ods. 13 a ods. 21 vodného zákona/ rozhodnutia ktoré sú podkladom k vyjadreniu orgánu štátnej vodnej správy už v územnom konaní navrhovanej činnosti; ak sa územné konanie pre navrhovanú činnosť nevyžaduje, tieto rozhodnutia sú podkladom ku konaniu o povolení navrhovanej činnosti. V rámci konania však správny orgán a ani príslušný orgán tento postup nedodržel, nahradil svoje vyjadrenie ku navrhovanej činnosti oznámením, že takéto vyjadrenie nie je potrebné (podľa § 28 zákona o vodách. Zákon o vodách jednoznačne ustanovuje, že pred vydaním územného rozhodnutia musí orgán štátnej vodnej správy dať vyjadrenie, čo sa nestalo. Nedodržaním postupu tak ako bol popísaný vyššie, nedošlo k riadnemu a zákonnému overeniu záujmov ochrany vôd, a to ako z procesnoprávneho ako aj hmotnoprávneho hľadiska, čím došlo k naplneniu žalobných bodov 1 a 2 uvedených v časti 3 tejto žaloby.

6. Žalobca poukázal na čl. 2 ods. 2 Ústavy SR, povinnosť štátnych orgánov postupovať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon i na čl. 152 ods. 4 Ústavy „Výklad a uplatňovanie ústavných zákonov, zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov musí byť v súlade s touto ústavou“, ako i na Uznesenie ÚS SRI. ÚS 18/95, Rozsudok NS SR ISžso/82/2014, Uznesenie ÚS SR III. ÚS 274/07 a uviedol, že štátny orgán sa môže za použitie čl. 152 ods. 4 odkloniť od dodržania zákonnej povinnosti za súčasného dodržania účelu právneho predpisu.

7. Žalobca ako environmentálne združenie obhajujúce právo na priaznivé životné prostredie v zmysle čl. 44 Ústavy SR, ako aj ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov má právny nárok na určenie tejto povinnosti smerujúcej k ochrane priaznivého životného prostredia a príslušný štátny orgán má povinnosť sa týmito povinnosťami zaoberať a uložiť povinnosť stavebníkovi, prípadne riadne odôvodniť odklon od uloženia povinnosťami pre subjekt zasahujúci do životného prostredia. Podľa Rozsudku Najvyššieho súdu 5 Sžp 10/2009: „S prihliadnutím na čl. 44 Ústavy Slovenskej republiky a § 17 ods. 1 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí. Povinnosť podľa §18 zákona o životnom prostredí nestanovuje právnu povinnosť absolvovať len povinné zisťovacie konanie podľa zákona EIA č.24/2006 Z.z. (ktoré skutočne bolo vykonané), ale absolvovať aj iné povinné konania, ktorými sa preukazuje súlad s ochranou životného prostredia. Ustanovenie §16a ods. 3 vodného zákona predstavuje zákonný zákaz vydať územné rozhodnutie bez zabezpečenia rozhodnutia o primárnom posúdení vplyvov na vody, ktorým sa do slovenského právneho poriadku transponovala Rámcová smernica o vode č. 2000/60/ESA je pre členské štáty záväzná čo do cieľov.

8. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe žalobcu uviedol, že ochrana verejných záujmov je zabezpečovaná na viacerých úrovniach a je riadne upravená legislatívou. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán záväzný. K požiadavke žalobcu na vykonanie doplňujúceho dokazovania zabezpečením zjednocujúcich stanovísk dotknutých orgánov uvádza, že legislatíva nepozná pojem „zjednocujúce stanoviská“. Ustanovenie § 16a vodného zákona konštatuje, že povoľujúci orgán nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa povoľuje navrhovaná činnosť bez vydania rozhodnutia v konaní podľa odseku 13 . V stavebnom konaní je opätovne projektová dokumentácia predkladaná dotknutým

orgánom, ktoré dbajú na dodržiavanie osobitných predpisov a opätovne predkladajú svoje záväzné stanoviská. Stavebník predložil spolu s projektovou dokumentáciou všetky záväzné stanoviská príslušných dotknutých orgánov, ktoré neboli záporné ani protichodné a v konaní neboli vznesené námietky, ktoré by smerovali proti obsahu týchto stanovísk. Správny orgán môže žiadať také podklady pre rozhodnutie, ktoré sú zákonom definované resp. v ich vykonávacích vyhláškach, preto nemôže žiadať „zjednocujúce stanoviská“, ktoré nemajú oporu v zákone by bolo nielen ne hospodárnym konaním správneho orgánu, ale aj nezákonným. Pretože územným rozhodnutím sa rozhoduje o umiestnení stavby, ktorým sa určuje stavebný pozemok a stavba na ňom sa len umiestňuje a teda sa týmto rozhodnutím stavba nepovoľuje, stavebný úrad v odvolaní napadnutým rozhodnutím stavbu vo výroku nepovolil, ale len územne umiestnil. Vypracovanú projektovú dokumentáciu pre územné rozhodnutie predkladá navrhovateľ na posúdenie dotknutým orgánom, ktoré posúdia a záväzným stanoviskom potvrdia súlad projektovej dokumentácie s príslušnými právnymi predpismi v rozsahu svojej pôsobnosti. V rámci konania stavebný úrad zabezpečil rozhodnutie orgánu štátnej vodnej správy a došlo k riadnemu a zákonnému overeniu záujmov ochrany vôd, a stavebný úrad vo svojom rozhodnutí zrozumiteľne uviedol, že k projektovej dokumentácii sa vyjadroval príslušný orgán štátnej vodnej správy, ktorý vo svojom záväznom stanovisku č. OU-KE- OSZP3-2019/047694 zo dňa 15.10.2019. Konštatoval v tomto, že z hľadiska ochrany vodných pomerov je realizácia predmetnej stavby možná a zároveň vydal rozhodnutie, ktorým povolil uskutočniť vodné stavby realizované v rámci stavby „Parkovací dom VSD, Staničné námestie 1, Košice“. Pre úplnosť uvádza, že žalobca proti tomuto podal odvolanie a rozhodnutie č. OU-KE-OSZP3- 2019/057421 zo dňa 12.12.2019, ktorým boli povolené vodné stavby, nadobudlo právoplatnosť dňa 13.05.2020. Preto má žalovaný za to, že sa s hmotnoprávnymi predpismi vodného zákona a požiadavkami na ciele a chránené environmentálne záujmy, na ochranu vody súhrnne vysporiadal. Tiež uvádza, že predmetom konania je povolenie tých stavebných objektov stavby „Parkovací dom VSD, Staničné námestie 1, Košice“, na ktoré je všeobecný stavebný úrad príslušný. V rámci príslušných konaní (územné a stavebné konanie) stavebník predložil súhlasné záväzné stanoviská orgánov štátnej vodnej správy a právoplatné rozhodnutie špeciálneho stavebného úradu pre vodné stavby, ktorým boli povolené stavebné objekty „SO 06 Areálová prípojka vody“ a „SO 07 Areálová kanalizácia a nový ORL“. Špeciálny stavebný úrad pre vodné stavby preskúmal a posúdil žiadosť z hľadiska ochrany životného prostredia v súlade s ustanoveniami vodného zákona a stavebného zákona a zistil, že nie sú ohrozené ani obmedzené vodné pomery ani všeobecné záujmy a práva iných a preto žiadosti vyhovel a vyššie uvedené vodné stavby povolil. Rovnako tak pri vypracovaní dokumentácie potrebnej na vydanie územného rozhodnutia a vypracovaní projektu stavieb potrebného na vydanie stavebného povolenia, je daná povinnosť dodržať všeobecné technické požiadavky na výstavbu a chrániť verejné záujmy (ust. § 45 ods. 3 a 4 stavebného zákona). Vypracovaná projektová dokumentácia sa predkladá na posúdenie dotknutým orgánom, ktoré posúdia a záväzným stanoviskom potvrdia súlad projektovej dokumentácie s príslušnými právnymi predpismi v rozsahu svojej pôsobnosti.

9. Prvostupňový stavebný úrad, ako aj žalovaný sa v odôvodnení svojich rozhodnutí vyhodnotili všetky námietky a pripomienky účastníkov konania, aj žalobcu, a teda mu neboli upreté práva na hájanie a presadzovanie jeho záujmov. Konštatoval, že vydané rozhodnutie nie je v rozpore s verejnými záujmami a je plne v súlade s ustanoveniami stavebného zákona a jeho vykonávacích vyhlášok. Uviedol, že prvostupňový stavebný úrad, aj žalovaný sa riadne vysporiadali so všetkými vznesenými námietkami v odôvodnení svojho rozhodnutia. K námietke, že správne orgány pri výkone svojich právomocí systémovo zlyhávajú a preto svojou činnosťou snaží o zlepšenie celkového stavu životného prostredia uvádza, že námietka nie je založená na faktoch, ale na nespokojnosti jednotlivých navrhovateľov so snahou žalobcu o ochranu životného prostredia ako aj dodržiavania zákonných postupov, preto sa ňou tunajší úrad nemohol zaoberať.

10. K zneniu čl. 9 Aarhurského dohovoru žalovaný uviedol, že má za to, že štát a následne aj štátne orgány majú zákonný záväzok zabezpečiť čo najširší prístup verejnosti, uvádza, že žalobca mal postavenie účastníka predmetného konania podľa ust. § 59 ods. 1 písm. c) stavebného zákona, t.j. postavenie mu vyplývalo z osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov na ŽP“). Stavebný úrad i žalovaný neupreli žalobcovi efektívne presadzovanie záujmov a práv podľa čl. 6 ods. Aarhuského dohovoru, ako sa domnieva, nakoľko bol riadne účastníkom predmetného konania, vznášal námietky a pripomienky k predmetu konania, s ktorými sa ako stavebný úrad i žalovaný v obsahu svojich rozhodnutí v medziach zákona vysporiadali. Medzinárodný Dohovor o prístupe k informáciám, o účasti verejnosti na rozhodovacom procese a

prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia, t.j. Aarhuský dohovor, podpísaný v Aarhuse v Dánsku, 25. júna 1998, hlavne jeho časť o účasti verejnosti na rozhodovacom procese bol na základe prijatej smernice 2003/35/ES Európskeho parlamentu a rady premietnutý do slovenského právneho systému najmä v novom zákone č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ktorý nadobudol účinnosť 01.02.2006, ako aj do novelizovaného zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečistenia životného prostredia. Podľa čl. 6 ods. 1 písm. a) tohto dohovoru - Účasť verejnosti na rozhodovaniach o vymedzených činnostiach každá strana uplatní ustanovenia tohto článku vo vzťahu k rozhodnutiam, či povoliť navrhované činnosti uvedené v Prílohe I. Preto v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie (proces „EIA“) má možnosť dotknutá verejnosť v súlade s Aarhuským dohovorom predkladať námietky a pripomienky a aktívne sa zúčastňovať na verejných prerokovaniach. V rámci povoľovania umiestnenia stavby je následne dotknutá verejnosť účastníkom územného konania podľa § 34 ods. 1 stavebného zákona a v procese stavebného konania podľa § 59 ods. 1 písm. c) stavebného zákona. Z uvedeného vyplýva, že Aarhuský dohovor bol cez európske smernice premietnutý aj do zákonov Slovenskej republiky. Žalovaný žiadal preto žalobu ako nedôvodnú zamietnuť a netrval na požiadavke nariadenia pojednávania.

11. Uznesením zo dňa 12. 8.2021 správny súd zamietol návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe.

12. Žalobca k vyjadreniu žalovaného k správnej žalobe 11.10.2021 zopakoval všetky argumenty žaloby a uviedol, že v zmysle § 73 ods. 21 vodného zákona rozhodnutia podľa §16a ods. 13 a ods. 21 zákona sú podkladom k vyjadreniu orgánu štátnej vodnej správy v územnom konaní navrhovanej činnosti; ak sa územné konanie pre navrhovanú činnosť nevyžaduje, tieto rozhodnutia sú podkladom ku konaniu o povolení navrhovanej činnosti. Žalobca žiadal o overenie súladu s verejnými záujmami vôd nielen v zmysle procesnoprávneho ustanovenia § 16a Vodného zákona, ale taktiež z hľadiska hmotnoprávnych noriem § 5 až § 11 Vodného zákona, kde sú definované ciele a environmentálne záujmy na ochranu vody, a to najmä z pohľadu, že či ciele boli dodržané a záujmy chránené. Stavebný úrad porušil svoju povinnosť podľa § 3 ods. 1 Správneho poriadku chrániť záujmy spoločnosti a štátu vyjadrenie v osobitných právnych predpisoch ako aj povinnosť podľa toho istého paragrafu dôsledne vyžadovať plnenie povinností od stavebníka ako účastníka konania. Konštatoval opakovane, že ustanovenie § 16a ods. 23 vodného zákona predstavuje zákonný zákaz vydať územné rozhodnutie bez zabezpečenia rozhodnutia o primárnom posúdení vplyvov na vody, ktorým sa do slovenského právneho poriadku transponovala Rámcová smernica o vode č. 2000/60/ES. Akýkoľvek iný spôsob rozhodovania štátnych orgánov nemá oporu v Ústave ani v inom všeobecne záväznom právnom predpise. Rámcová smernica o vode č. 2000/60/ES je pre členské štáty záväzná a v danom prípade existuje aj právne záväzný výklad procesného postupu orgánov členských štátov a to v rozhodnutí Súdneho dvora Európskej únie č. C-461/13, ktorý stanovuje povinnosť členských štátov nepovoliť projekt, ktorý môže spôsobiť zhoršenie stavu útvaru povrchovej vody; t. j. kým sa nepreukáže opak, preto uvedený rozsudok je záväzným výkladom Európskeho práva a členské štáty a ich štátne orgány sú týmto právnym názorom priamo viazané; vrátane odvolacieho úradu.

13. Žalobca mal opakovane za to, že žalovaný sa vôbec nevysporiadal s jednotlivými námietkami, ktoré sú na daný prípad aplikovateľné a ktoré na daný prípad aplikovateľné nie sú. Druhostupňový orgán sa vôbec nevysporiadal s jednotlivými bodmi v stanovisku, ktoré žalobca uviedol a to obdobne ako prvostupňový orgán. Aj v danom prípade musí byť rešpektované základné právo na dostatočne odôvodnené rozhodnutie ako vyplývajú ako z judikatúry ESĽP tak ÚSSR. (III. ÚS 131/2010, III. ÚS 279/2009 a Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Predmetné rozhodnutie nespĺňa základné atribúty rozhodnutia v zmysle judikatúry NSSR ako aj ÚSSR, ktorá definovala určité kritéria na odôvodnenie rozhodnutí súdov a správnych orgánov, ktoré by mali definovať prečo na jednotlivé argumenty účastníka konania prihliadli a na niektoré nie, aké myšlienkové úvahy ich k tomu viedli, aké právne normy aplikovali na posúdenie predmetných námietok.

14. Podľa žalobcu správny orgán má povinnosť v zmysle § 2 písm. d) zákona EIA určiť opatrenia, ktoré zabraňujú znečisťovaniu, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia. Z prvostupňového rozhodnutia a ani z napadnutého rozhodnutia nie je zrejmé, ktoré podmienky navrhovanej činnosti majú poskytnúť rovnakú alebo kvalitnejšiu ochranu jednotlivých úsekov životného prostredia ako podmienky alebo návrhy ktoré uviedol žalobca. Z tohto dôvodu možno konštatovať, že odôvodnenie nespĺňa kvality odôvodnenia v rozsahu tak, ako to určil Najvyšší súd SR vo

svojej rozhodovacej činnosti (napr.: 10 Sža/15/2011, 5Sžo/132/2015, 5Sžo/29/2013, 5Sžo/I 1/2013 alebo 1 So 115/2010). Konanie tak žalovaného ako aj prvostupňového správneho orgánu je v prísnom rozpore s týmto prístupom a nenapĺňa cieľ Aarhuského dohovoru a výklad a uplatňovanie zákona o ochrane vôd je šikanózne a v rozpore s čl.3 Aarhuského dohovoru, pretože úlohou a právom ekologických spolkov je aj priamo ovplyvňovať výkon verejnej správy (čl.30 ods. 1 Ústavy SR). Žalobca využíva svoje právo dané z Ústavy, ale aj ostatných právnych predpisov zúčastňovať sa správy vecí verejných priamo. Účelom podaných stanovísk (a v konečnom dôsledku aj správnych žalôb) teda nie je len prispieť k lepšej úrovni životného prostredia v konkrétnom jednotlivom prípade, ale prostredníctvom poukazovania na zlyhávanie v jednotlivých prípadoch preukázať, že sa jedná o systematické zlyhávanie a teda, že nezákonnosť v jednotlivom prípade je dôsledkom zlého fungovania štátnej správy a takýmto spôsobom prispieť k náprave. Podľa čl. 3 ods.2 Aarhuského dohovoru „Každá Strana sa usiluje zabezpečiť, aby úradníci a orgány podporovali a usmerňovali verejnosť pri požadovaní prístupu k informáciám, uľahčovali jej účasť na rozhodovacom procese a pri požadovaní prístupu k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia " Žalobca vo svojej činnosti vychádza z ústavného vymedzenia kompetencií, ktoré priznáva občianskym združeniam širšie možnosti ako by politici a aj podnikatelia radi priznali resp. by ich radi obmedzili. Takýto prístup je naplnením ústavných práv a ústavných princípov Slovenskej republiky o priamej účasti občanov na správe vecí verejných ako aj aplikáciou príslušných medzinárodných zmlúv upravujúcich spravodlivosť v oblasti životného prostredia (Aarhuský dohovor, Zmluva o Európskej únii, Zmluva o fungovaní Európskej únie), či Európskej legislatívy (Smernica o biodiverzite, Smernica o vodách, Smernica o EIA) a to na základe a postupmi, ktoré priznáva legislatíva občianskym združeniam.

15. Žalovaný nevyužil možnosť v duplike reagovať na doručení repliku žalobcu, doručení žalovanému dňa 19.10. 2021.

16. Súd v konaní podľa § 177 a nasl. SSP po preskúmaní žalobou napadnutého rozhodnutia žalovaného a správneho orgánu prvého stupňa a oboznámení sa s obsahom administratívneho spisu žalovaného v konaní za nariadenia pojednávania dospel k záveru na pojednávaní konanom dňa 26. januára 2023.

17. Správny súd na tomto mieste konštatuje, že konanie o Všeobecnej správnej žalobe sa riadi zásadou koncentrácie konania. Žalobné dôvody nie je možné meniť, ani dopĺňať po uplynutí lehoty na podanie správnej žaloby.

Podľa § 2 ods. 1 SSP, v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 2 ods. 2 SSP, každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

Podľa § 39 stavebného zákona(1) V územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie včítane architektonických a urbanistických hodnôt v území a rozhodne o námietkach účastníkov konania. V rozhodnutí o umiestnení stavby si v odôvodnených prípadoch stavebný úrad môže vyhradiť predloženie podrobnejších podkladov, projektovej dokumentácie alebo jej časti; podľa nich môže dodatočne určiť ďalšie podmienky, ktoré sa musia zahrnúť do stavebného povolenia.(2) Ak sa územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo územné rozhodnutie o využití územia týka územia, vo vzťahu ku ktorému sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu, 1ga) musí obsahovať informácie o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní a záverečnom stanovisku, ak boli vydané

Podľa § 40 Stavebného zákona(1) Rozhodnutie o umiestnení stavby a rozhodnutie o využití územia platí dva roky odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť a rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby platí tri roky odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť, ak stavebný úrad neurčil v odôvodnených prípadoch dlhšiu lehotu; nestráca však platnosť, pokiaľ bola v týchto lehotách podaná žiadosť o stavebné povolenie alebo

o povolenie na terénne úpravy, práce a zariadenia podľa tohto zákona (§ 71 ods. 1), alebo ak sa začalo s využitím územia na určený účel.

Podľa § 41 stavebného zákona /Zmena územného rozhodnutia/(1) Stavebný úrad môže z podnetu navrhovateľa nahradiť územné rozhodnutie, ktoré je právoplatné, novým územným rozhodnutím, ak to umožňuje územnoplánovacia dokumentácia alebo iné podklady pre územné rozhodnutie alebo podmienky v území. Za rovnakých okolností môže stavebný úrad nahradiť územné rozhodnutie, ktoré vydal z vlastného podnetu.(2) Stavebný úrad môže z rozhodnutia o chránenom území, o ochrannom pásme a o stavebnej uzávere v odôvodnených prípadoch a po dohode s dotknutými orgánmi povoliť výnimku so stavebného zákazu alebo z obmedzenia niektorých činností v území.(3) Stavebný úrad z podnetu navrhovateľa zmení územné rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby uvedenej v § 139 ods. 3 písm. a) až f), ktoré je právoplatné tak, že doplní umiestnenie podzemného vedenia elektronickej komunikačnej siete v trase budovanej líniovej stavby, ak o tom navrhovateľ predloží dohodu s podnikom elektronických komunikácií. 1ha) Účastníkom konania o zmene územného rozhodnutia o umiestnení líniovej stavby je navrhovateľ, podnik elektronických komunikácií a obec, ak nie je stavebným úradom príslušným na územné konanie. Právoplatné rozhodnutie o zmene územného rozhodnutia o umiestnení líniovej stavby doručí stavebný úrad všetkým účastníkom územného konania o umiestnení líniovej stavby.

Podľa § 66 stavebného zákona(1) V stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne ich predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.(2) Ak sa stavebné povolenie týka stavby, vo vzťahu ku ktorej sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu, 1ga) musí obsahovať informácie o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní a záverečnom stanovisku, ak boli vydané. To neplatí, ak po právoplatnosti územného rozhodnutia nedošlo k zmene v posudzovaní navrhovanej činnosti.(3) Záväznými podmienkami uskutočňovania stavby sa zabezpečí, prípadne určí a) umiestnenie stavby na pozemku v prípadoch spojeného konania o umiestnení stavby so stavebným konaním, b) ochrana verejných záujmov, predovšetkým zdravia ľudí a životného prostredia ,c/ obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, d) lehotu na dokončenie stavby, e) plnenie požiadaviek uplatnených v záväzných stanoviskách podľa § 140b dotknutými orgánmi, ak nie sú určené správnymi rozhodnutiami, prípadne požiadavky vlastníkov sietí a zariadení verejného dopravného technického vybavenia na napojenie na tieto siete, f) stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba, ak sa stavba uskutočňuje svojpomocou, g) použitie vhodných stavebných výrobkov, 1k) h) povinnosť oznámiť začatie stavby.(4) V záväzných podmienkach uskutočňovania stavby sa podľa potreby ďalej určí a) predloženie podrobnejšej dokumentácie ešte pred začatím stavby, ktorá je potrebná na kontrolu dodržania podmienok určených na vyhotovenie stavby, b) oznámenie určitého štádia stavby na účel výkonu štátneho stavebného dohľadu, c) predloženie dokladov, odborných expertíz, meraní a posudkov, d) podrobnejšie požiadavky na uskutočnenie stavby predovšetkým z hľadiska komplexnosti a plynulosti, napojení na siete a zariadenia technického vybavenia, pozemné komunikácie, odvádzanie povrchových vôd, úpravy okolia stavby a podmienok ochrany zelene, prípadne jej premiestnenia, e) vymedzenie nevyhnutného rozsahu plôch pozemkov, ktoré budú tvoriť súčasť staveniska, f) podrobnosti pre opatrenia na susednom pozemku alebo na stavbe podľa § 135,g) spodrobnenie statických výpočtov na vyhotovenie stavby, h) oznámenie mena (názvu) a adresy (sídla) zhotoviteľa stavby, ak bude určený vo výberovom konaní [§ 62 ods. 1 písm. d)],i) úľavy na vytýčenie stavby (§ 75a ods. 1),j) požiadavky na označenie stavby na stavenisku

Podľa § 67 stavebného zákona (1) Stavebný úrad po vydaní stavebného povolenia zašle projektovú dokumentáciu po jednom overenom vyhotovení stavebníkovi, obci, v ktorej územnom obvode sa stavba bude uskutočňovať, a vlastníkovi stavby, ak nie je stavebníkom; jedno vyhotovenie projektovej dokumentácie si stavebný úrad ponechá. Pri líniových stavbách môže zaslať obci len príslušnú časť dokumentácie. (2) Stavebné povolenie stráca platnosť, ak sa so stavbou nezačalo do dvoch rokov odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť, pokiaľ stavebný úrad v odôvodnených prípadoch neurčil na začatie stavby dlhšiu lehotu. (3) Stavebné povolenie pre reklamnú stavbu stráca platnosť, ak sa so stavbou nezačalo do jedného roka odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť, pokiaľ stavebný úrad v odôvodnených prípadoch neurčil na začatie stavby dlhšiu lehotu. (4) Ak stavebník požiada o zmenu doby trvania

reklamnej stavby pred uplynutím tejto doby, tak podaním žiadosti doba trvania reklamnej stavby až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o žiadosti neplynie.

Podľa § 68 stavebného zákona(1) Stavebný úrad môže v odôvodnených prípadoch na žiadosť stavebníka povoliť zmenu stavby ešte pred jej dokončením.(2) V rozsahu, v akom sa zmena týka práv, právom chránených záujmov alebo povinností účastníkov stavebného konania, ako aj záujmov chránených dotknutými orgánmi, prerokuje stavebný úrad žiadosť a vydá rozhodnutie, ktorým buď zmenu stavby povolí, pričom rozhodne aj o prípadných námietkach účastníkov a určí podľa potreby ďalšie záväzné podmienky, alebo žiadosť zamietne. Na konanie o zmene sa primerane vzťahujú ustanovenia o stavebnom konaní.

Podľa § 69 stavebného zákona(1) Stavebné povolenie a rozhodnutie o predĺžení jeho platnosti sa oznámi rovnakým spôsobom ako začatie stavebného konania a upovedomenie o ústnom pojednávaní; tieto rozhodnutia týkajúce sa jednoduchých a drobných stavieb sa oznámia aj orgánom štátnej správy, ktoré si vyhradili posúdenie dokumentácie.(2) Ak sa stavebné povolenie oznamuje verejnou vyhláškou, vyvesí sa na 15 dní spôsobom v mieste obvyklým. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.(3) Stavebné povolenie alebo rozhodnutie, ktorým sa zamietla žiadosť o udelenie stavebného povolenia týkajúceho sa stavby, vo vzťahu ku ktorej sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu, 1 ga) zverejní stavebný úrad bezodkladne na svojej úradnej tabuli a na svojom webovom sídle. Ak zverejnenie na webovom sídle nie je možné, zverejní ho stavebný úrad len na úradnej tabuli. Rozhodnutie musí byť zverejnené odo dňa jeho vydania až do nadobudnutia jeho právoplatnosti.

Podľa § 70 stavebného zákona Stavebné povolenie a rozhodnutie o predĺžení jeho platnosti sú záväzné aj pre právnych nástupcov konania.

Podľa § 99 zákona písm. g/ č. 162/2015 Z.z. správneho súdneho poriadku správny súd konanie uznesením zastaví, ak odpadol dôvod na pokračovanie v konaní a nejde o prípady ustanovené v písmenách c) a d), tohto ustanovenia

Podľa § 167 SSP, správny súd prizná žalobcovi voči žalovanému právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania, ak mal žalobca vo veci celkom alebo sčasti úspech.(2) Správny súd prizná žalobcovi úplnú náhradu trov konania, ak bolo rozhodnutie orgánu verejnej správy zrušené z dôvodu podľa § 191 ods. 1 písm. a) alebo písm. b).(3) Správny súd môže tiež rozhodnúť, že náhradu trov konania celkom alebo sčasti neprizná, ak a) existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, b) bolo rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy zrušené z dôvodu podľa § 206 ods. 5.

Podľa § 168 SSP žalovanému prizná správny súd podľa pomeru jeho úspechu vo veci voči žalobcovi právo na náhradu dôvodne vynaložených trov konania iba, ak to možno spravodlivo požadovať. Orgánu štátnej správy však náhradu trov právneho zastúpenia možno priznať len výnimočne.

Podľa § 170 písm. b/ SSP žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené,

Podľa § 171 SSP(1) Ak účastník konania procesne zavinil odmietnutie žaloby alebo zastavenie konania, správny súd prizná trovy konania ostatným účastníkom konania. (2) Ak účastník konania procesne zavinil trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, správny súd prizná náhradu týchto trov ostatným účastníkom konania.

18. Správny súd v súvislosti s požiadavkou nariadenia pojednávania žalobcom považuje za potrebné uviesť, že pojednávanie súd nariadil už na deň 12.5.2022, ale žalobca namieta porušenie §108 ods. 2 SSP, pretože zásielku s predvolaním odoslanú 22. 4. 2022 prevzal 9.5.2022. Pojednávanie súd nariadil na deň 23.6.2022, ale právny zástupca žalobcu žiadal ospravedlniť neúčast' a predložil cestovný doklad letenku s odletom 22.3.2022. Pojednávanie súd nariadil na deň 26.1.2023, na ktoré sa žalobca nedostavil, predvolanie prevzal 22.12.2022 a dňa 25.1.2023 zaslal súdu vyjadrenie, v ktorom jeho právny zástupca opakovane vyjadruje k veci opakovanými argumentmi a s odkazom na judikatúru Krajského súdu Žilina vo veci 31S/105/2021, 30S/12/2022 a 31S /105/2021. Správny súd konštatuje, že

žalobca neuviedol dôvody neprítomnosti na nariadenom pojednávaní 26.1.2023 a nevyjadril sa k otázke súdneho pojednávania z pohľadu dôvodu, prečo sa ho nemôže zúčastniť, a z pohľadu tohto či trvá žalobca na svojej osobnej prítomnosti, resp. či súhlasí s rozhodnutím bez jeho účasti na pojednávaní. Správny súd uzavrel, že žalobca sa riadne z neprítomnosti na pojednávaní neospravedlnil, ale žiadal prečítať jeho vyjadrenie zo dňa 25. 2. 2023, žalobe vyhovieť a priznať mu náhradu trov konania. (Detto ako je v bode 8 tohto uznesenia).

19. Súd po vyhlásení uznesenia na pojednávaní konal po oboznámení obsahu spisu, vrátane podania právneho zástupcu žalobcu zo dňa 26.01.2023, bez účasti právneho zástupcu žalobcu s odkazom na znenie jeho podania zo dňa 26.01.2023. Správny súd po oboznámení sa s administratívnymi spismi správnych orgánov a po preskúmaní napadnutých rozhodnutí správnych orgánov ako i priebehu administratívneho konania, ktoré predchádzalo ich vydaniu, s poukazom na dôvody správnej žaloby a na vyjadrenia žalovaného, repliky žalobcu, vychádzajúc zo stavu, ktorý existoval v čase rozhodovania a po právoplatnosti rozhodnutia (§ 135 ods. 1 SSP), viazaný žalobnými bodmi (§ 134 ods. 1 SSP) dospel k záveru podľa § 99 písm. g/ SSP.

20. Prítomná právna zástupkyňa žalovaného zotrvala na vyjadreniach žalovaného k správnej žalobe a vo veci a predložila súdu kópie rozhodnutí Mesta Košice zo dňa 15.02.2022, č. k. MK/A/2022/06157-11/STS, ktorým ako stavebný úrad rozhodol o zmene rozhodnutia o umiestnení stavby, právoplatného dňa 25.03.2022 a rozhodnutia Mesta Košice zo dňa 14.10.2022 č.k. MK/A/2022/19103-04/STS – stavebné povolenie na stavbu s názvom, Parkovisko VSD na pozemkoch v k. ú. A. B., pre Východoslovenská distribučná a.s. Mlynská 31, Košice, IČO: 36 599 361, právoplatné dňa 04.11.2022.

21. V uvedenej súvislosti uviedla zástupkyňa žalovaného, že odpadol dôvod na pokračovanie v konaní o preskúmanie správnu žalobou napadnutého rozhodnutia žalovaného zo dňa 13. 1. 2021 č. OU-KE-OVBP-2021/005416-002, ktorým potvrdil rozhodnutie mesta Košice č. k. MK-/A/2020/07462-13/I/STS zo dňa 07.09.2020, o povolení stavby: „Parkovací dom VSD, Staničné námestie 1, Košice, na pozemkoch parcelné čísla 2014/20, 2026/3, 2026/4, 2026/5, 2027/5, 2028/5, 2028/6, 2028/10, 2632/1 (evidovaných v registri „C“) a 764, XXX, 774/1, 774/2, 763/22, 763/21, 760/1 (evidovaných v registri „E“) v katastrálnom území Stredné mesto pre stavebník východoslovenská distribučná a.s., Mlynská 31, Košice.

22. Správnu žalobou doručenu súdu dňa 23.4.2021 sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného č. OU-KE-OVBP2-2021/005416-002 zo dňa 13.1.2021, v spojení s rozhodnutím Mesta Košice, pracovisko- Staré mesto č. MK/A/2020/07462-13/1/STS zo dňa 07.09.2020, ktorým Mesto Košice, pracovisko - Staré mesto ako stavebný úrad rozhodnutím č. MK/A/2020/07462-13/1/STS dňa 07.09. 2020 rozhodlo o povolení stavby „Parkovací dom VSD, Staničné námestie 1, Košice, na pozemkoch parcelné čísla 2014/20, 2026/3, 2026/4, 2026/5, 2027/5, 2028/5, 2028/6, 2028/10, 2632/1 (evidovaných v registri „C“) a 764, 768, 774/1, 774/2, 763/22, 763/21, 760/1 (evidovaných v registri „E“) v katastrálnom území Stredné mesto pre stavebník Východoslovenská distribučná a.s., Mlynská 31, Košice. Žalovaný napadnutým rozhodnutím č. OU-KE-OVBP2-2021/005416-002 zo dňa 13.1.2021, prvostupňové rozhodnutie správneho orgánu č. MK/A/2020/07462-13/1/STS zo dňa 07.09. 2020 potvrdil.

23. Z rozhodnutí Mesta Košice zo dňa 15.02.2022, č. k. MK/A/2022/06157-11/STS, o zmene rozhodnutia o umiestnení stavby, právoplatného dňa 25.03.2022 po jeho oboznámení správny súd zistil, že ide o zmenu rozhodnutia o umiestnení s názvom stavby „Parkovisko VSD, na pozemkoch KN-C parcelné čísla 2026/1, /KN –E 763/21 a 760/1, 2026/3, 2026/4, 2026/5, 2027/5, 2028/5, 2028/6, 2028/10, 2014/20 v katastrálnom území Stredné mesto tak ako to je zakreslené v návrhu umiestnenia stavby, tvoriaceho prílohu rozhodnutia pre Východoslovenská distribučná a.s., Mlynská 31, Košice, IČO 36599361. Rozhodnutie o umiestnení stavby bolo vydané pôvodne MK/A/2019/05031-13/I/STS dňa 15. 4. 2019, právoplatné 29.7.2019. Na stavbu Parkovací dom VSD Staničné námestie 1, Košice, bolo vydané stavebné povolenie dňa 7.9.2020, právoplatné 20.1.2021 č. MK/A/2020/07462-13/I/STS.

24. Vydaním rozhodnutia Mesta Košice zo dňa 15.2.2022, č. k. MK/A/2022/06157-11/STS, právoplatného 25.03.2022, ide o zmenu rozhodnutia o umiestnení s názvom stavby „Parkovisko VSD, na pozemkoch KN-C parcelné čísla 2026/1, /KN –E 763/21 a 760/1, 2026/3, 2026/4, 2026/5, 2027/5, 2028/5, 2028/6, 2028/10, 2014/20 v katastrálnom území Stredné mesto tak, ako to je zakreslené v návrhu umiestnenia stavby, tvoriaceho prílohu rozhodnutia pre Východoslovenská distribučná a.s., Mlynská 31, Košice, IČO

36599361, ktorým sa nahrádza rozhodnutie o umiestnení stavby pod č. MK/A/2019/05031-13/I/STS, zo dňa 15.4.2019, právoplatné 29.7.2019.

25. V rozhodnutí Mesta Košice zo dňa 14.10.2022 č.k.: MK/A/2022/19103-04/STS právoplatného 4.11.2022 stavebný úrad povolil stavbu s názvom Parkovisko VSD, na pozemkoch KN-C parcelné čísla 2026/1, /KN –E 763/21 a 760/1, 2026/3, 2026/4, 2026/5, 2027/5, 2028/5, 2028/6, 2028/10, 2014/20 v katastrálnom území A. B., C. tak ako to je zakreslené v návrhu umiestnenia stavby, tvoriaceho prílohu rozhodnutia pre Východoslovenská distribučná a.s., Mlynská 31, Košice, IČO 36599361, na jeho žiadosť zo dňa 29. 7. 2022, v súvislosti s vydaným rozhodnutím o umiestnení stavby zo dňa 15.02.2022, č. k. MK/A/2022/06157-11/STS.

26. Z rozhodnutia Mesta Košice zo dňa 15.02.2022, č. k. MK/A/2022/06157-11/STS, o zmene rozhodnutia o umiestnení stavby, právoplatného dňa 25.03.2022 a Mesta Košice zo dňa 14.10.2022 č.k.: MK/A/2022/19103-04/STS rozhodnutí po jeho oboznámení správny súd zistil, že ide o zmenu rozhodnutia o umiestnení s názvom stavby „Parkovisko VSD, na pozemkoch KN-C parcelné čísla 2026/1, /KN –E 763/21 a 760/1, 2026/3, 2026/4, 2026/5, 2027/5, 2028/5, 2028/6, 2028/10, 2014/20 v katastrálnom území Stredné mesto tak ako to je zakreslené v návrhu umiestnenia stavby, tvoriaceho prílohu rozhodnutia pre Východoslovenská distribučná a.s., Mlynská 31, Košice, IČO 36599361. Rozhodnutie nahrádza rozhodnutie z 15.4.2019, právoplatné 29.7.2019 a uvádza, že nahrádza rozhodnutie Mesta Košice, pracovisko - Staré mesto č. MK/A/2020/07462-13/1/STS zo dňa 07.09.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť 20.1.2021.

27. Správny súd uvádza, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu -Mesta Košice, pracovisko - Staré mesto č. MK/A/2020/07462-13/1/STS zo dňa 07.09. 2020, nadobudlo právoplatnosť 20.1.2021 a bolo predmetom v tomto preskúmvacom konaní v spojení s preskúmvaným rozhodnutím žalovaného č. OU-KE-OVBP2-2021/005416-002 zo dňa 13.1.2021.

28. Správny súd konštatuje, že podľa § 99 písm. g/ Správneho súdneho poriadku s poukazom na body 21 až 26 tohto rozsudku odpadol dôvod na pokračovanie v konaní o preskúvanie rozhodnutia žalovaného č. OU-KE-OVBP2-2021/005416-002 zo dňa 13.1.2021, a Mesta Košice, pracovisko - Staré mesto o povolení stavby č. MK/A/2020/07462-13/1/STS zo dňa 07.09. 2020. Dôvodom je, že tieto žalobou napadnuté rozhodnutia sú v spojení s rozhodnutím Mesta Košice zo dňa 15.02.2022, č. k. MK/A/2022/06157-11/STS, ktorým stavebný úrad rozhodol o zmene rozhodnutia o umiestnení stavby, právoplatného dňa 25.03.2022 a rozhodnutím Mesta Košice zo dňa 14.10.2022 č.k. MK/A/2022/19103-04/STS – právoplatným 4. 11. 2022, ktorým stavebný úrad povolil stavbu s názvom Parkovisko VSD, na pozemkoch KN-C parcelné čísla 2026/1, /KN –E 763/21 a 760/1, 2026/3, 2026/4, 2026/5, 2027/5, 2028/5, 2028/6, 2028/10, 2014/20 v katastrálnom území Stredné mesto, pre Východoslovenská distribučná a.s., Mlynská 31, Košice, IČO 36599361, na jeho žiadosť zo dňa 29.7.2022.

29. Správny súd sa s odkazom na správnu žalobu poukazuje na znenie 40 Stavebného zákona,(1) podľa ktorého rozhodnutie o umiestnení stavby a rozhodnutie o využití územia platí dva roky odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť. Rozhodnutia žalovaného č. OU-KE-OVBP2-2021/005416-002 zo dňa 13.1.2021, ktorým potvrdil rozhodnutie Mesta Košice, pracovisko - Staré mesto o povolení stavby č. MK/A/2020/07462-13/1/STS zo dňa 07.09.2020, nebolo realizované, a boli na žiadosť stavebníka vydané nové rozhodnutia, ako sa to zhora uvádza, naposledy v bode 28 rozsudku. Správny súd tiež poukazuje na to, že podľa § 67 ods. 2 stavebného zákona, stavebné povolenie stráca platnosť, ak sa so stavbou nezačalo do dvoch rokov odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť, pokiaľ stavebný úrad v odôvodnených prípadoch neurčil na začatie stavby dlhšiu lehotu.

30. Správny súd sa dôvodnosťou žaloby zaoberal v rámci prípravy konania a zistil, že hlavným dôvodom, pre podanie správnej žaloby boli námietky žalobcu spojené s nedostatočným, vysporiadaním sa žalovaného i stavebného úradu v napadnutých rozhodnutiach s postavením a úlohami žalobcu, ako subjektu oprávneného byť účastníkom konania pri uplatňovaní zákona o ochrane vôd a pokladal pokladal rozhodnutia za v rozpore s čl. 3 Aarhuského dohovoru. Žiadal na overenie súladu s verejnými záujmami o vody nielen v zmysle procesnoprávneho ustanovenia § 16a Vodného zákona, ale taktiež z hľadiska hmotnoprávných noriem Vodného zákona s konštatovaním, že ustanovenie § 16a ods. 23 vodného

zákona predstavuje zákonný zákaz vydať rozhodnutia bez zabezpečenia rozhodnutia o primárnom posúdení výstavby vplyvov na vody v zmysle Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES.

31. Správny súd sa dokáže stotožniť so záverom, že orgány verejnej správy, ktorý sa zaoberali námietkami žalobcu v konaní zodpovedali, aké podklady hodnotili ako rozhodujúce pre preskúvané rozhodnutie o stavebnom povolení, ktoré sú definované v zákone i vykonávacích vyhláškach a boli si vedomí, že vypracovaná projektová dokumentácia bola posúdená dotknutými orgánmi na ochranu vôd, ktoré posúdili v záväznom stanovisku súlad projektovej dokumentácie s príslušnými právnymi predpismi v rozsahu svojej pôsobnosti, vrátane pôsobnosti zákona o vodách. V novom územnom a stavebnom konaní stavebník Východoslovenská distribučná a.s., Mlynská 31, Košice, IČO 36599361, požiadal dňa 29.7.2022, o zmenu rozhodnutia o umiestnení stavby, a v súvislosti s vydaným rozhodnutím o umiestnení stavby zo dňa 15.02.2022, č. k. MK/A/2022/06157-11/STS tiež požiadal následne o vydanie stavebného povolenia na stavbu s názvom, Parkovisko VSD“ na pozemkoch v k. ú. A. B., pre Východoslovenská distribučná a.s. Mlynská 31, Košice, IČO: 36 599 361, pričom stavebný úrad povolil stavbu s názvom Parkovisko VSD, na pozemkoch KN-C parcelné čísla 2026/1, /KN –E 763/21 a 760/1, 2026/3, 2026/4, 2026/5, 2027/5, 2028/5, 2028/6, 2028/10, 2014/20 v katastrálnom území A. B., C. a rozhodnutie rozhodnutí Mesta Košice zo dňa 14.10.2022 č.k.: MK/A/2022/19103-04/STS nadobudlo právoplatnosť 4.11.2022.

32. Stavba tak nebude vykonávaná v rozsahu a spôsobom ako to bolo definované v napadnutých rozhodnutiach orgánov verejnej správy, ktoré sú predmetom správne žaloby. Ďalšie zotrvanie na požiadavke súdneho prieskumu správnou žalobou napadnutých rozhodnutí, by tak žaloba nadobudla charakter, aký má na mysli ustanovenie § 28 Správneho súdneho poriadku a pre jej šikanóznym charakter, by bola bezúspešným a zneužívaným uplatňovaním práva. Pre okolnosti súvisiace s vydaním nových rozhodnutí o umiestnení stavby a stavebnom povolení, preto správny súd konanie vo veci zastavil.

33. Správny súd o trovách konania rozhodol podľa § 170 písm. b/ SSP. Podľa tohto zákonného ustanovenia, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak bolo konanie zastavené. Ide o prípad, kedy pri zastavení konania správny súd vychádza zo záveru že na využitie ustanovenie § 171 ods. 1 a 2 SSP pre otázky náhrady trov konania, v súvislosti so zavinením účastníkov konania na zastavení konania, vzhľadom už na uvedené v tomto odôvodnení nenašiel žiadne dôvody.

34. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú možno podať na Krajskom súde v Košiciach v lehote 1 mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 Správneho súdneho poriadku uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva a návrh výroku rozhodnutia.

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,

- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 odsek 1 písm. g) až i) Správneho súdneho poriadku sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred krajským súdom.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom, ak má sám vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.