

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 5C/6/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113238287
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škultétyová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1113238287.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred sudkyňou Mgr. Katarínou Škultétyovou v právnej veci navrhovateľa SLOVGRAM, nezávislá spoločnosť výkonných umelcov a výrobcov zvukových a zvukovo-obrazových záznamov, so sídlom v Bratislave, Jakubovo námestie 14, IČO: 17 310 598, proti odporcovi D & G - Vizáž s.r.o., so sídlom v Bratislave, Hodžovo námestie 3, IČO: 46 478 434, o zaplatenie 30,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava I zo dňa 18.11.2013, č.k. 26Ro 278/2013-16.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 30,- Eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 09.10.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur za zaplatený súdny poplatok, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 07.11.2013 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu istinu v sume 30,- Eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 09.10.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril dňa 17.09.2012 zmluvu v zmysle zákona č. 618/2013 Z.z., ktorá upravuje vzťahy medzi používateľom na jednej strane a výkonnými umelcami a výrobcami zvukových a zvukovo- obrazových záznamov zastúpenými navrhovateľom na strane druhej, ktoré vznikajú pri verejnom prenose podľa ust. § 5 ods. 14 zákona č. 618/2003 Z.z. v priestoroch príslušnej prevádzky, právo používateľa používať hudobné, zvukové a zvukovo- obrazové záznamy v priestoroch príslušnej prevádzky a povinnosti mu z toho vyplývajúce a práva výkonných umelcov a výrobcov zvukových a zvukovo-obrazových záznamov podľa ust. § 65 a § 67 zákona č. 618/2003 Z.z., na základe ktorej sa odporca zaviazal uhradiť odmeny výkonným umelcom a výrobcom zvukových a zvukovo- obrazových záznamov za verejný prenos ich výkonov a záznamov prostredníctvom navrhovateľa vo výške 30,- Eur.

Predmetom tohto konania bol teda navrhovateľom uplatnený nárok vzniknutý zo záväzkového vzťahu uzatvoreného medzi navrhovateľom a odporcom na základe zmluvy uzatvorenej podľa zákona č. 618/2003 Z.z., uplatnený vo výške 30,- Eur s príslušenstvom titulom nevyplatené odmeny výkonným umelcom a výrobcom zvukových a zvukovo-obrazových záznamov.

Súd vydal dňa 18.11.2013 vo veci platobný rozkaz, č.k. 26Ro 278/2013-16.

Podľa §173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz

týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

S poukazom na vyššie citované ustanovenie súd vo výroku tohto rozsudku súčasne zrušil platobný rozkaz, č.k. 26Ro 278/2013-16, vydaný Okresným súdom Bratislava I dňa 18.11.2013, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk a náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 153b O.s.p.,

(1) Ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

(2) Rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,

b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),

c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami,

(3) Skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

(4) Ak sú v jednej veci niekoľkí žalovaní, rozsudkom podľa odseku 1 možno rozhodnúť len vtedy, ak každý z nich spĺňa podmienky uvedené v odseku 2.

(5) Rozsudkom pre zmeškanie nemožno rozhodnúť

a) vtedy, ak by rozsudok spôsobil vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu medzi účastníkmi,

b) v spore vzniknutom z medzinárodného obchodného styku,

c) v spore, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmierom,

d) v spore, v ktorom sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p, ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods.2 a § 153b ods.5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia mu súd uloží lehotu.

Podľa § 114 ods.4 O.s.p, uznesenie podľa § 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods.5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa ods.3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods.1 a ods.2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

S poukazom na skutočnosť, že súd vyzval uznesením, č.k. 5C/6/2014-20 zo dňa 18.03.2014 odporcu na vyjadrenie, zásielka s uznesením mu bola doručená náhradným spôsobom dňa 28.03.2014 a odporca sa k návrhu v rozpore s citovaným uznesením nevyjadril, súd využil zákonnú možnosť a vec rozhodol v zmysle § 115 ods.5 a 153b O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie, pričom skutkovým základom tohto rozsudku bol navrhovateľom tvrdený skutkový stav, ktorý súd zvažil ako nesporný.

Podľa § 157 ods.4 O.s.p. súd v odôvodnení; rozsudku pre zmeškanie uvedie iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 veta prvá O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Výška trov konania predstavuje sumu 16,50 €, ktorá pozostáva zo súdneho poplatku za návrh podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Podľa ust. § 156 ods. 1 O.s.p rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti výkonu rozhodnutia.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V danej veci súd dňa 23.10.2014 vyvesil na úradnú tabuľu súdu oznam, ktorým oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na deň 29.10.2014 o 14:00 hod v miestnosti č. 65, teda v lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie, okrem prípadu, že neboli splnené podmienky pre jeho vydanie alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Z týchto dôvodov je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I v dvoch vyhotoveniach.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.