

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9CoP/98/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614207747  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5614207747.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, vo veci starostlivosti o maloleté deti K. P., nar. XX.XX.XXXX a T. P., nar. XX.XX.XXXX, obaja t. č. bytom u otca, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, deti rodičov; matky O. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. L. č. XXX a otca J. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. L. č. XX, o návrhu matky na úpravu styku otca s maloletými deťmi a návrhu otca na zmenu osobnej starostlivosti maloletých detí, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 7P/52/2014-33 zo dňa 16.09.2014, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e** .

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil matke odovzdať maloleté deti do osobnej starostlivosti otca. Pripojenými spismi, ktorými bolo riešené prevzatie matky detí psychiatrickým oddelením nemocnice a protiprávne konanie matky kvalifikované ako prečin podľa Trestného zákona, mal za preukázané jej nadmerné konzumovanie alkoholických nápojov, v dôsledku čoho ohrozuje seba samú, ako aj svoje okolie. Tým bola osvedčená dôvodná obava o psychické a fyzické zdravie maloletých detí, ktoré má matka zverené do svojej osobnej starostlivosti, a teda aj potreba dočasne upraviť ich pomery s cieľom zabezpečiť ich zdravý psychický vývoj a ochranu ich zdravia a života, ktorý legitímny cieľ vyvažuje zásah odňatia detí z doterajšieho výchovného prostredia matky. Matka nepopierala svoje problémové správanie, ktoré sa intenzívne stupňuje a vyústilo až do trestnoprávnej roviny, keď vyvstáva problém sebakontroly matky a potreba, aby jej bola poskytnutá odborná pomoc. Keďže deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky súdnym rozhodnutím, bol daný dôvod na predbežnú úpravu súdnym rozhodnutím, ktorým sa fakticky zabezpečuje osobná starostlivosť o deti prostredníctvom druhého rodiča, t. j. otca, ktorý sa aj podľa tvrdenia matky o deti vie postarať. Mal za to, že odovzdanie maloletých detí do starostlivosti otca je len opatrením, ktoré predstavuje provizórnu - dočasnú úpravu, kým súd nerozhodne o tom, či je daný dôvod na zmenu osobnej starostlivosti, keď rozhodovanie o tom, ktorý z rodičov bude vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti, bude predmetom vykonávania dokazovania vo veci samej.

Proti tomuto rozhodnutiu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie matka maloletých detí, ktorá mala za to, že súd vychádzal z jednostrannej argumentácie otca maloletých detí a nevykonával dokazovanie v potrebnom rozsahu. Z toho dôvodu nedostatočne zistil skutkový stav a jeho závery v rozhodnutí sú preto predčasné, spočívajúce na nesprávnom právnom posúdení veci.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, preskúmal napadnuté uznesenie okresného súdu v rozsahu danom mu ust. § 212 ods. 2 písm. a) O. s. p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O. s. p. uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

Pokiaľ išlo o skutkové zistenia, vyhodnotenie rozhodujúcich skutočností a právne posúdenie veci, v tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého uznesenia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (§ 219 ods. 2 O. s. p.), keďže ani zo strany matky maloletých detí v priebehu odvolacieho konania neboli tvrdené také skutočnosti, s ktorými by sa nevysporiadal v dôvodoch svojho rozhodnutia súd prvého stupňa.

Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia krajský súd uvádza, že nariadením predbežného opatrenia vo veci starostlivosti o maloleté deti dochádza k dočasnej úprave pomerov maloletého dieťaťa v jeho záujme, pričom sa nejedná o rozhodnutie konečné a súd teda neprejudikuje samotné rozhodnutie vo veci. Podmienkou jeho vydania je osvedčenie ohrozenia záujmov maloletého dieťaťa bez okamžitej, i keď len dočasnej, úpravy jeho pomerov. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo je aj vzhľadom na lehotu, v ktorej treba o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle § 76 ods. 2 písm. b) O. s. p. rozhodnúť (do 7 dní od doručenia návrhu), nemožné. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti práva rodiča, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana ako je osvedčenie potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého, čo v danom prípade šetrením vykonaným okresným súdom dostatočne splnené bolo. Preto krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a jeho rozhodnutie o nariadení predbežného opatrenia potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0 .

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.