

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 18CoE/44/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113233704
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Trandžíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1113233704.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v exekučnej veci oprávneného: V.. G. W., nar. XX.XX.XXXX, Z. M., E. XX, XXX XX B., Česká republika, zastúpený Mgr. Michalom Mrzena, advokát, Palackého 15/715, 110 00 Praha 1, Česká republika, proti povinnému: R.. W. K., B.., nar. XX.XX.XXXX, E. XX, XXX XX Z., pre vymoženie uloženej povinnosti, o odvolaní povinného voči uzneseniu Okresného súdu Bratislava I č.k. 1Er/2098/2013-145 zo dňa 21.11.2013, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave, v napadnutej časti III. výroku, uznesenie Okresného súdu Bratislava I č.k. 1Er/2098/2013-145 zo dňa 21.11.2013 **z r u š u j e** a **vec v r a c i a** súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením odvolaním, v I. výroku vydaného rozhodnutia námietky povinného proti exekúcii zamietol, v II. výroku, námietky povinného proti trovám exekúcie zamietol a v III. výroku vydaného uznesenia súd návrh povinného na zastavenie exekúcie taktiež zamietol. V odôvodnení vydaného rozhodnutia súd prvého stupňa po pripojení spisu Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 32Cb 57/2004 skonštatoval, že exekučné konanie prebieha na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 32Cb 57/2006-312 zo dňa 13.12.2011 s tým, že povinný nepreukázal, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, a preto návrh na zastavenie exekúcie, ako aj námietky povinného zamietol. V odôvodnení vydaného rozhodnutia ďalej uviedol, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. b) a g) Ex. poriadku. Súd prvého stupňa mal preukázané, že exekučné konanie prebieha na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Bratislava I, č.k. 32Cb 57/2006-312 zo dňa 13.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 6Cp 61/2012-377 zo dňa 28.05.2012. Nakoľko pohľadávka oprávneného, ani trovy exekúcie dobrovoľne uhradené neboli, exekučné konanie prebieha dôvodne, a preto nie sú splnené podmienky na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. b) a g) Ex. poriadku.

Voči III. výroku vydaného rozhodnutia, ktorým súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie povinný, ktorý uviedol, že zo strany žalobcu a jeho advokátov prišlo k vykonštruovaniu súdneho sporu, s následným vydaním rozsudku sp.zn. 32Cb 57/2006, na čo upozorňoval orgány polície, ako aj Prokuratúry SR. S vydaným rozhodnutím o začatí exekúcie nesúhlasí. Má za to, že mu Upovedomenie o začatí exekúcie nebolo riadne doručené, nakoľko nebol poučený podľa § 49 ods. 3 Ex. poriadku, a preto Upovedomenie o začatí exekúcie nemohlo byť považované za doručené. Predmetné Upovedomenie o začatí exekúcie prevzal až dňa 23.12.2013. Povinný ďalej v odvolaní poukazoval na to, že jeho zamestnávateľ bez jeho vedomia spolu so súdnym exekútorom JUDr. Branislavom Piškom tvrdí, že v korešpondencii predloženej súdu (list zo dňa 16.09.2013) bol riadne poučený podľa § 49 ods. 3 Ex. poriadku, avšak označený list zo dňa 16.09.2013 získal až nahliadnutím do exekučného spisu 1Er 2008/2013-145, EX 279/12 na Okresnom súde Bratislava I. Taktiež povinný poukázal na to, že v decembri 2013 zamestnávateľ prednostne uhradil zrážkami zo mzdy platby pre súdneho exekútora pred výživným na jeho deti, o čom upozornil Okresnú

prokuratúru Bratislava IV v Bratislave. Má za to, že je obeťou justičného omylu a exekučno-advokátskej organizovanej skupiny, ktorá ho chce poškodiť a ignoruje § 39 OZ „neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu, alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom.“

Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 zákona NZ ČSSR č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok /ďalej len „OSP“/), preskúmal rozhodnutie súdu prvého stupňa v rozsahu ustanovenia § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že vydané uznesenie je potrebné zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie.

Odvolací súd mal z predloženého spisu jednoznačne zistené, že návrhom na začatie exekúcie zo dňa 25.09.2012 sa domáhal oprávnený vymoženiu povinnosti uhradiť sumu 775.000,- Kč s príslušenstvom s tým, že exekučným titulom bol právoplatný a vykonateľný rozsudok Okresného súdu Bratislava I č.k. 32Cb 57/2006-312 zo dňa 13.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 6Co 61/2012-377 zo dňa 28.05.2012.

Na základe predloženej žiadosti súdneho exekútora: JUDr. Branislav Pliško, so sídlom Letná 5, Bratislava, súd prvého stupňa vydal poverenie na vymoženie povinnosti uhradiť uvedenú sumu, spolu s náhradou trov konania. Z predloženého spisu mal odvolací súd preukázané, že súdny exekútor doručoval opakovane Upovedomenie o začatí exekúcie povinnému na adresu N. XX, W., ako aj E. XXXX/XX, Z. s tým, že povinný zásielky nepreberal, a tieto boli s označením dňa uloženia na pošte vrátené po uplynutí odbernej lehoty odosielateľovi späť. Súdny exekútor žiadosťou zo dňa 05.09.2013 požiadal o doručenie Upovedomenia o začatí exekúcie zamestnávateľa povinného. Zamestnávateľ listom zo dňa 19.09.2013 oznámil súdnemu exekútorovi, že sa pokúsil doručiť zásielku povinnému, avšak povinný zásielku odmietol prevziať napriek prečítanému poučeniu v zmysle § 49 ods. 3 Ex. poriadku.

Podľa § 49 ods. 1 Ex. poriadku Upovedomenie o začatí exekúcie sa doručí oprávnenému a povinnému do vlastných rúk. Náhradné doručenie upovedomenia o začatí exekúcie povinnému, ktorý je fyzickou osobou, je vylúčené.

Podľa ust. § 49 ods. 3 Ex. poriadku ak povinný bezdôvodne odoprie upovedomenie o začatí exekúcie prijať, je toto upovedomenie doručené dňom, keď jeho prijatie bolo odopreté, o tom musí byť poučený povinný tým, kto ho doručuje.

Doručovanie listovej zásielky určenej do vlastných rúk upravujú ustanovenia § 47 ods. 2 OSP. Doručenie do vlastných rúk znamená povinnosť písomnosť doručiť prostredníctvom oprávnenej osoby do rúk adresáta. Upovedomenie o začatí exekúcie doručuje ako oprávnená osoba súdny exekútor. Ako vyplýva z textu zákona (§ 49 ods. 1 Ex. poriadku) náhradné doručenie upovedomenia o začatí exekúcie povinnému, ktorý je fyzickou osobou, je vylúčené. Ustanovenie § 49 Ex. poriadku upravuje doručovanie upovedomenia o začatí exekúcie. O povinnosti doručiť povinnému aj návrh na vykonanie exekúcie je potrebné s poukazom na ust. § 251 ods. 4 OSP primerane aplikovať ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku o doručovaní návrhu a doručiť povinnému aj návrh na vykonanie exekúcie.

Podľa § 46 ods. 1 OSP upravuje miesto, v ktorom možno adresátovi doručiť zásielku, nevynímajúc pracovisko adresáta.

Z predloženého spisu mal odvolací súd jednoznačne preukázané, že upovedomenie o začatí exekúcie doručoval súdny exekútor na hore uvedené adresy, avšak zásielky určené do vlastných rúk povinný riadne neprevzal. Následne zamestnávateľ povinného (pravdepodobne na podmet súdneho exekútora), na personálnom odd. prostredníctvom p. O. (nie súdny exekútor) doručoval Upovedomenie o začatí exekúcie povinnému na pracovisku vrátane prečítania poučenia podľa § 49 ods. 3 Ex. poriadku, čo však povinný odmietol prevziať. Z uvedeného vyplýva, že povinný riadnym spôsobom postupom podľa § 49 ods. 1 a § 49 ods. 3 Ex. poriadku nemal doručené upovedomenie o začatí exekúcie ako takej, na základe čoho odvolací súd postupom podľa § 221 ods. 1 písm. h) OSP vydané rozhodnutie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Podľa ust. § 221 ods. 1 písm. h) OSP súd rozhodnutie zruší, len ak súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav. Na základe uvedených zistených skutočností odvolací súd vydané uznesenie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, v ktorom bude potrebné po preskúmaní riadneho doručenia upovedomenia o začatí

exekúcie vrátane návrhu na začatie exekúcie podľa § 49 ods. 1, 3 Ex. poriadku o návrhu povinného na zastavenie exekúcie po splnení dôvodov § 57 Ex. poriadku vo veci opakovane rozhodnúť.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol s poukazom na ust. § 224 ods. 3 OSP, s tým, že v prípade ich vzniku rozhodne o týchto trovách súd prvého stupňa v ďalšom konaní.

Toto uznesenie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 tretia veta zák. č. 757/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.